

L. W. Schaffner
**THESES
THEOLOGICÆ,**
DE

**Adventu Christi, merito,
Unione hypostatica, natura assum-
pta, & assumptibili, ejusdem Christi
Sanctitate, Scientia, impeccabilitate, &
Præcepto de subeunda morte.**

QUAS
*In Celeberrimo Archi-Episcopali Colle-
gio Pragensi, cum alijs, ex Universa Theo-
logia Scholastica, annexis Thesisbus.*

PRÆSIDE.
A.R.P. PETRO GONCZIK,
Sacri Ordinis Cisterciensis, Regij Mo-
nasterij Wellehradensis Professo, nec non
in præfato Archi-Episcopali Collegio, SS.
Theologiæ Professore Ordinario,
& Seniore.

Propugnandas suscepit.
**Generosus Dominus, DANIEL JOSE-
PHUS FEIDEL, Boëmus Olsecensis, prænomi-
nati Archi-Episcopalis Collegij, Candidatus.**

*Anno 1712. Mense Augusto. Die horis
meridiem consuetis.*

**Vetero-Pragæ in Aula Regia apud Wolfgangum Wick-
hart, Archi-Episcopalem Typographum.**



Bien. A. VII. B

SUB
FAVENTISSIMIS
AUSPICIJS
EXCELLENTISSIMI,
ET
ILLUSTRISSIMI
DOMINI DOMINI,
UDALRICI
FELICIS
POPPEL,

Sacri Romani Imperij

Comitis de Lobkovitz,

Sac. Cæsareæ ac Catholicæ, Regiæ-
que Majestatis Caroli VI. Consiliarij
intimi, Camerarij, nec non in Inclito

Regno Boëmiæ Regij Locumtenen-
tis, & Supremi Veneratio-
num Præfetti,

Domini in Neüdorff, Eisenberg, Sa-
chitz, & Klein-Prisen, &c. &c.

Domini Domini Patroni, ac Meccæna-
tis Gratiouissimi.



EXCELLENTISSIME,
ET
ILLUSTRISSIME
DOMINE DOMINE,
Sacri Romani Imperij
COMES,
Patrone, ac Meccœnas Gra-
tiosissime.



*Adem planta, quæ in Europa glo-
bulos, non nisi insulsos parturit,
in India piper generat, & mu-
tatione soli, quæ inermis erat,
mordax fit, & virilis. Idem en-
sis, qui in Therſitis manu erat impotens, Si
Archillis agitur brachiô, fulmineam obrinet ef-
ficaciam. Eadem lemmata, quæ sine lege à Mar-
ſo poſita, nihil omnino videbantur inferre, à Per-
ſio Dialectico jure diſpoſita, inopinatas conſe-
quentias eliciunt, & eô mentem propellunt, ut
etiam ab invitis extorqueant aſſenſum. Excel-
len-*

lentissime, & Illustrissime Domine Comes, inermis, impotens, fuit Theosophia mea, nihil inferentes Theses, & Conclusiones Theologicæ; at gratiâ tuâ Theosophia mutata, patrociniâ protectâ, virilis, & efficax est effecta; favore tuo Theses, & Conclusiones dispositæ, ab invitis etiam assensum extorquentes evaserunt, Mæcenæ Gratosissime. Et meritò, siquidem sub alis magnis Geminarum Aquilarum, Gentilitij tui scuti, sunt collocatæ; hinc non timent Ulyssis astutiam, non metuunt Thesei fortitudinem, neque Sisyphi, aut Tantali inanem laborem morantur, dum Aquilinis alis proreguntur. Aquilæ hæc proprietas esse dicitur, quod non tantum oculis rectâ lineâ fixis, solem intueatur, sed etiam alarum beneficiò, illum versùs recto itinere volat. Unde hanc Epigraphen suslinet. Rectò oculo, rectoque volatu. Ad quod aptè P. Jacobus Mansus ira canit:

Rara avis in Cælum recto, quæ tramite fertur,
Reginæ volucrum, semita recta patet.

Excellentissime, & Illustrissime Domine Comes, tuum animum hæc Aquila denotat, quæ directâ semper lineâ, in Divinum solem unice fertur. Hæc Aquila animæ tuæ præclarum est paradigma, quæ virtutem operationis volatui ita connexam habet, ut neutra à directo tramite unquam sese in adversum agi patiatur. Aquilam imitaris Mæcenæ Gratosissime; quia ita medium in negotijs

gotijs hujus Incliti Regni Boëmiæ gerendis servas, ut
nunquam ad dextram, neque ad sinistram declines ;
unde non immeritò scutum tuum Gentilitium A-
quilâ Geminâ decoratur. Denique quidquid præ-
ter eximiam prudentiam, summam in rebus ge-
rendis dexteritatem, aliâsque animi tui dotes, in
Te suspicio, vel suspicor, motivum fuit, ut præ-
sentem de Verbo Incarnato pagellam, non al-
teri, quàm tibi substernam, Patrone Honoran-
dissime. Ad quod præstandum, addidit mihi
animos, benignissimi favoris tui, ad omnes incli-
nata propensio, quæ, cùm tot alios beaverit gratijs,
tuæ ut considerem benevolentia, efficacissime persua-
sit, quam si clementi respexeris oculo, muneris
digni munus referet, non ab offerentis humilitate,
sed à suscipientis dignitate, cui non modò, mea,
sed & me ipsum submisso affectu devoveo, sperans,
quodd, quem hactenùs per gratiosum annutum
fovisti, & quasi novâ animâsti animâ, gratiâ tuâ,
deinceps fovere non desines. Ità optat

Excellentissimæ, & Illustrissimæ
Dominationis Tuæ.

Clientum minimus

DANIEL JOSEPHUS FEIDEL.

Censura Reverendissimi Archi-Episcopalis Consistorij Pragensis.

PRæsentem Tractatum, de *Adventu Christi, Ejusdem merito, Unione Hypostatica &c. &c.* accuratè revidi. Atque ut Orthodoxæ fidei, morùmque regulis per omnia conformem, ità clarè, & solidè elaboratum esse: Luce proinde publicâ dignum censèo. Pragæ ad S. Nicolaum 30. Januarij 1712.

JOANNES STEINER, S. J. SS.
Theologiæ Doctor, Reverendissimi Archi-Episcop:
Consistorij Assessor.



Facultas ejusdem Reverendissimi Archi-Episcopalis Consistorij Pragensis.

Conceditur facultas imprimendi.

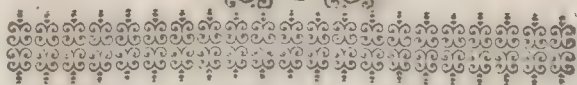
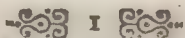
DANIEL JOSEPHUS MAYER
de MAYERN, Sac: Metrop: Ecclesiæ Pragensis Præpositus, Vicarius
Generalis & Officialis.



Author ad Lectorem.

Benevole Lector, prodivit in lucem
anno 1708. *De Possibilitate, Cogno-*
scibilitate, & Neceſſitate Dominicæ Incar-
nationis libellus, ab Admodum Reve-
rendo, Religioſo, Venerabili, ac Præ-
cellente, P. FRANCISCO SPEER, Sacri
Ordinis Cisterciens. Incltyti Monasterij
Officenfis Profeſſo, SS. Theologiæ Bac-
calaureo formato, in hoc Celeberrimo
Archi-Epiſcopali Collegio, ejusdem
Facultatis Theologicæ Profeſſore Or-
dinario, & Seniore; nunc verò Salæ
Mariæ ad Brunam in Moravia, Præpo-
ſito Digniſſimo, præclare elaboratus;
ut itaque Benevole Lector, omnium
materiarum, Myſterium Incarnationis
concernentium notitiam habeas, præ-
ſentem tibi pro tenuitate elaboratum,
præſento libellum, illô pro Majori Dei
Gloria utere, defectibus parce, & be-
ne vale.

THE-



THESES THEOLOGICÆ.

Ex tertia parte

THESIS I.

Christus (imò) venisset in carne impassibili, etiamsi Adam non peccasset. Est Scotistarum contra Thomistas.

Non quidem vi præsentis decreti secundum omnes terminationes accepti, sed vi alterius. Ità Suarez q. 1. de Incarnati. Disp. 5. Sect. 5. Quem sequuntur plurimi recentiores. Et (add.) probabilius venisset in carne passibili ut Redemptor, existente solò Originali, etiamsi nulla fuissent peccata personalia in posteris. Ità S. Thom. 3. p. q. 1. a. 4. Quem sequitur Vasquez hic Disp. 13. cap. 2. Suarez Disp. 5. Sect. 6. Amicus hic Disp. 7. Sect. 2. n. 151. Sylvester Maurus q. 18. n. 8. de Rhodes Disp. 1. q. 4. Sect. 2. §. 2. Gonet Disp. 5.

a. 2. Poncius Disp. 37. q. 2. concl. 1. Leonardus

Penafiel hic Disp. 3. Sect. 3. Et alij

plurimi Theologi.

Probatur una pars Thesis. imò. Ex eo: quod Christus venisset in carne impassibili, etiamsi Adam non peccasset, idque vi alterius decreti. Unde sic:

Λ

Di-

Divinâ revelatione, tum S. Scripturæ, tum Conciliorum, tum SS. Patrum constat, quod Deus Incarnationem Filij sui defactò ordinaverit, ad complures utilitates à peccato Adæ independentes. Nam Joannis 18. dixit ipse Christus: *Ad hoc veni in mundum, ut testimonium perhibeam veritati.* Ad Hebræos 2. asseritur esse finis, propter quem sunt omnia. Item. 1. ad Corinth. 3. dicitur: *Omnia vestra sunt, vos autem Christi &c.* Ad Colossenses 1. Ad Ephes. 1. vocatur: Caput Ecclesiæ. Ad Roman. 8. Exemplar omnium prædestinatorum &c. Concilium Trid. Sess. 6. de Inst. Can. 21. ità definit: *Si quis dixerit Christum Jesum à Deo hominibus datum fuisse cui fidant: non etiam à Legislatorem cui obediant, anathema sit.* S. August. in psalm. 36. Et post illum S. Thom. 3. p. q. 7. a. 9. Item. q. 8. a. 3. & 4. docet: Christum esse decretum caput omnium Angelorum, ac hominum. S. Bernardus Sermon. 22. in cantica asserit: *Etiam Angelorum gratiam fuisse à Christo, ejusque meritis.* Et S. Thom. cit. q. 8. a. 1. probat: de ratione capitis esse, ut gratiam in membra omnia infuset &c. Ex quibus tale formatur argumentum. Christus venit in mundum propter multas utilitates, independentes à peccato; ut patet ex citatis textibus: ergo etiam venisset propter easdem utilitates, Angelis & hominibus innocentibus, tanquam suis membris conferendas; ut ampliùs ex dicendis patebit. Atqui non venisset vi præsentis decreti absoluti, & efficacis, ac secundùm omnes terminationes accepti: ergo venisset vi alterius, quod ex præsentem arguitur; ut vult Suarez citatus. Probatur subsumpt. imò. Quia decretum illud absolutum, quò Deus defactò decrevit Incarnationem, habuit necessariam connexionem cum permissione peccati, adeoque cum passibilitate carnis: ergo vi hujus decreti absoluti, & efficacis, ac secundùm

Cum omnes terminationes considerati, & accepti, non potuit Deus facere aliam electionem mediorum, quàm, quæ defectò facta fuit; & per consequens vi præsentis decreti absolutè, & efficaciter intendentis Incarnationem, non potuit Deus efficaciter decernere Christum in carne impassibili. *Prob. Ant.* Deus decreto illò absolutò, & efficaci, quò intendit Incarnationem propter excellentiam hujus Mysterij, & omnes utilitates provenientes Angelis, Adamo, & hominibus innocentibus, ità defectò decrevit, ut simul in eodem signo conceperit efficax propositum exequendi Incarnationem, eò modò, qui esset gloriæ Dei, & Christi convenientissimus, ut videre est in *Libello de cognoscibilitate, necessitate, & fine Dominice Incarnationis anno 1708. edito. Thesi 10. §. 2.* Atqui permissio peccati est occasio habendi Incarnationem, & ejus fines, modò gloriæ divinæ convenientissimò; ergo decretum efficax intentivum Christi, habuit defectò necessariam connexionem cum permissione peccati; adeoque etiam cum electione carnis passibilis; ergo vi hujus decreti non potuit Christus venire in carne impassibili. *2dò.* Quia decretum præiens, absolutè intentivum Christi, supponit scientiam mediam de conditionata futuritione peccati Adamitici; atqui si Adam non peccasset, Deus non habuisset scientiam mediam de futuritione talis peccati: ergo neque habuisset tale decretum, quate defectò habuit per consequens Christus non venisset vi præsentis decreti absoluti, & efficaci, ac secundum omnes terminationes accepti in carne impassibili, sed vi alterius, quod ex præsentè arguitur, si Adam non peccasset.

Dices. Ex hoc sequeretur, quòd Incarnatio fuisset bonum tantum occasionatum; atqui hoc non: ergo. *2dò.* Quòd Christus suam existentiam deberet pecca-

to: ergo. *3^{id}*. Quod Christus non posset gaudere de sua existentia, nisi gauderet de peccato; atqui hæc sunt inconvenientia: ergo. *Resp. Ad 1^{um} Dist. Maj.* Sequeretur, quod Incarnatio fuisset bonum tantum occasione peccati opportunissima, ad obtinendum finem intentum, *Conced.* Hoc sensu, quod casu, & præter intentionem Dei eveniret, *Neg. Maj.* similiter *Dist. Min. & Neg. Conseq.* *Ad 2^{dum} Neg. Ant.* Quia peccatum non fuit causa Incarnationis volitæ, sed purè occasio illam optimè exequendi: ergo Christus non debet suam existentiam peccato, sed infinitæ Bonitati, & Potentiæ Divinæ. *Ad 3^{ium} Neg. sequel. Maj.* Quia peccatum (*ut dictum est*) non est causa existentia Christi, sed pura occasio; unde Christus gaudendo de sua existentia, non complaceret sibi in peccato; sicut, quando Deus sibi complacet in pœnitentia Petri, non complacet sibi in ejus peccato, sed positivè displicet; ità à pari est hic discurrendum.

3. *Confirmatur.* 1^{mo}. Proverbiorum 8. dicitur: *Dominus possedit me in initio viarum suarum.* Vel, ut LXX. Interpretes legunt: *Dominus creavit me initium viarum suarum.* Quæ verba de sapientia Incarnata, seu Christo exponunt omnes ferè Antiqui Patres Græci, & Latini, teste Suarez *Dist. 5. de Incarnat. Sect. 2.* Nam Increata, seu Christus ut Verbum, non est Creata Sapientia, sed genita, nec Patrem agnoscit ut Dominum, sed ut æqualem: ergo Christus fuit prædestinatus ante omnem creaturam; & per consequens venisset, etiamsi Adam non peccasset. *Confirmatur 2^{da}.* Ibidem Proverbiorum 8. v. 21. Divina & Incarnata Sapientia de se dicit: *Delicia mee, esse cum filiis hominum:* ergo si delicias suas habet defacto cum hominibus peccatoribus, à fortiori illas habuisset cum iis-
- dem

dem innocentibus; adeoque venisset etiam si Adam non peccasset. *Confirmatur 2^{do}.* In Symbolo Nicæno dicitur: *Propter nos, & propter nostram salutem descendit*: ergo, si non peccasset homo, adhuc Christus propter illum venisset. Atqui non venisset vi præsentis decreti, ut paulò ante dictum est: ergo venisset vi alterius, quod ex præsentem arguimus.

Probatur 2^{do}. Etiam si Adam non peccasset, fuisset 4. tamen creatus in carne impassibili, & immortalis, habuissetque gratiam ex meritis Christi; idem est de Angelis: ergo similiter Christus venisset in carne impassibili, tanquam sanctificator Adami & Angelorum innocentium. Atqui non venisset vi illius decreti *absoluti, & efficacis*, supponens scientiam mediam de futuro Adami peccato, & ut connexi cum efficaci proposito, exequendi Incarnationem modò gloriæ Dei & Christi accommodatissimò: ergo venisset vi aliqujus alterius decreti.

Probatur 3^{to}. *Conformiter ad nostra principia.* Deus 5. Incarnationem decrevit propter duos fines totales extrinsecos, nempe: propter sanctificationem Angelorum & hominum innocentium, & propter remedium peccati: ergo alterutrò deficiente, fuisset nihilominus facta Incarnatio; nam manente uno fine totali, manet adhuc intentio efficax, respectu alterius. *Ant. deberet quidem videri in Libello Thesi 10. sufficienter probatum*; nihilominus breviter sic probatur. Tum, quia perfectiùs operatur ille, qui operatur propter duos fines totales, quàm ille, qui operatur propter fines parciales; ut patet in jejunante non solum ex motivo temperantiæ, sed etiam ex motivo eleemosynæ, pœnitentiæ, justitiæ &c. ergo etiam perfectiùs operatur Deus, si Incarnationem ordinaret ad plures utilitates, tum independentes, tum dependentes à pecca-

to Adami, tanquam ad plures fines totales: ergo dicendum est, quod Deus defacit illam hōc modō ordinaverit. Tum, quia juxta *S. Thom. 2. 2. q. 2. a. 7. Q.* Adamus in statu Innocentiæ fide Divina credidit, se consecuturum beatitudinem, per merita Christi, etiamsi in statu Innocentiæ permaneret: ergo credidit fide Divina (*cui non potest subesse falsum,*) Christum venturum fuisse, etiamsi non peccasset: ergo præter remedium peccati, fuit aliquis finis totalis extrinsecus Incarnationis; atqui non alius, quā illæ utilitates, quæ ex Incarnatione provenerunt Angelis & hominibus innocentibus, independenter à peccato Adami: ergo. Atqui etiam utilitates illæ, quæ ex Incarnatione provenerunt hominibus dependenter à peccato, erant finis totalis Incarnationis, ut ipsimet adversarij fatentur: ergo Deus defacit voluit, & decrevit Incarnationem propter hos duos fines totales: ergo Deus ordinavit Incarnationem ad plures fines totales extrinsecos. Tum, quia pro illo priori signo ante prævisum Adami peccatum, Deus decrevit Incarnationem quoad substantiam, ut videri potest in citato libello *Thesi 10. §. 2.* ergo propter aliquod motivum, & quidem adæquatum; quia vi motivi inadæquati, & solum partialis, Incarnatio decerni non poterat, ut postea vi hujus decreti quoad substantiam sequeretur, & poneretur; atqui hoc motivum non fuit aliud, quā glorificatio Angelorum, & hominum innocentium: ergo. Tum, quia, si doceatur, quod Incarnatio propter hos duos fines totales extrinsecos fuerit decreta, magis commendatur Beneficentia Dei & amor, tam erga Angelos & homines innocentes, quā erga homines lapsos, majoremque tam Deus, quā Christus meretur laudem & gratitudinem, propter talem modum operandi: ergo
sic

sic docendum est; cum aliunde nulla in hoc specialis appareat repugnantia.

Confirmatur 1mo. Christus in primo electionis & 6. prædestinationis signo, non fuit volitus, ut observat Mattrius hic *Disp.* 4. q. 1. a. 3. n. 38. & prædestinatus præcisè propter peccatum, seu peccati remedium; sed. *1mo.* Propter suam intrinsecam excellentiam tanquam finem intrinsecum Incarnationis. 2do. In hoc signo designatus fuit Christus in caput mysticum Ecclesiæ (ut patet ex ordine signorum in libello citato *Thesi* 10. §. 2. *recensitorum*,) item in causam finalem & exemplarem omnium prædestinatorum, ut patet. Tum, ex illo ad *Ephes.* 1. ipsum (id est Christum,) dedit caput super omnem Ecclesiam, que est corpus ipsius. Ubi etiam cap. 5. ita dicitur: *Vir caput est mulieris, sicut Christus Ecclesiæ.* Tum ex illo ibidem ad *Ephes.* 1. v. 4. *Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem.* Et v. 5. *Prædestinavit nos in adoptionem filiorum, per Jesum Christum in ipsum, secundum propositum voluntatis sue.* Tum, ex illo ad *Roman.* 8. v. 29. *Quos præscivit & prædestinavit conformes fieri imaginis Filij sui, ut sit ipse primogenitus in multis fratribus;* adeoque Deus decretò suò intentivò (apud nos in signò 4to.) intendit Incarnationem propter excellentiam mysterij, tanquam finem intrinsecum Incarnationis volitæ; omnes verò utilitates (*independenter à peccato,*) ex eadem proveniunt, intendit Deus tanquam *finem qui extrinsecum totalem;* ipsos autem Angelos, homines innocentes, & universum, tanquam *finem cui:* ergo ablatò peccatò, mansisset adhuc ille finis; & per consequens adhuc Christus venisset, etiam si Adam non peccasset.

Confirmatur 2do. Priùs intenditur bonum, quàm 7. permittatur malum: ergo priùs decreta est Christi Incarnatio, quàm permissum Adami peccatum. *Prob.*

Ant. Prius intenditur habitus, quàm permittatur privatio ejusdem: ergo. Atqui peccatum est privatio boni, seu rectitudinis debitæ: ergo prius intendebatur à Deo aliquod aliud bonum, quàm fuerit permis- sum peccatum.

3. *Confirmatur 3^{to}.* Cum Leonardo Penafiel. *Disp.* 3. *de Incarnat. Verbi Divini. Sect.* 2. *n.* 106. Si Christus non fuisset prædestinatus ante absolutam prævisionem peccati originalis, B. V. fuisset concepta in peccato originali; atqui hoc non est dicendum, cum moderno tempore hæc sententia sustineri non possit: ergo, Christus fuit prædestinatus ante prævisionem absolutam peccati originalis, & independenter ab illo. *Prob. sequel. Maj.* Christus juxta sententiam contrariam prædestinatus est post prævisionem absolutam peccati originalis; atqui peccatum originale infecit totam naturam humanam, & omnia illius individua: ergo, si Christus non fuisset prædestinatus ante absolutam prævisionem peccati originalis, B. V. fuisset concepta in peccato originali. Ità infert ex contraria sententia citatus Leonardus Penafiel, & pro nostra adducit 24. *Authores Disp.* 3. *Sect.* 2. *sub Sect.* 3. *n.* 78.

9. *Prob. 4^{to}.* Si Adamo adhuc innocenti (cui factam fuisse revelationem Incarnationis futura, docet S. Thom. hic q. 1. a. 3. ad 5. Et 2. 2. q. 2. a. 7. cum communi Theologorum,) proposita fuisset hæc quæstio: utrùm Christus esset venturus, si ipse Adam in statu innocentiae permansurus esset? Procul dubio, quòd ad hanc quæstionem respondisset, affirmative. Sic enim argumentatus fuisset: mihi revelata est futura Verbi Divini Incarnatio, & ego illam futuram fide divinâ credo, & facilius credo Verbum Divinum incarnandum, si ego nullum obicem tantæ beneficentiæ posuero, quàm, si posuero maximum peccati obicem: ergo
(con-

(conclussisset Adamus,) Verbum incarnaretur, etiam si ego nunquam essem peccaturus; per consequens optimè inferre licet, quòd Christus venisset, etiam si Adam non peccasset.

Probatur 5to. Etiam si homo non peccasset, adhuc 10. matrimonium fuisset Sacramentum, significans futuram physicam unionem hypostaticam cum natura humana, & moralem seu mythicam conjunctionem Christi capitis cum Ecclesia, habuissetque eandem significationem, etiam si status innocentiae perseverasset, ut docet *S. August. lib. 1. de nuptijs. cap. 21.* Atqui significatio Sacramenti non potest esse falsa: ergo futura fuisset Incarnatio, & conjunctio Christi cum Ecclesia, etiam si Adam non peccasset: ergo Christus venisset independentè à peccato Adami.

Probatur 6to. Illa, in quibus Deus specialiòrì modò 11. existit, sunt finis eorum, in quibus Deus non sic existit; hinc *S. Thom.* infert, Eucharistiam esse finem omnium reliquorum Sacramentorum; & quia Deus specialiter existit in electis per gratiam & gloriam; ideo inferunt Theologi, omnia reliqua naturalia entia, esse propter electos; juxta illam gradationem Apostoli 1. Corinth. 3. *Omnia vestra sunt, vos autem Christi, Christus autem Dei;* Atqui finis est saltè logicè prior his, quæ sunt ad finem: ergo Christus est saltè logicè prior omnibus creaturis: ergo est magis volitus propter se, quàm propter remedium peccati: ergo vi hujus volitionis arguitivè venisset, etiam si Adam non peccasset.

Probatur 7to. Genus humanum, & totum universum, non est melioris conditionis existente peccatò, quàm eò non existente; atqui existente peccatò genus humanum, assumptione humanitatis fuit dignificatum: ergo etiam eò non existente, hac assumptio-

ne dignificatum fuisset; adeoque Christus venisset, etiam si Adam non peccasset. Quod argumentum deducitur ex illo ad *Roman. 5. v. 10.* Si enim, cum inimici essemus, reconciliati sumus Deo per mortem filij ejus, multò magis reconciliati salvi erimus in vita ipsius. Ex quo rursus sic arguitur: Deus majorem curam habet hominum postquam sunt liberati à peccato, quàm dum erant peccatores: ergo, si perseverassent in gratia, multò magis illos dilexisset, & majoribus beneficijs profecutus fuisset. Atqui peccatores adeò dilexit, ut illis tribuerit Christum: ergo multò magis iustis eundem Christum donasset, si perseverassent.

13. *Probat 8vò.* Non minùs completa futura fuisset hominis beatitudo, si Adam non peccasset, quàm sit nunc eodem peccante; alioquin hominis innocentia fuisset ipsi impedimento, ad majus bonum consequendum; atqui nunc hominis beatitudo futura est completa per Christi humanitatem; constituitur eam ex intellectuali cognitione, & amore Dei, & integratur ex corporea visione humanitatis, ut multi docent Theologi: ergo etiam tunc completa integraliter fuisset per visionem humanitatis Christi; adeoque Christus venisset in humanitate impassibili, etiam si Adam non peccasset.

14. *Probat 9vò.* Majus bonum est Incarnatio Verbi, quàm totum universum, etiam ut includens totum esse supernaturale gratiæ, & gloriæ; quia Incarnatio includit bonum increatum: ergo non debuit peccatò non existente, tantò bonò universum privari; nam perseverante statu innocentix, non debuit universum esse imperfectius.

15. *Confirm. S. Aug. lib. de natura & gratia. cap. 2. Et lib. 14. de Trinic. cap. 23. dicit: Inconveniens esse affirmare, quòd generationes hominũ non fuissent futurae, si Adam non peccasset.*

ac si peccatum necessarium esset, ut nascerentur homines : ergo minus fuit necessarium peccatum, ut Christus veniret tanquam caput hominum & Angelorum; adeoque natus fuisset, etiam si Adam non peccasset. Hinc Rupertus de gloria & honore filij hominis, in Matth. ita dicit : Si teste Augustinò absurdum esset, Adam non peccante generationes hominum non fuisse futuras, ac si propter homines, ut nascerentur, peccatum esset necessarium, quid de Christo capite, & Rege omnium electorum Angelorum, & hominum censendum? Nisi, quòd, & ipse maximè omnium necessarium non habuerit peccatum, ut homo fieret, delicias sue charitatis cum illis habiturus : ergo &c.

Probatur 1o. Si Deus voluisset Christum existere, non solum pro circumstantia peccati, sed etiam pro circumstantia non peccati, magis amasset Christum, quàm, si voluisset Christum existere pro sola circumstantia peccati : atqui debemus asserere Christum fuisse à Deo summè amatum : ergo etiam debemus dicere, quòd illum voluerit pro circumstantia non peccati; adeoque quòd venisset in carne impassibili, etiam si Adam non peccasset.

Probatur 2da pars Thesis. 1o. Ex eo : quòd probabilius Christus venisset in carne passibili, existente solò peccatò originali, etiam si nulla futura fuissent peccata personalia in posteris. Jam sic : S. Scriptura Danielis 9. ubi Incarnatio prædicitur futura, solius peccati originalis delendi, facit mentionem ; nam Archangelus Gabriel Daniele de tempore adventus Christi instruens, sic ait : Septuaginta hebdomades abbreviata sunt super populum tuum, & super urbem sanctam tuam, ut consummetur pravaricatio, & finem accipiat peccatum, & deleatur iniquitas. Quò locò de peccato originali loqui Archangelum testantur Interpretes. Et de hoc etiam

etiam loquitur Deus *Iſaia* 53. dum v. 8. ait: *Propter ſeculus populi mei percuffi eum*, vel, *propter ulcus, quod erat in eis*; ut ex hebræo quidam legunt; *ulcus autem vulnus antiquum eſt*, quod proinde rectè in nobis ſignificat peccatum originale, propter quod delendum fili-
lius hominis venit in mundum. Unde *Joan.* 1. v. 29. de Chriſto dicitur: *Ecce Agnus Dei, ecce qui tollit pec-
catum mundi*. Quod exponens *Gloſſa ordinaria*, deſum-
pta ex *Venerabili Beda*, ait: *Peccatum mundi dicitur
originale peccatum, quod eſt totius mundi.*

18. Dices. In alijs verſionibus illud *Joan.* 1. legitur in
plurali, videlicet: *peccata mundi*: ergo non poteſt hoc
de originali intelligi. *Reſp. Tranſeat Ant. Neg. Con-
ſeq.* Cùm enim peccatum originale ſit virtualiter mul-
tiplex, & radix aliorum peccatorum, poteſt in plu-
rali vocari peccata, ut obſervat *Gonet hic Diſput.* 5.
de *motiv. Incarnat.* a. 2. §. 1. Hinc etiam *Propheta Re-
gius* *ſalm.* 50. ait: *Ecce enim in iniquitatibus conceptus
ſum, & in peccatis concepit me mater mea*. Ubi pecca-
tum originale, quod à matre acceperat, vocat *ini-
quitates*, & peccata, quia omnia alia peccata, quæ
per totam vitam perpetraverat, in illo virtualiter
continebantur, & ab illo, ut cauſa & radice pul-
lulabant.

19. Probatur 2dò. *Authoritate SS. Patrum.* S. *Dionyſius
de Eccleſiaſt. Hierach.* ante finem, cauſam adventûs
Chriſti aſſignat: *naturæ humane prolapſum, & preva-
ricationem divinæ legiſ in paradifo date.* S. *Athanafius
lib. 3. contra Arian.* poſt medium ità loquitur: *Quo-
niam prima per Adam & via, & janua perierat, & ex
paradiſo ad mortem deveniebamus, diſtūmque nobis fuit:
terra es, & in terram abibis; idèd Verbum Dei ho-
minum amore, & Patris voluntate, induit creaturam
carnem, ut eam, quam mortalem reddiderat, primus ho-*

mo prævaricatione, ipse proprio sanguine sui corporis vivificaret, & renovaret nobis vitam recentem & vivam. Idem sentit Gelasius Papa *Epist. advers. Pelag.* Et alij. Ex quibus eruere licet, quod Christus venisset propter solum originale peccatum.

Probat 3^{io}. Cum Amico hic *Disput. 7. sect. 2. n. 20. 152.* Id, quod movit Deum ad prædestinandum Christum, fuit ruina totius naturæ humanæ, condignâ satisfactione, per Christum reparandæ; atqui solô originali transfusô in posteros, etiamsi nulla futura fuissent peccata actualia & personalia, tota corruisset natura humana: ergo existente solô peccatô originali mansisset motivum Incarnationis; atqui manente eodem motivô, manet etiam idem decretum, saltém quoad substantiam: ergo Christus venisset vi præsentis decreti, existente solô peccatô originali, etiamsi nulla futura fuissent personalia in posteris.

Confirmatur. Primarium, & principale motivum 21. decernendi Christum ut Redemptorem, fuit remedium peccati originalis, ut immediatè ante dictum est; atqui stante principali motivô, venisset Christus ut Redemptor: ergo.

Probat 4^{to}. Passibilitas carnis, est pœna solius 22. peccati originalis: ergo solô peccatô originali existente, Christus erat assumpturus carnem passibilem; & per consequens venisset existente solô peccatô originali, etiamsi nulla futura fuissent personalia in posteris. Præterea: stante prædestinatione Christi, ut ordinati in remedium peccati originalis, poterat Deus nullum permittere peccatum personale posterorum: ergo venisset Christus, ut Redemptor, propter solum originale.

Probat 5^{to}. Cum Sylvestro Mauro *lib. 9. hic q. 18. 23. 4.* Nam, cum Christus venerit in remedium peccati,

cati, principalius venit in remedium peccati majoris; atqui peccatum originale est simpliciter majus personali: *Prob. Min.* Nam, licet peccatum actuale seu personale sit majus intensivè, cum sit magis voluntarium, ut docet *S. Thom. 1. 2. q. 81. a. 1.* Tamen peccatum originale est majus extensivè, cum sit peccatum totius naturæ humanæ, & inficiat omnes homines; atqui tam bonum, quàm malum, quod est commune totius gentis, licet sit minus intensivè, est tamen simpliciter majus, quàm unius singularis personæ: ergo. Hinc *Aristot. 1. politic. cap. 5.* dicit: *bonum gentis divinius & eminentius est, quàm bonum unius.*

14. *Confirmatur.* Cum Gonet hic *Disput. 5. a. 2. §. 1.* Prima & principalis Dominicæ Incarnationis (*intellege in carne passibili*.) occasio fuit, peccatum Adami, in omnes posteros derivatum, unde ipsemet Christus, qui ad illud delendum missus est, vocatur à *S. Paulo* secundus Adam *1. Corinth. 15.* Et de culpa Adami, non verò de peccatis actualibus, & personalibus aliorum hominum canit Ecclesia, in benedictione cerei paschalis: *ô verè necessarium Adæ peccatum, quod Christi morte deletum est! ô felix culpa, quæ talem, ac tantum meruit habere Redemptorem!* Ergo solò peccatò originali existente, Christus venisset vi præsentis decreti, quoad entitatem considerati.

25. *Probatur 610.* Cum Vasquez hic *Disput. 13. cap. 2.* Christus fuit prædestinatus ante prævisa absolutè peccata actualia posterorum; atqui id, quod priùs naturâ decernitur, non pendet ab eo, quod primò videtur pro signo posteriore: ergo Christi prædestinatio, non dependet à peccato actuali posterorum: ergo Christus venisset, etiam non existente ullò peccatò actuali posterorum. *Min. patet. Prob. Maj.* Christus fuit prædestinatus ante permissionem peccatorum actualium.

actualium in posteris, quæ, stante Christi prædestinatione, poterant non permitti: ergo ante prævisæ actualia. *Prob. Ant.* Omnia actualia auxilia gratiæ, ad evitanda peccata actualia, collata sunt posteris per Christum, ut causam meritoriam; & permissio peccatorum, est negatio efficacis gratiæ per Christum, si vellet, conferendæ, quæ peccata actualia impedirentur: ergo Christus fuit prædestinatus ante permissionem peccatorum actualium: ergo venisset, propter solum peccatum originale, etiamsi nulla futura fuissent actualia in posteris.

Probat 7^{mo}. Cum Suarez. Qui hic *Disp. 5. sect. 6. 26.* ita concludit; & suam conclusionem sic probat: Ex his colligitur, ex vi illius voluntatis & decreti, quod Deus voluit redemptionem nostram, Christum venturum ad nos redimendum ab originali peccato: etiamsi nullum actuale esset committendum vel permittendum in hac natura. *Probat* ex *distis*. Quia hoc fuit primum motivum volendi, & prædestinandi Redemptionem. *Item*; quia hæc prædestinatio secundum rationem, antecedit permissionem aliorum peccatorum; quin imò stante decreto hujus redemptionis, potuisset Deus propter Christum prædestinatum in Redemptorem, velle tantam gratiam dare hominibus, ut nullum in eis permitteret peccatum actuale: quod clarè ostendit, & permissionem aliorum peccatorum fuisse posteriorem, & prædestinationem Christi ut Redemptoris, non pendere ex futuris peccatis actualibus, sed tantum ex prævisione peccati Adæ, & totius naturæ in ipso. Ità Suarez citatus. Simili modo discurret *Leonardus Penafiel* hic *Disp. 3. sect. 3. n. 199.* asserens: remedium peccati originalis posterorum Adæ, fuisse motivum adæquatam primi decreti divini de mittendo filio suo in carne passibili.

bili. Ex quo patet, quod existente solò peccatò originali, Christus venisset in carne passibili, etiam si nulla futura fuisset peccata personalia in posteris.

27. Dictum est haecenus: quod venisset Christus propter solum originale. Quia certum est de fide, quod Christus defectò venerit in carne passibili, ut homines redimeret ab utroque peccato, tam originali, quam personali, sive mortali, sive veniali. Deducitur hoc, ex perfecto munere Redemptoris. Item ex scriptura, ubi habetur ad Roman. 4. v. 25. *Qui traditus est propter delicta nostra.* Ad Titum 2. v. 14. *Qui dedit semetipsum pro nobis, ut nos redimeret ab omni iniquitate.* Item 1. Joan. 1. v. 7. *Sanguis Jesu Christi, filij ejus, emundat nos ab omni peccato.* Constat etiam hoc ex Concilio Toletano, ubi cap. 1. ità dicitur: *Ex tribus divinitatis personis, solum filium fatemur ad redemptionem humani generis, propter culpam delicta, quæ per inobedientiam Adæ originaliter, & nostrò liberò arbitriò contraxeramus, resolvenda, à secreto Patris arcano prodijisse.* Patet denique ex institutione sacramentorum, baptismi videlicet & poenitentiae, quæ sunt Sacramenta mortuorum; baptismus enim primò, & per se institutus est, ad delendum originale; poenitentiae autem Sacramentum primò & per se ad personalia, liberò arbitriò commissa, post baptismum delenda. Principalis tamen venit Christus ut Redemptor ad tollendum originale, quàm ad tollenda peccata personalia, ut insinuatum est. Hinc S. Thom. 3. p. q. 1. a. 4. in ☉. ità concludit: *quàmvis Christus ad omnia peccata delenda in hunc mundum venerit, principalis tamen venit ad tollendum originale, quàm actuale peccatum, illud enim per quod totum genus humanum inficitur, majus est, eò, quod est proprium singularis personæ.* Ratio etiam est: imò. Quia peccatum originale est extensivè majus

jus malum, quàm sit personale; nam personale seu actuale est singulorum, originale autem est malum commune totius naturæ humanæ, ut patet ex *S. Thom.* paulò ante citato, & ex *Sylvestro Mauro* superiùs n. 23. allato; atqui malum commune est majus, quàm particulare: ergo. Atqui rectò ordine principalìus intenditur exclusio majoris mali, quàm minoris; sicut principalìus intenditur inductio majoris boni, quàm minoris: ergo. 2dò. Quia peccatum originale est radix, & fons peccatorum actualium seu personalium, in quantum hominem privat justitiâ originali, & sic privatum relinquit suis passionibus subiectum, ac indignum omni auxiliò gratiæ actualis; atqui medicus, principalìus intendit tollere morbum radicalem, qui est fons cæterorum, quàm alios morbos: ergo. &c.

S. I.

Solvuntur objectiones contra primam partem Thesis, quæ dicit: quòd Christus venisset, etiamsi Adam non peccasset.

Objicies imò. cum Thomistis. Ex eo: quòd hec 28. resolutio videatur adversari S. Scripturæ. Unde sic: Ad *Galar. 4.* habetur: *Misit Deus filium suum factum ex muliere, factum sub lege, ut eos, quæ sub lege erant, redimeret.* Item 1. *Joan. 3.* In hoc apparuit filius Dei, ut dissolvat opera Diaboli. Et ibidem cap. 4. *Misit Deus filium suum propitiationem pro peccatis nostris.* Idem habetur *Luce 11. ad Roman. 3.* Item 1. ad *Timoth. 2.* Et in alijs plurimis S. Scripturæ locis; atqui ex his & similibus textibus eruere licet, quòd Christus non venisset, si Adam non peccasset: ergo hoc tenendum est. *Resp. Dist. subsumpt.* Quòd

non venisset in carne passibili, & vi præsentis decreti secundùm omnes terminationes sumpti, *Concedo*. Quòd non venisset in carne impassibili, & vi alterius decreti, *Neg. subsumpti*. Ex his enim textibus, & similibus, non potest simpliciter inferri, quòd absolutè Christus non venisset, sed solummodò, quòd non venisset in carne passibili; cùm ex alijs textibus sufficienter eruere liceat, quòd ante omnem creaturam fuerit prædestinatus. Sic ad *Colossens. 1. v. 15.* vocatur: *Primogenitus omnis creaturae. Caput totius corporis Ecclesiæ.* Et ad *Roman. 8. Primum prædestinatorum exemplar.* Unde legitimâ conclusione Theologicâ inferri potest: Christum seu Incarnationem divinam quoad substantiam, ac intrinsecam dignitatem bonitatẽque suam, fuisse ratione nostrâ, ac connotativè priorem remediò peccati; adeoque redemptionem nostram à peccato, non fuisse necessariò, ac unicè finem adæquatum Incarnationis, propter quem unicè solùm intentâ, & decreta fuisset ipsa Incarnatio divina quoad substantiam; per consequens eruere licet, quòd Christus venisset, etiamsi Adam non peccasset. Alij Theologi, ut *Mastrius hic Disp. 4. q. 1. a. 4. n. 59.* hos & similes textus sic explicant: Et illi intelligendi sunt, quòd defactò Christus venerit etiam in remedium peccati, *Conced.* quòd venisset in carne passibili, aut absolutè non venisset, si Adam non peccasset, *Neg.* hos & similes textus.

29. Supponunt enim Theologi tanquam certum: *imò.* Quòd defactò finis Incarnationis fuerit etiam redemptio nostra, seu quòd Christus venerit, ut posset nos à peccato redimere, & liberare; ut patet ex multis S. scripturæ locis supra numerò 27. allatis, & etiam ex illo *Luc. 19. v. 10. Venit filius hominis querere, & saluum facere, quod perierat.* Item 1. *Joan.*

4. v. 10. *Misit filium suum propitiationem pro peccatis nostris.* Hoc ipsum in symbolo Nicæno profiteamur his verbis : *Qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit de cælis, & incarnatus est: ergo.* 2dò. Supponunt Theologi tanquam certum, quòd non venisset Christus, vi præsentis decreti in carne passibili, si Adam non peccasset. Ratio est : Quia passibilitas carnis in ordine præsentis decreti, est poena peccati Adamitici, ut patet ex illo ad *Roman.* 5. v. 12. *Sicut per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt:* ergo passibilitas carnis necessariò supponit peccatum; adeoque Christus vi præsentis decreti, secundum omnes terminationes considerati, non venisset in carne passibili, si Adam non peccasset. 3tiò. probant plurimi alij Theologi apud *Penasiel hic Disp.* 5. sect. 3. relati, quòd Christus venisset, vi alterius decreti, secundum alias terminationes considerati, in carne impassibili, etiam si Adam non peccasset.

Obijcies 2dò. Ex eo : quod hæc sententia videatur adversari doctrinæ SS. Patrum. Jam sic : S. Scriptura loquens de motivo Incarnationis, sic debet intelligi, sicut eam intelligunt SS. Patres; atqui SS. Patres, & scriptura docent, motivum incarnationis fuisse solum remedium peccati : ergo hæc sententia videtur adversari doctrinæ SS. Patrum. *Prob. Min.* Ex SS. Patribus est S. *August.* qui sermone 8. de verbis Apostoli ita inquit : *Si homo non perisset, filius hominis non venisset.* Et sermone sequenti : *Nulla causa veniendi fuit, nisi peccatores salvos facere; tolle morbos, tolle vulnera, & nulla causa est medicinæ.* Idem sentit S. *Ambros.* de Incarnationis Sacramento. cap. 6. ita quærens, & dicens : *Quæ erat causa incarnationis? Nisi ut caro quæ peccata-*
verat,

verat, redimeretur. Item S. Gregorius Nazianzenus, cognomento Theologus, *Oratione* 36. ità habet: *Quæ humanitatis propter nos susceptæ, causa existit? Profectò, ut nobis salus pararetur; quid enim aliud cause asserri possit? S. Leo Papa sermone 210: de Pentecoste aptissimè sic loquitur: Si homo ad imaginem & similitudinem Dei factus in suo honore nature mansisset, nec Diaboli fraude deceptus à lege sibi posita per concupiscentiam deviasset, Creator mundi creatura non fieret: ergo. Plures citationes SS. Patrum in tres ordines divisæ, possunt videri apud Penasiel hic *Disp.* 3. *sect.* 2. n. 136. *Resp. Disp. Min.* Atqui SS. Patres docent, motivum Incarnationis ut factæ in carne passibili, fuisse remedium peccati, *Conced.* factæ in carne impassibili, *Neg. Min.* & *Conseq.* Aut aliter *Disp.* eandem *Min.* SS. Patres docent, solum remedium peccati fuisse motivum Incarnationis comparative ad genus humanum lapsum, *Conced.* Absolutè, seu Incarnationis secundum se sumptæ, aut comparative ad Angelos & homines adhuc innocentes, *Neg. Min.* Loquuntur itaque SS. Patres præcisè comparative ad genus humanum lapsum, quia scopus illorum erat, homines Christi sanguine redemptos excitare ad gratitudinem, & æstimationem tanti mysterij, & commendare efficaciam passionis, ac meritorum Christi.*

31. *Replieabis.* Cum Haunoldo hic *cap.* 2. *controvers.* 1. Si Deus in Incarnatione alium finem intendisset, quam generis humani redemptionem, non debuisset S. Scriptura, nec SS. Patres de motivo Incarnationis ità loqui, ut toti ferè fidelium cœtui ansam præberent non cognoscendi, aut non æstimandi illum finem, qui vel maximè commendaret excellentiam Christi: ergo. *Resp. Neg. Ant.* Siquidem non fuit opus, ut S. Scriptura, & SS. Patres clariùs loquerentur, quia aliunde

aliunde constat, quòd Deus sapientissimè operetur; unde cùm omnis sapienter operans priùs velit finem, quàm medium, & finem quidem propter excellentiam finis, non autem propter dignitatem mediorum; sequitur evidenter, quòd Deus priùs voluerit excellentiam Incarnationis, qui est *finis* ejus *intrinsicus*, quàm voluerit media: ergo non erat necesse, ut excellentia mysterij Incarnationis, & omnes utilitates, provenientes ex illa Angelis & hominibus innocentibus, declararentur in Sacra Scriptura, & à SS. Patribus, sed satis fuit, hæc recensita non excludere. Unde textus allati (*ut multi Theologi observant,*) non habent sensum exclusivum, ac si ab Incarnatione omne aliud motivum excluderent, (*maximè textus S. Scripturae,*) quia non dicunt ob *solum redemptionem nostram* Christum venisse, sed habent solum sensum præcisivum, præcindendo ab alijs motivis. Præterea: faciliùs possumus devenire in notitiam finis intrinseci, difficiliùs in notitiam finis extrinseci; atqui remedium peccati est finis extrinsecus, excellentia autem Incarnationis est finis intrinsecus: ergo remedium peccati debuit in sacra scriptura, & à SS. Patribus declarari.

Obijcies 3tio. Ex eo: quòd hæc sententia non consonet S. Matri Ecclesie. Unde sic: In antiquo quodam hymno de Beata Virgine canit Ecclesia: Peccatores non abhorres, sine quibus nunquam fores tantò digna filiò: ergo Adamò non peccante, Beata Virgo non fuisset Mater Christi; per consequens Christus non venisset. Resp. 1mo. Quòd præfatus hymnus juxta Mastrium hic Diss. 4. de satisfactione Christi. q. 1. a. 4. n. 59. abierit in desuetudinem. Alij dicunt: quòd nec fuerit receptus ab universali Ecclesia. Resp. 2do. Quòd tali casu Beata Virgo non fuisset digna tantò Filiò,

quia Christus quæ homo, tam dignus laude ex omni capite non fuisset, si passus & mortuus non fuisset; cum tamen summâ laude sit Christus dignus, propter exhibitam nobis tantam charitatem; ac proinde si non fuissent peccatores, si Christus passus & mortuus non fuisset, Beata Virgo non habuisset tantum filium.

33. *Objicies 4to.* In benedictione cerei paschalis canit Ecclesia: *O certè necessarium Adæ peccatum, quod Christi morte deletum est:* ergo non peccante Adamo, non fuisset decreta Incarnatio. *Resp.* Explicando auctoritatem Ecclesie: necessarium fuit Adæ peccatum ut Christus veniret ut Medicus, & Redemptor, *Conced.* ut veniret sanctificator, & glorificator Angelorum & hominum innocentium, *Neg.* Necessarium erat Adæ peccatum ad hoc, ut Christus moreretur, ita, ut, si non fuisset peccatum, non habuissimus tam insigne augmentum charitatis, & misericordiæ divinæ, quod pro nobis voluerit pati & mori, cum essemus ipsius inimici. His duabus auctoritatibus aliqui Theologi potenter propugnant contrariam sententiam, verum nihil illas roboris habere agnoscit *Arriaga hic Disput. 14. Sect. 2.*

34. *Objicies 5to.* S. Thomas hic q. 1. a. 3. docet: *Quod magis assentiendum sit parti negativæ, videlicet: quod Christus non venisset, si Adam non peccasset:* ergo. *Resp.* Quod Divus Thomas in hoc puncto dubius fuerit, siquidem in *lectione 4. super caput primum epistolæ. 1. ad Timoth.* ita loquitur: *Hec questio est magnæ auctoritatis, quia Deus ordinavit fienda secundum quod res fiende erant, & nescimus quid ordinasset, si non præcivisset peccatum.* Nihilominus cum loco supra citato magis inclinet in contrariam partem; ideo potest dici, quod juxta D. Thom. Christus non venisset vi præsentis decreti, secundum omnes terminationes accepti;

pti; non autem, quòd non venisset vi alterius, si Adam non peccasset. Aut: quòd non venisset in carne passibili, non autem quòd non venisset in carne impassibili vi alterius decreti.

Atque sic conciliari possunt duæ sententiæ oppositæ, videlicet: Scotistarum, & Thomistarum. Dum enim Thomistæ docent: quòd Christus non venisset, si Adam non peccasset; loquuntur, quòd non venisset vi præsentis decreti, & in carne passibili. Dum autem Scotistæ affirmant, quòd venisset; loquuntur, quòd venisset vi alterius decreti, & in carne impassibili. Hinc Suarez 3. p. Diss. 5. explicans duplicem finem Incarnationis volitæ, & concilians sententiam Thomistarum, cum sententia Scotistarum, ita discurret: Primum motivum, quò viâ originis Deus ab æterno decrevit, ante ullum prævisum peccatum, se ipsum hypostaticè communicare, fuit excellentia Incarnationis, & alia bona ex ea consecutura à peccato independentia: Ex hac ratione primâ viâ intentionis, motus est Deus, ad permittendum peccatum in Adamo, quod prævisum fuerat in priori signo rationis, per scientiam conditionatam ante omne decretum, videlicet absolutum. Ratio permissionis fuit: quia Deus in prædestinando hoc mysteriò, habuit intentionem exequendi illud altiori modò, quò poterat; & quia altior modus illud exequendi erat, ut permissò peccatò Incarnatio ordinaretur in remedium peccati, sic enim non solum increata Bonitas ac munificentia in communicanda Persona Divina manifestaretur, sed etiam misericordia, & iustitia, in sublevanda nostra miseria, oblatà condignâ satisfactione pro peccato. Permissò autem peccatò, adeoque prævisò per scientiam absolutam, secundum motivum, quò ex occasione peccati, decrevit Deus se ipsum

communicare in carne passibili, fuit humana redemptio, propter quam, non solum prædestinavit Incarnationem quoad modum passibilitatis, ut Scotus dicebat, sed etiam quoad substantiam mysterij, ex eo, quod quælibet ratio seorsim sumpta, fuerit sufficiens, & adæquata, ad prædestinandam substantiam hujus mysterij. Supponit autem *Suarez*, posse quemlibet duplici fine totali, & adæquatò, in suo genere moveri ad effectum producendum, quod etiam nos, ut probabilius amplectimur. Præterea docet, in primo signo rationis, in quo prædestinatus fuerat Christus tantum ut glorificator, & justificator; prædestinatas fuisse omnes creaturas, quæ ad essentialem, & consummatam perfectionem universi, tam in ordine naturæ, quam gratiæ pertinent. Duobus enim modis poterat Deus velle Christum: unò modò solitariè, & secundùm se, nullò aliò objectivè cum eo volitò, in eodem rationis signo; aliò modò connexum cum creaturis in eodem signo rationis, volendo illum ut caput, & Principem hominum, & Angelorum, ac potissimum medium ad manifestandam suam gloriam; ac proinde ut finem proximum omnium suorum operum ad extra. Hòc secundò modò voluit illum, quia hic redundat in majorem dignitatem Christi. Hinc *Suarez* suam sententiam sic deducit: si per scientiam conditionatam, antecedentem omne decretum absolutum Dei, Adam prævisus fuisset, in nulla occasione peccaturus, quod impossibile non fuit; siquidem prævisus esset liberè peccaturus, sequitur cum *Scoto* ex vi præsentis decreti: Verbum fuisse incarnandum; nam adhuc eâ conditione positâ, maneret integra ratio finis, ob quam Deus, ex vi præsentis decreti, voluit incarnari, nempe: ob perfectissimam communicationem sui creaturis, quò casu fuisset incarnatio Verbi

in carne impassibili, prior, & independens ab omni peccato futuro, ut *Scotus* contendit. Si autem stante tali scientia in Deo, de peccato Adæ conditionaliter futuro, nihilominus noluisse illud Deus permittere, tunc juxta *S. Thomam* sequitur ex vi præsentis decreti, Adamo non peccante Verbum incarnatum non fuisse, non quod tale decretum factum sit post absolutam scientiam peccati futuri, quò non existente cessaret unicum motivum Incarnationis, quod erat remedium peccati: sed quia, cum ex vi primæ intentionis decreverit Deus Verbum incarnari optimò modò, juxta occurrentes circumstantias, qui modus tunc fuisset, ut permissò peccatò, Verbum incarnaretur ut Redemptor; hoc ipsò, quòd peccatum non permisisset, à posteriori colligeretur, non habuisse tale decretum, quod necessariam connexionem haberet cum permissione peccati, non, ut cum unico medio absolutè; nam, eò non prævisò ut futurò, adhuc incarnatum fuisset Verbum, sed ex suppositione, quòd esset prævisum conditionatè futurum. Nam illud prævisum, & permissum præbuit occasionem Deo, altiori modò ad extra se communicandi. Probas habemus ex scripturis, Christum esse prædestinatum caput, Regem, & Exemplar omnium prædestinatorum, nec non finem omnium divinorum operum, ut probant omnes præsentis universi dispositiones, & gubernationes, quæ eò tendunt, ut hoc felicissimum regnum ex Angelis, hominibus, & Christo Rege tandem compleatur; at optimus & sapientissimus operandi modus est, ut ex fine intento potius media eligantur, quàm ex occasione medij occurrentis finis intendatur: ergo dicendum est, non ideò Deum prædestinasse Christum, quia peccatum prævidit, sed ideò permisisse peccatum, quia Christum

stum ad sui gloriam optimô modô manifestandam prædestinavit. Quia verò Deus non poterat prædestinare Christum ut Redemptorem, ante prævisum peccatum scientiâ absolutâ, alioquin virtualiter voluisset peccatum; idè prædestinavit illum ut Redemptorem in carne passibili post prævisum peccatum, non tantùm scientiâ conditionatâ, quia hæc non satis est, nè Deus non dicatur velle virtualiter peccatum, sed etiam scientiâ visionis, quæ supponit decretum de prædestinatione Christi. Ità salvantur scripturæ, quæ docent, Verbum incarnatum fuisse in remedium peccati, scilicet: in carne passibili, quæ decreta est in secundo signo rationis, dependenter à peccato Adæ, præviso scientiâ visionis, post primum decretum de prædestinatione Christi simpliciter. Ità Suarez se explicat *loc. sup. cit.* quod est probabilissimum & conformissimum nostris principiis de ordine, & signis decretorum divinorum, quoad Incarnationem volitam, traditis. Et quamvis ille concludat: quòd Christus venisset in carne impassibili, si Adam non peccasset, *arguitivè* quidem & *indicativè* ex vi præsentis decreti, *formaliter* autem, & *causativè* nisi ex vi alterius decreti, cujus futuritionem sufficienter arguit, & indicat præsens decretum; nihilominus hæc conclusio nobis videtur coincidere cum ista: quòd Christus venisset in carne impassibili, non quidem vi præsentis decreti *adequatè*, & secundùm omnes terminationes sumpti, (*cùm præsens decretum etiam terminetur ad remedium peccati,*) sed vi alterius secundùm alias terminationes accepti; adeoque hic discursus videtur coincidere cum nostra sententia.

36. *Objicies 610.* Ex eo: quòd Christus nullô modô venisset, nec vi alterius decreti, si Adam non peccasset. Jam sic:

fic, Particula *non*, est malignantis naturæ, unde totum negat, quid quid post se invenit; atqui, tam S. Scriptura, quam SS. Patres docent, quod Christus non venisset, si Adam non peccasset: ergo, cum utantur particula *non*, signum est, quod nullò modò venisset, nec vi alterius decreti. *Resp. Dist. Maj.* particula *non*, est malignantis naturæ in sensu, & rigore scholastico, *Conced.* In sensu scripturistico, *Neg. Maj.* In scriptura enim *ly non*, non semper negat totum, quod post se invenit. Sic *Joannis* 7. v. 8. dicitur: *Non ascendam ad diem festum illum.* Item *Marci* 13. v. 32. ubi Christus dixit: *De die autem illo, vel hora nemo scit, neque Angeli in cælo, neque Filius, nisi Pater.* Et tamen ascendit; tamen juxta omnes Theologos scit de die judicii Filius Dei: ergo signum est, quod *ly non* in scriptura positum, non semper sit malignantis naturæ, neque semper negetur substantia, sed aliquando tantum modus; & sic fit in omnibus textibus, quos adversarij contra nos afferre solent.

Replicabis. Qui dicit, quod Petrus non venisset 37. Pragm, si aliquis casus ipsi in via contigisset, non solum negat, quod Petrus non venisset in equo, sed negat absolutè ipsius adventum: ergo etiam, qui dicit, quod Christus non venisset, si Adam non peccasset, non tantum dicit, quod vi præsentis decreti non venisset, aut in carne passibili, sed absolutè negat Christum venturum. *Resp. Neg. Conseq. Dispar. est:* quia in primo casu nulla adest ratio, ob quam propositio deberet restringi; at verò in altero casu adfunt plurimæ rationes, quas pro Thesi adduximus: ergo.

Urgebis. Si sufficeret negare modum adventus Christi 38. *Ati*, in hac propositione: *Christus non venisset, nempe:*

in carne passibili, si Adam non peccasset, tunc etiam hæc propositio esset hodie absolutè vera : *Verbum post resurrectionem non habuit carnem*; quia ampliùs non habuit carnem patibilem; atqui hoc non : ergo nec illud. *Resp. Dist. sequel. Maj.* Effet vera, si restringatur non purè mentaliter, ità ut prudens auditor possit colligere in quo sensu proferatur propositio, *Conced.* Si prudens auditor non possit colligere in quo sensu proferatur propositio, *Neg. sequel. Maj.* Alij *Neg. sequel. Maj.* Rationem dant : quia ex scriptura constat, quòd Verbum nunquam dimiserit illud, quòd semel assumpsit : ergo etiam constat, quòd neque carnem, quam semel assumpsit, dimiserit. Ex occasione

39. *Observandum est* : quòd S. Scripturæ sensus debeat erui, vel ex contextu, vel ex scopo præfixo, vel ex subiecta materia, de qua loquitur, si aliunde obscurus sit; si verò textus sit clarus, tunc accipiendus est, sicut sonat, maximè, si nihil inconveniens ex tali acceptione sequatur. Si denique sacra scriptura, aut SS. Patres in aliquo textu aliquid negent, in alio affirmant, tunc, ut observat *Leonardus Penafiel hic Diss. 3. sect. 2. sub sect. 4.* combinandi sunt, & dicendum, quòd loquantur in uno textu de una, in altero de alia ratione, ac formalitate ejusdem rei, nunquam autem simpliciter, absolutè, & finè omni implicita restrictione, qui modus explicandi est omnibus sacræ scripturæ interpretibus familiaris, ad tollendas antilogias seu contradictiones, refragationes, vel quasi contrarias orationes. Sic v. g. *Matth. 15. v. 14.* dixit Christus: *Non sum missus, nisi ad oves, quæ perierunt domus Israel*; qui textus non est accipiendus simpliciter & absolutè, sed subintelligendo: *ad predicandum, docendumque propriò ore.* Similiter ergo illi

textus

textus intelligendi sunt, dum ajunt: quod Christus non venisset, nisi peccatum esset abolendum, nempe: de Christo *ut Medico*, *ut Redemptore* &c. Cum ex alijs S. Scripturæ, & SS. Patrum textibus supra citatis colligatur, quodd venisset propter alios fines, nempe: ut esset Doctor veritatis, Legislator, sanctificator, caput Angelorum & hominum, etiam in statu innocentiaë existentium: ergo &c.

Objicies 7^{mo}. Angeli innocentes fuerunt citius, 40. quam merita Christi: ergo non poterant ex meritis Christi sanctificari. *Resp. Dist. Ant.* Fuerunt citius in executione, quam merita Christi, *Conced.* In intentione, *Neg. Ant. Dist.* etiam *Conseq.* Ergo non poterant sanctificari ex meritis Christi nullò modò existentibus, *Conced.* Ut absolute prævisis, & sic existentibus in mente divina, *Neg. conseq.*

Objicies 8^{vo}. Ex hac sententia sequeretur, quodd in 41. statu innocentiaë fuissent duo capita, nempe: Christus, & Adamus; atqui hoc est inconveniens: ergo. *Resp. Dist. sequel. Maj.* Fuissent duo capita, quorum unum fuisset primarium & principale, & alterum secundarium, *Conced.* Quorum utrumque fuisset primarium, *Neg. sequel. Maj.* Christus fuisset primarium & principale caput, Adamus verò secundarium, & quasi instrumentale respectu generis humani; in quo nulla est inconvenientia.

Objicies 9^{no}. Quando Deus decrevit Adamum in 42. carne passibili, ordinatè egit: ergo non poterat illum decernere in carne impassibili; aliàs inordinatè egisset. *Resp. Neg. Conseq.* Quia etiam tunc ordinatè egisset; siquidem propter finem egisset, & propter finem Incarnationem decrevisset.

Pro majori declaratione nostræ sententiaë, potest 43. Deus, ut decernens Incarnationem, comparari ali-

cui

cui homini, qui decrevit efficaciter ire Romam v. g. propter devotionem, præscindendo interim ab alio fine, & à determinato tempore, ac modò, exequendi illud iter; at, ecce subitò rescit, charissimum suum amicum Romæ graviter ægrotare, & indigere suò auxiliò; proinde superveniente hóc novò fine, & motivò, subveniendi amico ægrotanti, confirmat illud prius propositum & undi Romam, concipitque tale decretum: *Ivissem quidem Romam, ex fine devotionis; at nunc etiam ibo ex fine subveniendi amico, irémque ex hoc solo motivo, etiamsi id ipsum non decrevissem prius ex motivo devotionis.* Tandem ex hac confirmata, & renovata intentione procedit ad electionem mediorum, & decernit accelerationem itineris, seligit viam brevissimam, aliáque media, quæ non fuisset adhibiturus, ex vi solius primæ intentionis. *Jam subsumitur:* Atqui hæc dispositio itineris est prudens, & ordinata: ergo & decretum de Incarnatione exequenda.

44. *Objicies* romò, Ex eo: quòd Christus nec vi alterius decreti venisset. Unde sic: Christus vi præsentis decreti absoluti, & efficacis non venisset: ergo nec vi alterius venisset. *Prob. Conseq.* Decretum est actus Divinæ Voluntatis, volentis aliquid fieri, vel facere; atqui actus Divinæ Voluntatis, non possunt multiplicari; hinc communiter in r. p. docetur: quòd actus Dei liber non distinguatur entitative à necessario: ergo nec decreta Divina: ergo Deus non potuit aliud decretum habere distinctum à moderno; per consequens, nec vi alterius decreti venisset. *Resp. Dist. Ant.* Non venisset vi præsentis decreti, secundum omnes terminationes sumpti, *Conced.* Entitative sumpti, *Neg. Ant.* Similiter *Dist. Conseq. & Neg. Conseq.* Dum enim in hac sententia docetur, quòd Christi

Christus non venisset vi præsentis decreti, si Adam non peccasset, sed vi alterius, quod arguimus ex præsentente decreto; non docetur, quòd Deus debuisset alium voluntatis actum elicuisse, & aliud entitativè decretum habuisse, (*multiplicatio enim actuum Divine voluntatis realiter distinctorum, non admittitur à Theologis,*) sed docetur, quòd idem actus Divinæ Voluntatis, debuisset terminari ad aliud objectum, quàm nunc, stante adventu Christi, terminetur; hinc notanter in Thesi additum est: *Secundùm omnes terminationes accepti.* Similiter, dum in hac sententia docetur: quòd duplici decreto Incarnatio decreta fuerit, non est intelligendum, de duplici realiter decreto, sed de duplici quoad nostrum modum concipiendi, ità, ut pro priori signo ante absolutam prævisionem peccati, fuerit decreta Incarnatio quoad substantiam, idque in quarto signo (*ut videre est in Libro Annò 1708. edito, Thesi 10. §. 2.*) propter excellentiam hujus mysterij, & omnes utilitates independentes à peccato; pro posteriori autem in signo septimo post permissionem, & prævisionem peccati, fuerit iterum decreta quoad substantiam in remedium peccati, & propter utilitates à peccato dependentes; ex quo patet, quòd hæc sententia distinguatur à sententia Scotistarum, docentium, quòd Deus priùs decreverit Incarnationem quoad substantiam, & deinde quoad modum passibilitatis.

Replicabis. Ex hoc sequeretur, quòd Deus fuisset mutatus, atqui hoc est contra S. Scripturam, quæ Malachiæ 3. v. 6. de Deo dicit: *Ego Dominus, & non mutor*: ergo. *Prob. sequel. Maj.* Deus voluisset jam hoc, jam illud; atqui hoc est mutari, saltem quoad actus internos voluntatis: ergo Deus fuisset mutatus. *Resp. Dist. Sequel. Maj.* Fuisset mutatus ex parte objecti

objecti, & rei volitæ, *Conced.* Ex parte actus voluntatis, *Neg. Sequel. Maj. Ad probat. Dist. Maj.* Voluisset jam hoc jam illud, quoad nostrum modum concipiendi & explicandi, *Conced.* Quoad rem conceptam, & explicatam, *Neg. Maj.* Dum enim statuitur ordo scientiarum, & decretorum divinarum quoad Incarnationem volitam, non statuitur ordo realis, vel intrinsecus virtualis; quia nulla realis successio, nullus intrinsecus ordo, nec prioritas naturæ, datur inter scientias, & decreta Dei ordinantis (*cum nulla realis, vel virtualis inter hæc intercedat distinctio, propter summam simplicitatem divinam,*) sed tota prioritas naturæ, est tantum in ipsis rebus ordinatis, & objectis volitis, ut manifestè colligitur ex doctrina *S. Thomæ 1. p. q. 19. a. 5.* Et *1. contra gentes cap. 76.* Unde hic ordo decretorum divinarum, est solummodò ordo rationis ratiocinantis, qui ordo, aut potius signa, nihil aliud sunt, quàm diversæ habitudines, & respectus ejusdem entitativè actus divini, ad diversa connotata sibi invicem subordinata. *Ratio est:* quia ordo signorum nihil aliud est, quàm ordo naturæ, aut causalitatis, vel subsistendi consequentia; qui ordo cum solummodò inveniatur in rebus ordinatis, & objectis cognitis, ac volitis; idè ex hoc ordine rerum creatarum, desumitur à Theologis quidam ordo extrinsecus activarum terminationum, in actu simplicissimo divino. Ex quo ordine non licet inferre, quòd in Deo dentur plures actus realiter inter se distincti, aut sibi realiter succedentes; per consequens nec hoc, quòd Deus intrinsecè mutetur.

46. *Urgebis.* Actus voluntatis divinæ concipiuntur ad modum actuum voluntatis creatæ; atqui voluntas creata admittit successionem actuum: ergo etiam Voluntas divina. *Resp. Dist. Maj.* Concipiuntur cum qua-

quadam analogia, & demptis imperfectionibus, *Conced.* Conciipiuntur cum univocatione, & non demptis imperfectionibus, *Neg. Maj.* Quando actus Divinae Voluntatis concipiuntur ad modum actuum Voluntatis creatæ, tunc à Deo debet demi id, quod in creatura dicit imperfectionem; quia autem hoc, quod in creatura dicit imperfectionem est: *1^{mo}.* Quod actus voluntatis creatæ sint realiter distincti à voluntate. *2^{dô}.* Quod sint accidentales, actuates potentiam. *3^{iô}.* Quod sint entitative plures; idè hæc omnia in Deo debent demi, & ponendus est in illo unus entitative simplicissimus actus, cum voluntate divina identificatus; adeoque in Deo nulla est successio actuum voluntatis, sed, si quæ reperitur, est tantum secundum nostrum modum concipiendi, desumpta à rebus creatis volitis.

Argues. Implicat, ut unus entitative simplicissimus *47.* actus, tendat in plura diversa objecta; atqui actus Divinae Voluntatis, tendit in plura diversa objecta: ergo non est unus entitative simplicissimus. *Resp.* *Dist. Maj.* Implicat, ut unus entitative simplicissimus actus creatus, tendat in plura diversa objecta, *Transf.* Implicat, ut actus increatus tendat in plura diversa objecta, *Neg. Maj.* Sicuti enim Deus propter suam infinitatem, est eminenter quodcunque ens, & tamen est ens simplicissimum, ita actus Divinae Voluntatis, licet sit unus entitative simplicissimus, est tamen propter suam infinitatem eminenter quicunque actus voluntatis; unde illa objecta, in quæ voluntas creata tendit, per plures actus entitative distinctos, possunt attingi ab unicissimo, & entitative simplicissimo actu Divinae Voluntatis.

Obicies 1^{mo}. Secluso peccato generis humani, In- *48.* carnatio non esset per se expetibilis: ergo Christus

non venisset si Adam non peccasset. *Prob. Ant.* Nul-
 lus fuisset ipsius finis: ergo. 2dò. Incarnatio non est
 per se expetibilis, nisi in remedium peccati: ergo.
Prob. Ant. Incarnatio non est per se expetibilis, nisi
 propter manifestationem *justitiæ*, & *misericiordiæ* Dei;
 atqui seclusò peccatò non fuisset manifestatio *justitiæ*
 & *misericiordiæ* Dei: ergo. 3iò. Non possunt attri-
 buta divina manifestari, nisi Persona Divina se sum-
 mè humiliet; atqui Persona divina non potest se sum-
 mè humiliare; cùm talis humiliatio non sit Deo glo-
 riosa: ergo. 4iò. Non est gloriosum, nec decorum
 Regi vel Imperatori, se ità humiliare, ut fiat unus ex
 subditis: ergo neque est gloriosum & decorum, ut
 Rex Regum, & Dominus dominantium, fiat infimus
 homo. *Resp. ad Argument. Neg. Ant. cum sua probat.*
 Quia patet ex dictis, quòd motivum ponendæ In-
 carnationis, independentè à peccato, fuisset *excel-*
lentià hujus mysterij, *sanctificatio* & *glorificatio* An-
 gelorum, & hominum innocentium; adeoque Incar-
 natio non caruisset suò fine, licet Adam non peccàs-
 set. *Ad 2dum Neg. iterum Ant. cum sua probat. Ra-*
tio est: quia Incarnatio non tantùm est expetibilis
 propter manifestationem *justitiæ* & *misericiordiæ*, sed
 etiam propter manifestationem *bonitatis*, *sapientiæ* &
potentiæ Dei, quæ tunc intervenisset, etiamsi Adam
 non peccasset. Et quidem: 1mò. Manifestata fuisset
Bonitas Dei, in quantum Deus non despexisset pro-
 priij blasphematis infirmitatem, sed summè se commu-
 nicasset creaturæ. 2dò. Manifestata fuisset *Sapientia*
Dei, in architectando tam mirabili opere ex tam di-
 stantibus naturis, humana videlicet, & divina, per
 unam subsistentiam subsistente. 3iò. Manifestata
 fuisset *Omnipotentia Dei* in producendo opere omni-
 um operum maximo: ergo. *Ad 3tium Diss. Min.*
 Pere.

Persona Divina non potest se summè humiliare, si per talem humiliationem aliquid de sua altissima maiestate amitteret, *Conced.* Si non amitteret, uti nec defactò per suam humiliationem in carne passibili factam amisit, *Neg. Min. Et Conseq.* *Ad 1^{um} Resp.* 1^{mo} *Neg. Ant.* Si idem posset facere Rex, vel Imperator, quod Deus, id est: Si posset subditum subievere, vel suppositare, retinendo tamen suam maiestatem. *Resp.* 2^{dò} *Trans. Ant. Neg. Conseq.* *Disparatus est:* quia Rex, vel Imperator se ita humiliando, amitteret suam maiestatem; ac verò Deus assumendo naturam humanam, nihil de sua maiestate amitteret; uti nec defactò eandem assumendo amisit: ergo &c.

Obicies 12^{mo}. Nomina in sacris scripturis à Deo 49^o imposita, semper demonstrant præcipuum officium respectu illius, cui sunt imposita; atqui Christo, in sacris literis impositum est à Deo Nomen *JESUS*, ex eo, quòd ille debuerit salvum facere populum suum, à peccatis eorum: ergo præcipuum officium Christi, erat redemptio generis humani; per consequens, si Adam non peccasset, Christus non venisset: *Resp.* 1^{mo}. Quamvis S. Scriptura in aliquibus locis, appellet Christum nomine *JESUS*, alibi tamen etiam appellat ipsum, *primogenitum omnis creaturæ, electum ante mundi constitutionem, initium vitæ &c.* quæ manifestant Christum fuisse prædestinatum, & decretum, ante absolutam prævisionem peccati, à quo venit salvare populum. *Resp.* 2^{dò} *Dist. Maj.* Et ibi S. Scriptura loquitur juxta id, quòd defactò accidit, *Conced.* Et loquitur de eo, quòd accidisset, si Adam non peccasset, *Neg. Maj. Concess. Min. Dist. Conseq.* Si nomine præcipui officii intelligatur præcipua operatio in carne passibili, complete, & cum perfecta summatione redemptionis generis humani, *Conced.*

Si per præcipuum officium intelligatur principale, & unicum motivum veniendi, *Neg. Conseq.* Hinc optimè Christus appellatus est *JESUS*, quia defectò venit ut *Redemptor*, sed si non venisset ut *Redemptor*, aliò nomine fuisset appellatus, ut observat *Faber* cum alijs *Scotistis*.

50. *Objicies 13tio.* Redemptio hominum, & remedium peccati, est præstantius motivum, quàm sanctificatio, & glorificatio Angelorum, & hominum: ergo si Adam non peccasset, Christus non venisset. *Resp. Dist. Ant.* Est præstantius in aliqua ratione, *Transf.* Est præstantius in omni ratione, *Neg. Ant. Et Conseq.* Hæc enim duo motiva se mutuò excedunt sub diversa ratione; nam si consideretur id, quod singula dicunt seorsim sumpta, tunc præstantior est sanctificatio Angelorum & hominum, quàm remedium peccati, si verò redemptio humana, & remedium peccati consideretur non solum secundum id, quod addit primo motivo, sed etiam secundum omne id, quidquid est in illo, tunc hac ratione debet dici majus & excellentius, quia movet divinam voluntatem (*modò sibi proportionatò,*) non solum ad volendam unionem hypostaticam, sed etiam ad ejus mirabilem modum passionis & mortis, quod censetur esse maximum beneficium. Denique potest etiam dici efficacius motivum, quatenus majorem indigentiam, & miseriam in natura humana supponit, ex qua indigentia, orta est hujus mysterij major indigentia & necessitas, velut medij, & medicinæ; ratione cujus fit aptius ad Dei justitiam, & misericordiam manifestandam; quia includit omne id, quod est in Incarnatione secundum se considerata, & addit plures alias rationes, quibus magis manifestantur hæc attributa, suppositò peccatò & necessitate redemptionis.

Objicies

Objicies 14to. Si Christus venisset in carne impassibili, tunc, vel venisset in tali statura, uti modò, nempe parvulus, vel in alia uti Adamus productus est; atqui nihil horum potest dici: ergo, si Adam non peccasset, Christus non venisset in carne impassibili. *Resp. Neg. Min.* Et dico: quòd venisset in parva statura, & fuisset natus, sicut defactò. *Ratio est:* quia in parva statura venire, & nasci ex Matre, non est poenalitas peccati originalis, sicut est passibilitas carnis, sed est conditio ipsa naturæ humanæ; hinc si durasset status innocentiae, homines ita generati, & nati fuissent, sicut defactò generantur, & nascuntur. Quòd autem Adamus fuerit productus in virili aetate, non verò Christus, aliqui Theologi hanc rationem assignant: quia necessariò aliquis homo producendus erat, qui non esset productus per generationem, nè procederetur in infinitum, & ex quo omnes originem ducerent; atqui non decebat, ut omnes homines ex Christo originem ducerent, sed decebat, ut servaret virginitatem, quam etiam magni fecit, & nobis servandæ virginitatis exemplum reliquit: ergo.

§. II.

Solvuntur objectiones contra secundam partem Thesis, quæ dicit: quòd Christus venisset ut Redemptor, existente solò originali, etiamsi nulla futura fuissent peccata personalia in posteris.

O*bjicies 1mo.* Ex eo: quòd hæc resolutio videatur 52. adversari S. Scripturæ. Unde sic: *Luce 11. v. 50.* dicitur: *Ut inquiratur sanguis omnium Prophetarum, qui effusus est à constitutione mundi: ergo Christus*

stus non venisset, nisi fuissent actualia peccata illorum, qui sanguinem iustorum effuderunt: ergo Christus ut Redemptor non venisset, existente solò originali. *Resp.* Cum Vasquez hic *Disp.* 13. *cap.* 3. Quòd inquiri sanguinem Prophetarum, apud S. Lucam nihil aliud sit, quàm vindictam sumi de occisoribus Prophetarum; atqui iuxta omnes, Christus venisset, etiamsi non fuisset sumenda vindicta de illis occisoribus Prophetarum: ergo.

53. *Obijcies* 2da. Apostolus ad *Galatas* 2. v. 20 ità dicit: *Qui dilexit, & tradidit semetipsum pro me*; per quod indicat, quòd Christus venerit pro salute cujusvis peccatoris, & si non fuissent personalia peccata, non venisset. *Resp.* Neg. 2dam partem *Ant.* nempe, quòd non venisset, si non fuissent peccata personalia, ut patet ex rationibus pro 2da parte *Thesis* allatis. Quod attinet verba Apostoli, illa solùm indicant: quòd Verbi Incarnatio, & Christi passio, quamvis decreta, & peracta sit in gratiam omnium simul, ità tamen proficit singulis, ac si pro singulis in particulari decreta, & peracta fuisset. Hinc S. Thomas hic *q.* 1. *a.* 4. ad 3. ità dicit: *Ex hoc, quòd aliquis debet reputare sibi beneficia Christi prestita esse, non debet existimare, quòd non sint alijs prestita. Et ideo non excluditur, quin principalis venerit abolere peccatum totius naturæ, quàm peccatum unius personæ; sed illud peccatum naturæ, ità perfectè curatum est in uno quoque, ac si in uno solo esset curatum; & ideo propter unionem Charitatis, totum quòd omnibus est impensum, unusquisque debet sibi adscribere. Vel (ut alij volunt,) illa verba Apostoli solùm significant, quòd Christus ut homo, ex parte sua tantò amore, & tantà promptitudine mortem pro nobis subiverit, ut libenter etiam pro unico homine mortem passus fuisset, si ità Deus Pater ordinasset.* Cardinalis de Lugo hic *Disp.* 8. *sect.* 5. n. 62. Sic Apostolum

lum intelligendum esse, judicat, ac si diceret: mortem Christi quoad effectum & valorem, ita esse pro singulis, ac si esset pro me solo. *Item*, quoad effectum ex parte humanitatis Christi, quæ ex te parata erat ad mortem pro me solo semel, & iterum subeundam.

Objicies 310. Irenæus lib. 5. adversus Hæres. cap. 54.

44. ita dicit: *Verbum nequaquam assumpsisset carnem, nisi inquirendum esset omnis sanguis justorum, qui effusus fuit super terram: ergo Christus non venisset, si non fuissent peccata personalia hominum.* *Resp.* cum *Vasquez hic Diss. 13. cap. 3.* Quod per illa verba Irenæi, videlicet: *inquiri sanguinem justorum in sanguine Christi*, idem significet, quod impleri figuram, quia effusio sanguinis Christi, figurata fuit in sanguine justorum. Proinde illorum verborum sensus est: Christus non assumpsisset sanguinem, nisi illum effusus fuisset pro nobis, prout fuit præfiguratum in sanguine justorum: ergo.

Objicies 410. Ex eo: quod deficientibus peccatis personalibus, deficeret ratio totalis, quæ Deum movit ad decernendam Incarnationem. Jam sic: Deficiente integritate ratione motivæ Divinæ voluntatis, & decreti, debet etiam cessare effectus, qui ex tali decreto consequitur; atqui non existentibus peccatis personalibus, deficeret ratio totalis, quæ Deum movit ad decernendam Incarnationem: ergo illis sublati, & solò originali existente, Christus non venisset ex vi præsentis decreti. *Prob. Min.* Totale motivum Incarnationis ab æterno decretæ, fuit liberatio hominum ab omni peccato, tam originali, quam actuali: ergo liberatio à solo peccato originali, non fuit integrum, & totale motivum Incarnationis; adeoque ipsò solò existente, deficeret ratio totalis, quæ Deum movit ad mittendum filium suum in mundum. *Resp.* 1mo cum

Gonet hic Diss. 5. De motivo Incarnationis a. 2. §. 2. Neg. Min. Ad ejus Probat. Diss. Ant. tale motivum decreti Incarnationis fuit liberatio non solum à peccato originali, sed etiam à peccatis actualibus, prout ad originale tanquam ad fontem, & radicem reducebantur, *Conced.* A peccatis actualibus seorsim consideratis, & independentem ab originali, *Neg. Ant.*

56. Dicimus itaque, quod totale, & sufficiens motivum Incarnationis fuerit quidem reparatio totius naturæ, peccato originali infectæ, sed quia Christus innumera diluit crimina, quæ ex illo peccato ut radice procedebant; ideò veluti consequenter & secundariò, ad satisfaciendum etiam pro illis Incarnatio verbi divini ordinata est; unde dici potest liberationem ab originali peccato, fuisse totalem rationem motivam Incarnationis; liberationem verò à peccatis actualibus, fuisse illius causam quodammodo impulsivam. Exemplum est in Samuele, qui ex speciali Dei jussu venit in Bethlehem ad ungendum David Regem, tanquam propter finem primarium, ac præcipuum, quò adeptò non venisset; habuit tamen aliud motivum impulsivum, scilicet: offerendi Deo sacrificium; ut colligitur ex 1. Regum 16. Aliud exemplum est in medico, qui ad suum amicum alicujus negotij pertractandi causà venire disponens, & iter aggrediens, audit filium ejus gravi aliquò morbo detineri, & ideò promptiori animò ad amicum pergit, ut ejus filium visitet, & curet: ejus enim causa motiva, sinè qua non conveniret amicum, est negotium pertractandum; at verò causa impulsiva, est curatio filij ejus, sinè qua absolute amicum conveniret, sed non cum eadem animi promptitudine. *Resp. 2. Diss. aliter idem Ant.* Totale motivum decreti Incarnationis fuit liberatio non solum à peccato ori-

originali, sed etiam à peccatis actualibus, ità, ut Christus quà Redemptor à peccato originali fuerit priùs per unum decretum intentus, & per aliud posterius, quà Redemptor à personalibus, *Conced.* Ità, ut per idem decretum fuerit intentus, quà Redemptor utriusque peccati, *Neg. Ant.* Remedium proinde peccati originalis, & liberatio ab eodem, fuit motivum principale, & quidem totale decernendi Christum in carne passibili, quia passibilitas carnis, est pœna solius peccati originalis; remedium autem peccatorum personalium (*quorum permissio est posterior, permissione peccati originalis,*) fuit motivum tantum secundarium, ut Deus per aliud decretum, passionem & mortem Christi, jam priùs definitam, extenderet etiam ad expiationem peccatorum personalium, à posteris Adami committendorum.

Objicies 510. In eodem signo, in quo prædestinatus 57. fuit Christus, quà Redemptor peccati originalis, fuit etiam prædestinata passio, & mors Christi; atqui passio, & mors Christi, non erat futura sinè peccatis personalibus crucifigentium Christum: ergo in illo signo, debet etiam intelligi prævisio horum peccatorum personalium: ergo Christus ex vi illius decreti non venisset ut Redemptor, nisi saltèm carnifices Christi peccassent personaliter. *Resp. Dist. Maj.* In illo signo (*apud nos septimo, ut patet ex libello de cognoscibilitate, necessitate, & sine Dominica Incarnationis, Thesi 10. §. 2.*) fuit prædestinata passio & mors Christi secundum se, præcindendo, an hæc esset inferenda culpabiliter, an inculpabiliter, *Conced.* Fuit in illo signo prædestinata mors Christi, ut inferenda culpabiliter, *Neg. Maj.* Ut inferenda enim culpabiliter, prædestinata fuit post permissionem, & prævisionem peccatorum personalium; ante permissionem

sionem autem horum peccatorum, potuit Deus prædefinire mortem Christi, citra permissionem ullius peccati personalis; quia poterat decernere, ut Christum, vel Beata Virgo, vel Sanctus Iosephus occiderent, & immolarent in holocaustum, exercendo per hoc actum Religionis, sicut præcepit Abrahamo immolationem Isaac. Hinc P. de Rhodes hic *Disp.* 1. q. 4. *sect.* 2 §. 2. asserit, in morte Christi debere duo distinguui: Primum erat acceptatio interna mortis, abstrahendo ab eo, quòd illa inferenda esset cum peccato; Aliud erat ipsa mors cum peccato illata. Hinc ita dicit: *utramque fuit sine dubio meritum, & quidem primum præcessit peccata crucifigendum Christum, que potuerunt per illud vitari, non potuerunt per secundum, quod fuit illis posterius.*

58. *Obijciat 6to.* Remedium majoris mali est præstantius, ac proinde principalius intentum; atqui peccatum personale est majus malum, quàm sit originale: ergo etiam remedium peccati personalis, est principalius intentum: ergo si non fuissent peccata personalia, Christus non venisset. *Resp. Dist. Maj.* Remedium majoris mali simpliciter, est præstantius, *Conced.* Majoris tantùm secundùm quid, *Neg. Maj.* Similiter *Dist. Min.* Personale est simpliciter majus malum, *Neg.* Est malum secundùm quid, *Conced. Min.* & *Neg. conseq.* Malum enim commune totius naturæ est simpliciter majus, quolibet malò particulari singularum personarum, præsertim, si istud malum commune naturæ, sit radix, & fons malorum personalium, ut contingit in peccato originali.

59. *Obijciat 7imo.* Peccatum personale est magis voluntarium, committitur enim voluntate propria cujuslibet personæ; originale autem committitur voluntate alienâ, & moraliter tantùm voluntate propriâ; atqui

atqui peccatum magis voluntarium, est pejor: ergo. *Confirmatur.* Peccatum originale inducit tantum pœnam æternam damni, non autem sensûs; peccatum autem personale inducit utramque pœnam æternam; atqui culpa inducens majorem pœnam, est major, & pejor: ergo peccatum personale est majus, & pejor, quàm originale. *Resp. ad Argument. Dist. Min.* Est pejor intensivè, in quantum scilicet est magis voluntarium, & inductivum majoris pœnæ, ut evincit confirmatio, *Conced.* Est pejor extensivè, *Neg. Min.* Peccatum enim originale est pejor extensivè in ratione radicis, & fontis peccatorum personalium. Ex quo patet responsio ad Confirmationem.

Replicabis. Peccatum personale est etiam pejor extensivè: ergo nulla solutio. *Prob. Ant.* Peccatum originale in quovis homine datur tantum unicum; personalia autem in pluribus hominibus sunt tam multa, ut factâ omnium computatione, plura sinè dubio sint commissa, & committenda personalia, quàm fuerint, aut futuri sint homines: ergo etiam plura sunt personalia, quàm originalia: ergo personale est etiam extensivè pejor, quàm originale. *Resp. Dist. Ant.* Peccatum personale est etiam extensivè pejor, & majus, quoad numerum actuum peccaminosorum, *Transf.* Quoad numerum subjectorum, seu personarum, quas inscit, *Neg. Ant.* Originale enim est in omnibus Adæ posteris, exceptâ Beatâ Virgine; personale autem non est in omnibus, quia neque est in infantibus ante usum rationis decedentibus, neque in multis adultis, siquidem multi adulti nunquam peccaverunt mortaliter voluntate propriâ: ergo &c.

Obijcies 8vò. Peccatum personale mortale, est in se gravissimum, utpote inductivum mortis æternæ, constituens hominem Dei inimicum, & Diaboli servum: ergo

ergo non minùs debuiſſet veniſſe Chriſtus in carne paſſibili propter unum, quàm propter alterum tollendum. *Reſp. Uti antea, Diſt. Ant.* Eſt graviffimum ſecundùm quid, *Conced.* Simpliciter, *Neg. Ant. Et Conſeq.* Quia, licèt peccatum personale mortale ſit in ſe ſatis grave, propter multas tamen rationes (*ut dictum eſt n. 23.*) originale magis indiguit curatione, & redemptione. *Tum*, quia eſt univerſalius malum: *Tum*, quia eſt radix omnium peccatorum personalium: ergo.

62. *Replicabù.* Radix omnium malorum eſt cupiditas, ut habetur 1. ad *Timotheum* 6. ergo peccatum personale eſt æquè univerſale, ac originale. 2^{dd}. Originale tollitur per baptiſmum: ergo. 3^{tiò}. Adamò non peccante adhuc poſteri potuiſſent peccare mortaliter, non enim (*ut aliqui dicunt,*) fuiſſent confirmati in gratia, niſi reſtituiſſent primæ tentationi: ergo originale non eſt radix omnium peccatorum personalium. *Reſp. ad 1^{um}, explicando textum:* Radix omnium malorum eſt cupiditas in aliquibus, idque in adultis, *Conced.* In omnibus, etiam infantibus, *Nego textum.* Vel ſic: Eſt radix & hæc pullulat ab alia priori radice, ſcilicet: à peccato originali, *Conced.* Et non pullulat à peccato originali, *Neg. textum.* Ad 2^{um} *Diſt. Ant.* Per baptiſmum tollitur originale, ſed tamen natura manet debilitata, propter amiſſionem ſtatùs innocentie, in quo manſiſſet promptior ad bene operandum, ſi Adam non peccàſſet, *Conced.* Et non manet ſic debilitata, *Neg. Ant. Et Conſeq.* Ideò enim peccatum originale dicitur radix omnium malorum, quia per illud ſublatus eſt ſtatùs innocentie, & natura humana reddita eſt proclivis ad malum. Ad 3^{tium} *Diſt. Ant.* Poſteri potuiſſent peccare mortaliter, & tamen non habuiſſent tantam proclivitatem ad peccan-

candum, sicut modò habent, *Conced.* Et habuissent tantam proclivitatem, *Neg. Ant. & Conseq.*

Objicies 2^o. Permissio peccati Evæ, præcessit permissionem peccati Adæ, cum fuerit causa peccati Adami; peccatum verò personale Adæ, præcessit peccata posterorum, & tamen ex hoc non sequitur, quòd Christus ut Repemptor, præviè fuerit decretus in remedium peccati Evæ, quàm in remedium peccati personalis Adami: ergo etiam ex eo, quòd originale præcesserit tanquam radix peccata personalia, non sequitur, quòd Christus priùs decretus fuerit propter originale, & tandem propter personalia, ut insinuaturn est. *Resp. Neg. Conseq. Dispar. est:* quia peccatum Evæ, tantum præcessit peccatum Adami in executione, non verò in intentione; at verò peccatum originale, præcessit etiam in intentione omnia peccata personalia posterorum, fuit enim principale motivum; principale autem motivum, semper præcedit in intentione: ergo.

Objicies 3^o. Finis præsentis decreti, fuit remedium humani generis: ergo frustra allegatur tanquam aliquid principalius, ad lapsum peccati originalis. *Prob. conseq.* Qui decernit mederi infirmo, medebitur ei, sive hoc morbo laboret, sive illò: ergo, si Deus decrevit mederi humano generi, medebitur ei, sive malum originale sit, sive personale. *Resp. Dist. Ant.* Fuit remedium humani generis lapsi originaliter, *Conced.* Personaliter lapsi, *Neg. Ant. & Conseq. Ad Probar. Dist. Ant.* Medebitur infirmo, sive hoc, sive illò morbo laboret, si decretum medendi, non fuit determinatum ad certam materiam, *Conced.* Si fuit determinatum ad certam materiam, *Neg. Ant. & Conseq.* Nam Deus decrevit quidem mederi

mederi humano generi, sed præsens decretum determinavit principaliter ad solum originale, ut patet ex rationibus pro hac parte Thesis allatis: ergo.

65. *Objicies 11mò.* Propter illud peccatum venit Christus, pro quo est passus; atqui pro solis personalibus est passus: ergo etiam propter sola personalia venit. *Probat. Min.* Pro eo peccato est passus Christus, cui debebatur pœna sensûs; atqui soli peccato personali debebatur pœna sensûs: ergo. *Resp. Neg. Min. Ad Probat. Dist. Min.* Soli peccato personali debebatur pœna sensûs æterna, *Conced.* Temporalis v. g. mors, fames, sitis, aliæque pœnalitates, *Neg. Min. Et Conseq.* Passus itaque est Christus pro peccato originali, cui debebantur præter pœnam damni, etiam pœnalitates sensibiles, videlicet: fames, sitis, mors, &c. quæ omnia ex originali procedunt. Unde *S. Thom. hic q. 1. a. 4. ad 2.* ita dicit: *Dicendum, quod peccato originali in futura retributione non debetur pœna sensûs: pœnalitates tamen quas sensibilibus in hac vita patimur, sicut famem, sitim, mortem, & alia hujusmodi, ex peccato originali procedunt. Et ideo Christus, ut plenè pro peccato originali satisfaceret, sensibilem dolorem pati voluit, ut mortem & alia hujusmodi in se ipso consumeret.* Et quamvis Christus non sustinuerit pœnam damni; quia tamen quælibet pœna sensûs, quàm Christus toleravit, fuit valoris simpliciter infiniti, hinc satisfecit adæquatè pro omni pœna sive damni, sive sensûs, nobis debita: ergo satisfecit etiam, & quidem principalius pro peccato originali.

66. *Objicies 12mò.* Peccatum Adæ fuit personale; atqui, si Adam non peccasset, Christus vi præsentis decreti in carne passibili non venisset: ergo venit propter peccatum personale. *Resp. Dist. Min.* Si Adam

non peccasset peccatò personali, quod respectu posterorum erat originale, tunc Christus non venisset, *Conced.* Si nullum fuisset commissum à posteris peccatum personale, *Neg. Min. & Conseq.* Nostra Thesis procedit de personalibus posterorum, non autem de illo personali, quod simul respectu posterorum erat originale; adeoque, etiam si nulla futura fuissent personalia in posteris, si tamen fuisset illud personale Adami, quod simul respectu posterorum erat originale, adhuc Christus venisset ut *Redemptor* in carne passibili vi præsentis decreti, quoad substantiam considerati.

Obijciēs 1310. Si ob aliquam rationem Deus prius prædestinasset Christum in remedium peccati originalis, independenter à peccatis actualibus, maximè hæc esset: quia pro illo signo, in quo prævidit peccatum originale, & Christum prædestinavit, nondum præviderat scientiâ visionis aliquod peccatum personale, distinctum à peccato Adæ; atqui hæc ratio non subsistit: ergo. *Prob. Min.* Peccatum originale in multis prævideri non potest sinè peccatis actualibus, seu personalibus: ergo in his non potuit videri peccatum originale, non visis peccatis personalibus: ergo &c. *Prob. Ant.* Qui nascuntur ex adulterio, vel alio illicito concubitu, hi non possunt prævideri in peccato originali existentes, quin prævideatur peccatum personale ipsorum parentum: ergo peccatum originale, non potest in multis prævideri, sinè peccatis personalibus. *Prob. Ant.* Ut Deus videret hos in peccato originali conceptos, necessariò debuit videre ipsorum generationem, ut hic & nunc factam; atqui illorum generatio, ut hic & nunc facta, fuit intrinsecè adulterium, vel incestus: ergo, qui nascuntur ex adulterio, vel alio illicito concubitu, non possunt

possunt prævideri in peccato originali existentes, quin prævideatur peccatum personale ipsorum parentum. *Resp. Neg. Min. Ad Probat. Neg. Ant. Ad ejus Probat. Dist. Min.* Illorum generatio ut hic & nunc facta, fuit intrinsecè adulterium, quatenus conceptio dicit conjunctionem maris cum fœmina, & commixtionem seminum, *Trans.* Quatenus dicit animationem fœtus, quæ fit post longum tempus, *Neg. Min.* Generatio dupliciter sumitur: 1^{mo}. Pro conjunctione maris cum fœmina, & commixtione seminum. 2^{do}. Pro animatione fœtus. Licet itaque prima generatio non possit esse sine peccato personali, potest tamen esse secunda; &, quia animatio fœtus habet se per modum finis, finis autem præcedit media; idè animatio fœtus, tanquam finis, quæ peccatum annexum non habet, præcedebat in intentione Dei, peccatum actuale, *Distum est: Trans. Min.* Quia ille idem concubitus absolutè poterat fieri sine peccato, aliter Deo disponente, & idè neque concubitus, neque generatio substantialis, habent necessariam connexionem cum peccato parentum.

68. *Objicies 14^{to}.* Existentibus solis personalibus peccatis, Christus non venisset vi præsentis decreti: ergo etiam existente solò originali, non venisset vi præsentis decreti. *Resp. Neg. Conseq.* Quamvis enim hujus argumenti solutio pateat ex dictis, nihilominus adhuc *Dispar. est: 1^{mo}.* Quia finis primarius & principalis Incarnationis, & sine quo non, defactò fuit redemptio à peccato originali, tanquam malo communi naturæ, & fonte omnium peccatorum personalium, ut patet ex dictis n. 23. Et ipsissimum docet *Divus Thom.* hic q. 1. a. 4. ità concludens: *Quamvis Christus ad omnia peccata delenda in hunc mundum venerit, principalis tamen venit ad tollendum originale,*
quàm

quàm actuale peccatum, illud enim per quod totum genus humanum inficitur, majus est eò, quod est proprium singularis persone: ergo mirum non est, quòd non existente originali, Christus non venisset; at verò redemptio à peccatis personalibus non fuit finis primarius, sed tantum secundarius: ergo. 2dò. Quia vi præsentis decreti, & ordinationis divinæ, passibilitas carnis est pœna solius peccati originalis; nam: *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ità in omnes homines mors pertransiit. Ad Roman. 5. v. 12.* Ergo, si non existisset peccatum originale, nemo hominum esset mortalis: ergo neque Christus venisset passibilis, & mortalis; atqui Christus vi præsentis decreti non venit, nisi ut passibilis: ergo. At verò passibilitas carnis non est pœna peccatorum personalium: ergo Christus propter illa, non venisset in carne passibili.

Replicabis. Finis primarius, & motivum Incarnationis videntur etiam esse peccata personalia, & tamen propter illa Christus non venisset, ut dictum est: ergo etiam, licet originale fuerit finis primarius Incarnationis, tamen propter illud Christus non venisset. *Prob. Ant. 1mò.* S. Cyrillus Hieros. *Catechesi 6. §. 1.* ità loquitur: *Cùm itaque cognoscis, quid moverit à dextra throni descendere Unigenitum? Pater spernebatur; erat ergo necesse, ut Filius corrigeret errorem, oportebat, ut is per quem omnia facta sunt, deduceret omnia ad emendationem. Quid enim hoc morbum erat perniciosius, quàm si lapis pro Deo coleretur? Et mox alia etiam Christianorum peccata enumerat: ergo finis primarius & motivum Incarnationis, videntur etiam fuisse peccata personalia. 2dò.* Christus ità dilexit singulos homines, ut paratus fuerit iterum pro singulis pati, teste S. Dyonis. qui *Epist. ad*

Demophil. refert, S. Carpo Christum per visionem dixisse: *Paratus tamen iterum sum, etiam pro hominibus salvandis pati, gratum mihi istud est, dum non alij homines peccant.* Similis revelatio facta dicitur S. Petro, ut refert *Suarez hic Diss. 5. Sect. 6.* Ergo. *3tio.* Christus ita dilexit singulos, ut propter quemlibet seorsim fuisset venturus & moriturus, licet Adam non peccasset: ergo finis primarius Incarnationis æque videntur fuisse personalia. *Prob. Ant.* Ex S. Chrysof. *Qui hemil. 3. In Acta Apost.* ita dicit: *Unius anime salus tanta est, ut ob hanc filius Dei fieret homo, tantæque pateretur: ergo.* *Resp.* *Ad 1mum Neg. Ant.* *Ad ejus probat.* explico textum S. Cyrilli: Et ille vult, quod remedium peccatorum personalium fuerit finis secundarius Incarnationis, *Conced.* Quod fuerit finis primarius, *Neg. Textum.* Finis enim primarius Incarnationis decernendæ, fuit remedium peccati originalis; secundarius autem, etiam peccatorum personalium. *Ad 2dum. Diss. Ant.* Ità dilexit singulos homines, ut fuerit paratus iterum pro singulis pati, affectu conditionatò, si nempe ita Deus ordinasset, *Conced.* Affectu absolutò, *Neg. Ant. & Conseq.* Illud enim verbum, *Paratus*, non probat, quod Christus vi præsentis decreti venisset, existente etiam unicissimò peccatò personali, sed solummodò indicat Christi promptitudinem, quâ, si necesse foret, & Deus vellet, quod voluntas humana Christi parata fuerit iterum pati, nè alij homines peccarent. Et hoc modò explicandus est textus S. Dionysij. *Ad 3tium* similiter *Diss. Ant.* Ità dilexit singulos affectu conditionatò, si nempe opus foret, & Deus ordinaret, quod propter quemlibet seorsim veniret, *Conced.* Dilexit singulos affectu absolutò, *N. g. Ant.* *Ad Probationem dico:* Quod S. Chrysostomus nihil aliud velit, quàm, quod defa-
ad

Atò Christus venerit & passus sit, non tantum propter originale, sed etiam propter personale peccatum cuiusvis hominis, licet non propter solum aut unicum, propter unum hominem; unde cum satisfactio Christi, utpote infinita, ita profuerit singulis, ac si nulli alteri profuisset, merito quilibet ita aestimare debet redemptionis beneficium, ac si sibi soli fuisset impensum.

Objicies 15to. Modus, & circumstantiæ, quibus Incarnatio posita est in executione, fuerunt determinatæ ex vi præsentis decreti, quod Deus ordinavit Christum in remedium peccati; atqui non existentibus peccatis personalibus & actualibus, Incarnatio poneretur in executione cum diverso modo & circumstantiis, quam defacto posita est: ergo necessarium esset diversum decretum: ergo deficientibus peccatis personalibus & actualibus, non veniret Christus vi præsentis decreti. *Resp.* Cum Salmanticensi. *Tract. 21. de Incarnat. Diss. 2. dub. 3. §. 3. Trans. Maj.* Et *Min. Diss. unum Conseq.* Necessarium esset novum decretum quoad modum terminationis, aut quantum ad aliquam extensionem, vel carentiam extensionis, *Conced.* Necessarium esset novum decretum quoad substantiam, & quantum ad objectum, seu motivum primum adæquatum, *Neg. Conf.* Similiter *Diss. 2dam Conseq. & Neg. Conseq.* Licet enim tale decretum non maneret idem terminative, & subiret aliquam variationem in ordine ad objecta secundaria: maneret tamen idem quoad substantiam, nullamque subiret variationem in ordine ad objectum primum & motivum; cum ergo objectum primum & motivum decreti circa Incarnationem, fuerit liberatio generis humani à peccato originali; & tale objectum salvaretur, etiam si deficerent peccata personalia; sed Christus venerit vi ejusdem decreti quoad substantiam considerati.

THESIS II.

Licet (imò.) omnis gratia Angelis, & proto-parentibus nostris, etiam ante lapsum, aliisque hominibus collata, fuerit ex meritis Christi absolutè prævisis, ut docet Suarez hic Disp. 42. Sect. 1. Godoy. q. 24. De prædestinatione Christi. Tract. 14. Disp. 57. §. 2. Gonet Disp. 21. a. 7. §. 1. Cardinalis de Lugo saltèm aliqua ex parte Disp. 27. Sect. 3. Amicus Disp. 26. de merito Christi. Sect. 12. & 13. Leonardus Penafiel Disp. 17. de Incarnatione. Sect. 3. Et Alij. Tamen (2dd.) non meruit sibi defactò unionem hypostaticam, & substantiam Incarnationis. Neque absolutè mereri potuit, prout hæc, hic & nunc prædestinata, decreta, & facta est. Ità S. Thomas 3. p. q. 2. a. 11. Quem sequuntur unanimiter Thomistæ, ut testantur Salmanticensis Tract. 21. de Incarnat. Disp. 7. dub. 2. §. 2. Et alij omnes Scholastici, cum Magistro sententiarum in 3. Dist. 18. Præsertim quoad primam partem, quam etiam multi Theologi dicunt esse de fide.

1. **P**robatur prima pars Thesis. imò. Ex eo : quòd omnis gratia Angelis, & proto-parentibus nostris etiam ante lapsum, aliisque hominibus collata fuerit ex meritis Christi, absolutè prævisis. Unde sic : Ad Ephesios 1. v. 10. habetur : *Proposuit omnia instaurare in Christo, que in cælis, & que in terra sunt.* Item, ad Colossenses 1. v. 19. *In ipso complacuit omnem plenitudinem*

dinem inhabitare. Et v. 20. *Per eum reconciliare omnia in ipsum, pacificans per sanguinem crucis ejus, sive quæ in terris, sive quæ in cælis sunt: ergo.*

Probatur 2dò. Authoritate S. Gregorij, qui lib. 1. 2. Registr. cap. 2. ità inquit: *Non est alius extra te, subauditur sanctus, quia nullus hominum neque Angelorum Sanctus est, nisi per Christum.* Et intra dicit, tam Angelos, quàm homines esse sanctificatos in Filio. Rem verò magis declarans addit: *Et quia Unigenitus Dei, Deus est, extra eum non est aliquis, quia nemo electorum, nisi in ipso est, quod sic refertur ad divinitatem ejus, ut nequaquam intellectum humanitatis evacuet.* Ubi apertè S. Gregorius loquitur de omnibus electis hominibus, & Angelis, ut patet ex illa causali, & universalì locutione: *Quia Unigenitus Deus est: extra illum non est aliquis, scilicet: neque homo, neque Angelus: ergo.*

Dices. S. Gregorius his ultimis verbis, non loquitur de omni sanctificatione, ità, ut etiam Angelos comprehendat, sed tantùm de sanctificatione hominum: ergo. 2dò. Potest dici, quòd S. Gregorius loquatur de Christo ut homine, non quidem effectivè moraliter influente, sed objectivè, ut proposito per fidem, ità, ut sensus sit: nullus, nisi in Christo, ut objectivè per fidem cognito, sanctificatur: ergo. Resp. Ad unum cum Godoy q. 2. 1. de prædestinat. Christi. Tract. 14. Dist. 57. §. 2. n. 11. Neg. Ant. Hanc enim interpretationem excludit universalis illa S. Gregorij propositio: *Extra eum non est aliquis; quæ non nisi voluntariè ad solos homines detorqueri potest.* Ad 2dum Neg. iterum Ant. Quia S. Gregorius loquitur indivisim de sanctificatione hominum, & Angelorum; atqui respectu sanctificationis hominum, intelligitur de influxu morali effectivo: ergo etiam respectu Angelorum.

rum. *Præterea*: Si hæc interpretatio admitteretur, posset etiam hæc de redemptione Christi admitti: quod *S. scriptura*, & *SS. Patres* loquentes de redemptione hominum, loquantur de redemptione & influxu ejus, in genere causæ finalis, non verò de influxu meritorio; atqui hæc interpretatio est falsa, ut observat *God-y supra citatus*: ergo, & altera.

4. *Probat*ur 3^{io}. *Authorit.* S. Thomæ q. 29. de veritate a. 9. in ○ ita dicentis: *Humanitas Christi ex hoc ipso, quod pre alijs vicinioribus, & specialius avinitati erat conjuncta, bonitatem divinam excellentius participavit, ex quo idonea fuit, ut non solum gratiam haberet, sed etiam in alios gratiam transfunderet, sicut per corpora magis lucenia, lumen solis ad alia transit. Et quia Christus in omnes creaturas intellectuales effectus gratiæ transfundit, inde est, quod ille sit principium quodammodo omnis gratiæ secundum humanitatem, sicut Deus est principium omnis esse. Unde, sicut in Deo omnis essendi perfectio adunatur, ita in Christo omnis plenitudo gratiæ, & virtutis invenitur, per quam etiam alios in gratiam potest adducere, & per hoc habet rationem capitis: ergo, juxta Doctorem Angelicum Christus est causa meritoria omnis gratiæ, sicut Deus est universalis causa efficiens omnis entis creati; atqui nullum est ens creatum, in quod non influat Omnipotens Deus: ergo etiam nulla est creatura intellectualis, in quam non influat omnimerens Christus.*

5. *Confirmatur.* Eadem *Authoritate* S. Thomæ, qui *lect.* 10. ad illa verba *Joan. 1. Et de plenitudine ejus nos omnes accepimus*: ubi distinguens triplicem plenitudinem, nempe: *Sufficiens, redundantia, & efficacia*, primamque aliquibus sanctis concedens, secundam Beatissimæ Virgini, & tertiam humanitati Christi, ita dicit: *Ut ergo Evangelista hanc singularem plenitudinem efficiencie*

cientie de Christo ostenderet, dicit: de plenitudine ejus omnes accepimus, scilicet: omnes Apostoli, & Patriarche, & Prophete, & iusti, qui sunt, fuerunt, & erunt, & etiam omnes Angeli. Quæ verba explicari nequeunt de influxu in genere causæ finalis; nam statim Divus Thom. subiungit: Nota, quod hæc præpositio, de, aliquando quidem denotat efficientiam seu originalem causam, sicut quando dicitur, radius est, vel procedit de sole, & hoc modò denotat in Christo efficientiam gratiæ. Nec item explicari possunt de influxu gratiæ in Angelos quoad illuminationem, & gaudia accidentalia; nam statim subiunxit: quia plenitudo gratiæ, quæ est in Christo, est causa omnium gratiarum, quæ sunt in omnibus intellectualibus creaturis: ergo juxta D. Thomam Christus ut homo, non solum illuminationes, & gaudia accidentalia meritoriè influxit in Angelos, sed etiam omnem gratiam auxiliantem, & justificantem.

Dices. Licet his in locis S. Thomas hanc sententiam docuerit, alibi tamen eam retractavit, illiusque mens ex his, quæ in summa docuerat, colligenda est: ergo. Resp. Neg. Ant. Quia Discipuli S. Thomæ hæc duo habent principia: *1um est*: Tam diu S. Thomas censetur esse alicujus sententiæ, quamdiu non invenitur, quod illam expressè retractaverit. *2dum est*: Tam diu tenenda sunt verba S. Thomæ, quamdiu ex iisdem non sequitur manifesta contradictio; atqui S. Thomas in summa suæ Theologiæ, hanc sententiam expressè non retractavit; nec ex his, quæ in summa docuit, sequitur manifesta contradictio; cum nullibi docuerit Christum non meruisse Angelis gratiam justificantem: ergo hoc *Ansecedens* non est admittendum. *add.* Nam ex his, quæ Doctor Angelicus in hac 3. p. docet, potius colligitur influxus meritorius Christi in Angelorum gratiam, quam ne-

gatio talis influxus : ergo sine fundamento contrarium asseritur. *Prob. Ant.* Divus Thom. 3. p. q. 8. postquam a. 1. rationem capitis attribuerat Christo, respectu Ecclesiæ, propter ordinem, eminentiam, & influxum in membra. Et a. 3. docuerat: quod Christus sit caput omnium hominum, & in omnes gratiam influat. Tandem a. 4. docet Christum esse caput Angelorum, & in illos gratiam influere, absque ulla limitatione : ergo D. Thom. sentit, quod Christus non solum in homines, sed etiam in Angelos gratiam iustificantem influat meritorie; aliàs, si oppositum D. Thomas sentiret, diminutè processisset, ut observat *Godoy loc. sup. cit. n. 15.* non explicando differentiam gratiæ respectu hominum, & Angelorum.

7. *Probatur 4to ratione.* Cum Suarez hic *Disp. 42. sect. 1.* Deus prævidit merita Christi prius, quam gratiam, vel gloriam Angelorum, & hominum; juxta ordinem prædestinationis, qui ordo facile colligitur ex *Thesi præcedente*: ergo credendum est, Deum ordinasse Christi merita, ad hunc effectum; quandoquidem ipsa habebant *valorem*, & *condignitatem* ad illum ponendum; & ad honorem Christi pertinebat, ut per merita sua, haberet effectum gratiæ & gloriæ, etiam in Angelis. Denique hoc modo magis ostenditur perfecta ratio justitiæ & misericordiæ, in hoc divino opere, de sanctificatione & gloria Angelorum: ergo.
8. *Probatur 5to.* Cum eodem. Optimus rerum ordo postulat, ut omnia, quæ sunt unius generis, revocentur in unam causam in illo genere, quantum fieri potest. *Item*, in uno corpore, quod major est connectio omnium membrorum cum capite, eò est constitutio perfectior; atqui Angeli & homines conveniunt in uno genere gratiæ, & sunt membra unius corporis Ecclesiæ, cujus Christus est caput: ergo erit perfectior,

fectior, & convenientior ordo, si totum hoc corpus habeat *unum principium*, & *unum caput*, per cuius influxum, omnia membra vitam, & Spiritualem sensum participant. Quæ ratio fundamentum habet in Apostolo ad *Ephes. 4.* docente: totum Ecclesiæ corpus habere charitatem, & augmentum ejus, ex influxu capitis. Docuerat autem idem Apostolus ibidem *cap. 1. & 2.* Et ad *Colossens. 1. & 2.* Christum non solum *hominum*, sed etiam *Angelorum* esse caput: ergo. Et hæc ratio juvari potest illis principiis metaphisicis: Quidquid est tale per participationem, revocatur ad id, quod est per se tale; atqui Christus solus est per se gratus; Angeli verò, & homines per participationem: ergo Angeli & homines ad Christum revocantur, ut ab illo, & per illum gratiam obtineant. Item, quod est supremum in aliquo genere, est causa cæterorum in eodem genere ac modo, quò esse potest; atqui Christus est supremus in genere gratiæ: ergo est causa gratiæ Angelorum & hominum, & quidem *finalis, exemplaris, & meritoria*; omnibus enim his modis esse potest: ergo. *Suarez loc. sup. cit.*

Confirmatur, & declarantur dicta. Christus est caput omnium Angelorum, & hominum, juxta illud ad *Ephes. 1. v. 22. Ipsum dedit caput super omnem Ecclesiam*; atqui caput influit in sua membra: ergo etiam Christus; atqui non aliter, quàm merendo illis gratiam: ergo Christus Angelis & hominibus, tanquam suis membris, meritus est gratiam. Hinc *S. Gregorius* *supr. cit. in lib. 1. Regum, cap. 1.* ait: *Nullus hominum, neque Angelorum, sanctus est, nisi per Christum: ergo &c.*

Probatur 6to. Ex eo: quòd Christus meruerit Adamo 10. *gratiam, adhuc in statu innocentie existenti.* Jam sic:

Merita

Merita Adami in statu innocentiae posita, & per peccatum mortificata, postea verò vivificata, habent præmium gloriæ, & quidem in eodem gradu, quem haberent, si mortificata non fuissent; atqui Adamus nullum habet gradum gloriæ, nisi ex meritis Christi: ergo ille gradus gloriæ, est ex meritis Christi: ergo etiam merita: ergo & gratia, utpote principium talium meritorum.

11. *Probatur 7^{mo}.* Adam ante peccatum habuit revelationem Christi venturi, ut docet *S. Thom. 3. p. q. 1. a. 3. ad 5.* Et, ut docet communis sententia Theologorum, habuit etiam fidem Christi venturi, ut docet idem *S. Thom. locò cit. Et 2. 2. q. 2. a. 7.* Et ex Patribus docuerunt. *Tertullianus lib. de anima cap. 11. Et 12. Et lib. 3. contra Marcionem.* *S. Hieronymus in cap. 5. ad Ephes. S. Augustinus lib. 9. de Genesi ad litteram.* Et alij; atqui omnis fides Christi venturi, est ex meritis Christi: ergo etiam gratia.
12. *Probatur 8^{vo}.* Cum Amico *hic Disp. 26. de merito Christi. sect. 12. n. 316.* Ex eò: quòd Christus omnes gratias merueris hominibus lapsis. Unde sic: Christus fuit perfectus Reparator generis humani: ergo non plùs nobis abstulit Adam suò demeritò, quàm contulerit Christus suò meritò; atqui Adam suò demeritò, abstulit nobis cum prima gratia iustificante, omnia auxilia supernaturalia, omnemque bonum motum voluntatis, ad æternam vitam nos promoventem, ut testatur *Fulgentius lib. 1. de Incarnat. cap. 12.* ergo Christus suo meritò, hæc omnia nobis restituit, & omnes gratias nobis hominibus lapsis meruit; ut patet ex Concilio Milevitano, Arausicano 2. & Tridentino, totà sess. 6.
13. *Probatur 9^{do}.* Cum eodem Amico *cit. Disp. 26. sect. 13. n. 358.* Ex eo: quòd Christus non solùm illuminationes

ziones internas Angelis meruerit, sed etiam gratias. Jam sic: Hæc prærogativa facit ad majorem Christi dignitatem, & melius salvat ea, quæ de Christo fides docet; nam major dignitas Christi est, habere Angelos sibi subiectos, non solum per influxum interioris illuminationis, & gaudij accidentalis, (ut aliqui volunt,) sed etiam gratiæ sanctificantis, & præmij essentialis: & Christus dicitur in omnibus primatum tenere: ad Colossens. 1. Primogenitus omnis creaturæ. Ibidem: Caput Ecclesiæ. Et: Caput omnis principatus, & potestatis, ad Ephef. 5. ad Colossens. 2. Atqui hæc melius salvantur, si ponatur, & dicatur Christus, non tantum esse causa meritoria interioris illuminationis, & gaudij accidentalis respectu Angelorum, sed etiam gratiæ & præmij essentialis: ergo hoc tenendum est.

Probatur 1.º. cum Gonet. Christus nihil influit in homines, nisi quod illis meruit; atqui omnia dona supernaturalia, quæ sunt in hominibus, sunt ex ipsius Christi influxu: ergo nobis per ejus merita conferuntur. Major patet; nam Christi efficientia in homines non plus se extendit, quam ejus meritum; imò per suum meritum habet, quod in homines influat. Probatur itaque Min. Sic gratia fuit in Christo, sicut in universali principio in genere habentium gratiam; Christus enim propter immediatam unionem humanitatis ad Verbum, debebat habere ipsam gratiam in perfectissimo gradu, & quia erat Redemptor & sanctificator hominum, oportebat, ut haberet gratiam in alios redundantem, quod est illam habere per modum principij in genere habentium gratiam; atqui virtus primi principij alicujus generis, universaliter se extendit ad omnes effectus illius generis, ut patet in sole, cujus virtus

tus ad omnes rerum inferiorum generationes se extendit, quia est causa universalis generationis: ergo omnia bona supernaturalia, quæ sunt in nobis, ex Christi influxu procedunt. Unde præclare S. Bernardus *serm. 13. in Cantica* ita dicit: *Quidquid Sapientie, quidquid virtutis habere confidis Dei virtuti, Dei Sapientie, deputa Christo.* Et ante initium sermonis dixerat: *Origo fontium & fluminum mare est, virtutum & scientiarum, Dominus JESUS CHRISTUS: ergo.*

15. *Probatur 11mò.* Cum eodem. Christus quoad influxum supernaturalem, quem in nos habet, comparatur capiti & viti; unde Concilium Tridentinum *sess. 6. de Justificat. cap. 16.* ita ait: *Christus JESUS tanquam caput in membra, & tanquam vitis in palmites, in ipsos justificatos jugiter virtutem influit.* &c. Atqui palmes nihil habet, nisi dependenter à vite; & membra corporis humani, in omnibus suis motibus, & operationibus vitalibus, à directione & influxu capitis dependent: ergo pariter, nihil boni supernaturalis est in nobis, nisi dependenter à Christo, & ejus influxu.

16. *Probatur 12mò.* cum Godoy *q. 14. de prædestinatione Christi. Tract. 14. Diss. 57. §. 2. n. 26.* Attribuendum est Christo quidquid excellentiæ, dignitatis, & influxus est, nisi vel in se repugnet, vel oppositum sit revelatum; atqui Christum non meruisse Angelis & hominibus gratiam, non est revelatum in scriptura, nec ex revelatis efficaciter colligitur: ergo non est asserendum, Christum non omnes gratias Angelis, & hominibus meruisse; sed contrarium, videlicet: meruisse. Unde Ecclesia in collectis sive petat gratiam, sive auxilia supernaturalia, sive bona temporalia, ut ad salutem æternam conducant,

ducunt
SUM
merit

Pro
potui
tende
tifica
quæ
cation
nulla
bona
collig
Christ
ctio
nia e
ac de
glori
lis &
que
supp
& D
stum
ex r
P
non
rit
fet
tiam
stem
ext
ope
nita
ne
flu

ducunt, concludit semper : *Per Dominum nostrum JESUM Christum &c.* ut significet, hæc omnia nobis ex meritis Christi donari.

Probatur 1310. Christi meritum utpote infinitum, 17. potuit ad omnia bona, & dona supernaturalia se extendere, &, cum Christus sit Redemptor, & sanctificator hominum, congruum fuit, ut ad omnia, quæ pertinent ad ordinem redemptionis & sanctificationis, merita sua dirigeret, & ordinaret : ergo nulla ratione videtur negandum, Christum omnia bona & dona supernaturalia nobis meruisse. Ex his colligere licet cum *Suarez hic Disp. 42. sect. 1.* Quod Christus meruerit Angelis sanctis & hominibus electionem, prædestinationem, vocationem, auxilia omnia *excitantia, adjuvantia, sufficientia, & efficacia*; ac denique omne meritum, & augmentum gratiæ, & gloriæ. Quæ omnia æqualiter procedunt de Angelis & hominibus; est etenim eadem ratio de utrisque, supposito modò prædestinationis Christi, & supposito etiam illò principio, quod gratia Christi, & Dei eadem sit; quia omnis gratia Dei per Christum communicatur, adeoque quidquid habemus, ex meritis Christi habemus.

Probatur 2da pars Thesis 1mò. Ex eo : quod Christus 18. non meruerit sibi defacto unionem hypostaticam, per merita tempore antecedentia. Unde sic : Si Christus fuisset sibi meritis unionem hypostaticam, & substantiam Incarnationis, per merita prius tempore existentia, debuisset humanitas Christi prius tempore existisse ante unionem cum Verbo, & sic elicuisse opera unionis hypostaticæ meritoria; atqui humanitas non existit defacto prius tempore, ante unionem cum Verbo, ut fides docet; nam affirmare Christum per aliquod tempus ante unionem cum Verbo fuisse

fuisse purum hominem, & in eo statu defacto meruisse humanitati unionem cum Verbo, fuit hæresis Nestorij, & Photini, teste *Gonet hic Diss. 7. a. 2. §. 1.* Et propterea S. Gregorius *lib. 9. Registr. Epist. 61.* tradens Hibernis Episcopis professionem fidei, quam docendi essent emittere, qui è Nestorianismo ad Ecclesiam regrediebantur, inter alia præscribit: ut doceantur, *Christum, à primo momento conditionis sue, fuisse Deum: ergo.* Hunc errorem varijs in locis egregiè confutat S. August. præsertim *lib. de corrept. & gratia. cap. 11.* Ubi hæc scribit: *Deus naturam nostram, id est: animam rationalem, carnemque hominis Christi, suscepit susceptione singulariter mirabili, vel mirabiliter singulari, ut nullum iustitiæ sue præcedentibus meritis Filius Dei sic esset ab initio, quò esse homo cepisset, ut ipse & Verbum, quod sine initio est, una persona esset.* Ergo humanitas Christi non meruit sibi defacto unionem ad Verbum, per opera tempore antecedentia. Hanc sententiam *Medina 3. p. q. 2. a. 11.* apud Amicum ad fidem pertinere censet. *Vasquez 3. p. Diss. 21. cap. 1.* oppositam temerariam esse, & erroneam iudicat. *Amicus hic Diss. 26. sect. 7. n. 107.* implicite in Concilij definitam asserit contra Origenem, & alios hæreticos dicentes: humanitatem Christi priùs tempore existisse, (*ut superius insinuatum est,*) quàm fuerit unita Verbo; adeoque natura humana Christi, non existit priùs tempore, ante unionem hypostaticam: ergo nec sibi eandem Christus meruit, prout hæc defacto prædestinata, & facta est.

19. *Distum est:* Prout hæc defacto prædestinata, & facta est; quia de possibili, & alio decretorum ordine, potuisset humanitas Christi priùs tempore existere, & subsistere subsistentiâ propriâ; & sic subsistens, potuisset elicere actus supernaturales, de congruo

gruo meritorios unionis hypostaticæ : ergo saltẽm de congruo potuisset illam mereri , quod ùt probabilius judicat, *Leonardus Penafiel hic Diss. 7. S. 8. 1. n. 1.* Et communiter fatentur Theologi. Nihilominus humanitas Christi, non potuisset illam mereri de condigno. *Ratio est* : quia ad meritum de condigno requiritur æqualitas cum præmio ; atqui meritum humanitatis, non fuisset æquale cum unionẽ hypostatica : ergo. *Prob. Min.* Meritum illud fuisset simpliciter finitum, unio hypostatica est saltẽm in genere moris simpliciter infinita; adeoque totò genere altior : ergo.

Probatur 2dò. Ex eò : quod humanitas Christi non potuisset sibi mereri unionem hypostaticam, per merita naturæ unionem hypostaticam antecedentia. Jam sic : Si humanitas Christi potuisset sibi mereri unionem hypostaticam, per merita eandem unionem naturæ antecedentia, tunc potuisset sibi illam mereri, vel de congruo, vel de condigno ; atqui nullò hõc modò potuit sibi illam mereri : ergo. *Prob. Min.* Imprimis non de congruo : ergo una pars est vera. *Prob. Ant.* Illud meritum congruum pro priori naturæ ad unionem hypostaticam, vel dignificaretur à Verbo unito, vel à sola gratia habituali ; atqui neutrum potest dici : ergo. *Prob. Min.* Non à Verbo unito ; quia sic unio esset pro priori ad præmium ; per consequens ad se ipsam, adeoque principium meriti caleret suo meritum, quod repugnat, ùt infra demonstrabitur. Non etiam à sola gratia habituali. Tum, quia sic meritum non esset æquale cum præmio ; nam gratia unionis hypostaticæ, quæ homo fit substantialiter, & personaliter Deus, est longè altioris ordinis, quàm sit gratia habitualis, quæ humanitas accidentaliter participat naturam divinam : ergo illud meritum quæ tale, non esset proportionatum (*quod etiam probat humanitas*

nitatem non potuisse mereri unionem hypostaticam de condigno, ad unionem hypostaticam. Tum, quia gratia habitualis data est Christo dependenter ab unionem hypostatica, ut proprietates consequens; adeoque ut quid posterius. Tum, quia hæc gratia data fuisset ex affectu adoptionis, quod implicat; quia adoptio pugnat cum unionem ad Verbum; gratia enim constituit Filium Dei adoptivum; unio autem ad Verbum, Filium naturalem; adeoque nemo respectu ejusdem potest esse filius adoptivus, & naturalis simul; per consequens humanitas Christi non potuit sibi mereri unionem hypostaticam de congruo, per merita eandem unionem naturam antecedentia. Atqui etiam non potuit sibi illam mereri de condigno, per eandem opera naturam antecedentia: ergo. *Prob. subsumpt.* Humanitas non potest operari, adeoque nec mereri, nisi sit pro priori naturæ substantialiter completa seu subsistens; cum subsistentia, licet non sit virtus agendi, sit tamen complementum substantiale, ita quidem, ut repugnet existere humanitatem sine omni subsistentia, tum creata, tum increata, & tamen operari; atqui humanitas pro priori naturæ ante unionem hypostaticam, non est substantialiter completa, seu subsistens: ergo pro priori naturæ ad unionem hypostaticam, non potest operari, adeoque nec mereri de condigno. *Prob. Min.* Ante unionem hypostaticam non potest esse suppositum divinum; nam humanitas non sit suppositum divinum per identitatem, sed per unionem. Neque etiam pro illo priori naturæ potest intelligi creata subsistentia; quia, quidquid est pro illo priori naturæ, est pro toto instanti reali: ergo pro toto instanti reali esset simul cum subsistentia Verbi, subsistentia creata, quod est Nestorianum: ergo.

Di-

Dices. Licet humanitas non possit naturaliter existere sine omni subsistentia, & tamen operari, potest tamen hoc fieri divinitus: ergo potuit divinitus humanitas Christi pro priori naturæ ad unionem hypostaticam existere & mereri. *Resp. Neg. Ans.* Patet enim hoc ex duobus receptissimis axiomatibus: *Actiones sunt suppositarum*, id est: nulla natura potest operari, nisi prius subsistat. *Item, Modus operandi sequitur modum essendi*, id est: prius est esse, quam operari. Unde sic argumentamur. Nemo dat, quod non habet. Et, prius est habere, quam dare, ut per se notum est; atqui esse, est aliquomodo habere id, quod datur, seu quod produci- tur: ergo prius est esse, quam producere, & opera- ri: ergo *modus operandi sequitur modum essendi*; atqui modus operandi substantiæ, non potest, non esse de- terminatus: ergo esse substantiæ, debet pro priori esse determinatum; atqui non esset pro priori deter- minatum, nisi pro priori haberet subsistentiam, quæ est modus valde *intrinsecum* substantiæ creatæ, eam terminans, & determinans substantialiter; *terminans* quidem, quia sistens & reddens incommunicabilem, nè in ratione incommunicabilitatis sit *infinita*; *deter- minans* verò, quia tollens *indifferentiam intrinsecam* ad subsistendum hæc, vel illà numero substantiâ crea- tã, item creatã, vel increatã: ergo substantia debet pro priori naturæ habere subsistentiam: ergo opera- tio est posterior supposito: ergo *actiones sunt suppo- sitorum*; per consequens verum est, quod humanitas non possit operari, nisi sit pro priori naturæ substan- tialiter completa, & subsistens.

Probatur 2^{do}. Humanitas, utpote substantia, in suo 22. conceptu objectivo ac essentiali, est *ens per se subsi- stens*; adeoque dicens essentialem ordinem ad ali-

quam subsistentiam; *operatio* autem *substantiæ immanens*, & *meritum*, item *gratia* sive habitualis, sive actualis, est *accidens*, & *qualitas*; imò etiam in probabiliori sententia Philosophica, ipsa *voluntas creata*; atqui *substantia*, & illius conceptus essentialis, ac objectivus, est, & intelligitur pro priori naturæ ad *accidens*, quod est *entis per se, ens*: ergo pro priori naturæ est, & intelligitur *substantia humanitatis*, aliquâ subsistentiâ subsistens, quàm sit, & intelligatur *voluntas, gratia, operatio & meritum*: ergo omne *meritum humanitatis*, est posterius subsistentiâ: ergo in *humanitate Christi*, nullum potest esse *meritum* pro priori ad unionem hypostaticam; per consequens *humanitas Christi*, non potuit sibi mereri unionem hypostaticam, per merita, eandem unionem naturâ antecedentia.

23. *Probatur 4to.* Si *humanitas Christi* in illo priori naturæ potuisset elicere aliquam operationem independentem à subsistentia Verbi, & unione, potuisset pro eodem rationis signo peccare; atqui hæc sequela est inconveniens: ergo. *Prob. sequel. Maj.* Ratio impeccabilitatis in Christo, est *Persona divina*, ut dicitur *Thesi 10.* quæ nequit intelligi unita ante unionem; imò etiam juxta *Adversarios* non intelligitur in illo priori: ergo nihil est, quod in illo priori humanitatem reddat impeccabilem: ergo, si *humanitas* in illo priori naturæ, potuisset elicere aliquam operationem independentem à subsistentia Verbi, & unione, potuisset pro eodem signo rationis peccare.

24. *Probatur 5to.* Cum *Gonet hic Disp. 7. a. 2. §. 1. n. 19.* Et stringuntur argumenta superius allata. Omne *meritum* in aliqua operatione fundatur; atqui nulla operatio fuit, vel esse potuit in *Christi humanitate* prius naturâ, quàm esset assumpta à Verbo: ergo neque ullum *meritum*. *Prob. Min.* Nulla operatio fuit,

fuit, nec esse potuit in Christi humanitate prius naturâ, quàm esset subsistens, cum *actiones sint suppositorum*, ut tradit Philosophus 1. metaph. cap. 1. Damascenus lib. 3. de fide. cap. 15. Et S. Thom. q. 19. a. 1. ad 3. & 4. atqui humanitas Christi per assumptionem ad Verbum divinum effecta est subsistens: ergo.

Confirmatur. Ad meritum sive de condigno, sive de 28. congruo, requiritur sanctitas operantis; atqui humanitas Christi prius naturâ, quàm uniretur Verbo, caruit sanctitate tam *substantiali*, quàm *accidentali*, utraque etenim hæc gratia derivata est à Verbo: ergo humanitas priusquàm unita fuisset Verbo, & fuisset subsistens, non meruit, neque mereri potuit unionem hypostaticam; per consequens non potuit illam mereri, per opera unionem naturâ antecedentia.

Probatur 6to. Ex eo: quod non potuerit sibi Christus 26. mereri unionem hypostaticam, & substantiam Incarnationis per opera eandem unionem concomitantia, vel subsequencia. Unde sic: si Christus, vel humanitas ejus potuisset sibi mereri unionem hypostaticam, tunc potuisset illam mereri saltèm per opera concomitantia, vel subsequencia, ità, ut illa opera fuissent meritum inductivum ejusdem unionis; atqui illam hòc modò non potuit mereri: ergo. *Prob. Min.* Imprimis non potuit illam mereri hòc modò per opera concomitantia, ità, ut illa opera fuissent meritum inductivum ejusdem unionis: ergo. *Prob. Ant.* Meritum inductivum est causa præmij; atqui opera concomitantia, non possunt esse causa præmij, seu esse pro priori, sic enim essent antecedentia, & non *pars concomitantia*: ergo. Atqui etiam non potuit illam mereri per opera subsequencia: ergo. *Prob. subsumpt.* Principium meriti, ex dictis, non cadit sub meritum, hoc est: principium meriti non potest esse præmij

eiusdem meriti; atqui unio hypostatica in Christo est principium omnis meriti; Verbum enim ut unitum humanitati, dignificat formaliter omnes actiones meritorias Christi: ergo unio hypostatica non potest cadere sub meritum inductivum, cujuscunque operis subsequenteris.

27. *Probatur 2^{to} mod.* Meritum se habet ad præmium, vel, sicut *medium* ad finem, vel, sicut *dispositio* ad formam, vel, sicut *causa efficiens* ad suum effectum; atqui implicat, medium esse posterius fine, & dispositionem formæ ad quam disponit, aut causam esse posteriorem suo effectui: ergo etiam implicat meritum esse posterius suo præmio: ergo meritum inductivum non potest esse posterius unione, quæ est præmium.

28. *Probatur 3^o mod.* Cum Godoy hic *Disp.* 50. §. 2. n. 13. Implicat inter duo, mutua causalitas in eodem genere causæ; atqui, si Christus per opera subsequenteria suam Incarnationem, præsertim de *condigno* mereretur, inter Incarnationem, & merita, intercederet mutua causalitas in eodem genere causæ: ergo implicat, Incarnationem calere sub meritum operum procedentium ab ipsa. *Major est communis sententia Philosophorum*; tamen admittunt mutuam inter duo causalitatem in diverso genere causæ, in eodem tamen causæ genere, non posse duo se invicem causare, fatentur. *Prob. itaque Min.* Nam meritum est causa præmij in genere causæ efficientis, Incarnatio etiam ad operationes Christi efficienter comparatur. *Tum*, quia Verbum humanitati unitum efficienter influit in ejus operationes. *Tum* etiam, quia humanitas non efficit proprias operationes, nisi ut unita Verbo, in qua unione sita est Incarnationis essentia: ergo, si Incarnatio esset præmium operum procedentium

tium ab ipsa, daretur inter Incarnationem & merita, mutua causalitas in eodem genere causæ efficientis.

Probatur 9^{mo}. Si opera subsequencia Incarnationem, 29. possent illam mereri, sequeretur, quòd possent se ipsa efficienter causare; atqui hoc implicat: ergo. *Min. constat:* nam causa nihil aliud est quàm principium, influens esse in aliud esse dependens; adeoque ad causam (præsertim efficientem,) consequitur aliud esse: ergo inter causam & effectum, ut observant *Salman-ticensis Tract. 21. hic. Diss. 7. dub. 2. §. 2.* intervenit dependentia vera & realis distinctio: ergo implicat idem esse causam sui ipsius. *Prob. itaque sequel. Maj. Quòd est causa causæ, est etiam causa causari,* juxta commune axioma; atqui merita subsequencia causarent Incarnationem, quæ est principium, & causa meritorum: ergo etiam causarent se ipsa.

Probatur 10^{mo}. Cum eodem *Godoy loc. sup. cit. §. 30. 2. n. 17.* Meritum non potest essentialiter connecti cum præmio, nec illud ab *intrinsicco* inferre; atqui opera supponentia Incarnationem, secundum quod sunt valorata valore cum Incarnatione exequendo, ut illam de condigno mereantur, essentialiter cum Incarnatione connectuntur, illamque essentialiter inferunt illatione à posteriori: ergo non possunt Incarnationem de condigno mereri, meritò inductivò Incarnationis, tanquam præmij. *Prob. Maj. 1^{mo}.* Actio voluntatis non potest meritorie in impulsu ipsam terminantem influere, quia essentialiter cum impulsu connectitur, illamque infallibiliter infert: ergo repugnat meritò essentialis connexio cum præmio. 2^{do}. Nam, cum præmiare sit actus justitiæ, de cujus ratione est *libertas*, ideo præmium petit, liberè à præmiante concedi, præsupposito merito; atqui si meritum es-

sentialem connectatur cum præmio, non erit in libera potestate præmiantis, impendere præmium merito præsupposito: ergo inter meritum & præmium, nequit esse *essentialis connexio*: ergo Christi humanitas, non potuit sibi mereri unionem hypostaticam, per opera subsequenda, ita, ut illa opera fuissent meritum inductivum, ejusdem unionis hypostaticæ, tanquam præmij.

§ I. *Distum est*: quod unio hypostatica non possit cadere sub *meritum inductivum*; meritum enim apud Theologos aliud est *inductivum* & *causativum*, seu ut alij volunt *attractivum* præmij, quod datur in retributionem meriti jam existentis aut in se, aut saltem in absoluta prævisione præmiantis. Aliud est *compensativum* beneficij jam accepti, quò pactò per actus gratitudinis dicimur compensare beneficia priùs accepta, & ea quodammodò dicimur demereri, non quidem hoc sensu, quò dicimur peccatò demereri gratiam, expellendo ipsam, sed eò sensu, quò talibus actibus expungamus beneficium, & incipiamus rem possidere quasi ex justitia, quod ante exhibitam gratitudinem possidebamus præcisè titulò gratuitæ donationis. *Distum est inquam*: quod unio hypostatica non possit cadere sub *meritum inductivum*: quia, quin possit cadere sub *meritum compensativum*, paulò ante explicatum; non dubitatur apud Theologos; nihil enim videtur ob stare, quò minùs Christus per obsequia gratitudinis potuerit demereri, seu condignè compensare unionem hypostaticam, tanquam beneficium sibi priùs gratiosè collatum: ergo.

§. I.

Solvuntur objectiones contra primam partem Thesis, quæ dicit: quòd omnis gratia Angelis, Et pro - parentibus nostris, etiam ante lapsum, aliisque hominibus, collata fuerit ex meritis Christi.

Objicies primò. Ex eo: quòd Angelis non videatur 32. fuisse collata gratia ex meritis Christi. Unde sic: *Matth. 18. & Lucæ 15.* adducit Christus in parabola pastorem, qui relictis nonaginta novem ovibus in deserto, abiit, ut quæreret unam solam, quæ perierat. Quam parabolam S. Ambros. lib. 7. in *Luceam cap. de ove centesima.* S. Greg. Homil. 39. in *Evangel. V. Beda, S. Anselmus, & Theophylactus* sic explicant: Ut per pastorem intelligatur Christus, per oves relictas, Angeli, per ovem quæsitam, homo, qui in paradiso peccaverat. Atqui, si Christus meruisset Angelis gratiam justificantem, & alia dona supernaturalia, non posset dici, quòd illos in cælo reliquerit, ut ovem perditam, nempe hominem, quæreret; cum etiam propter Angelos justificandos venisset: ergo non videtur Angelis fuisse collata gratia ex meritis Christi. *Resp. imò. cum Amico hîc Diss. 26. de merito Christi. Sect. 13. n. 369.* Quòd per hanc parabolam Christus ostendere voluerit Pharissæis, potius peccatores ad se recipere, quàm justos; murmurantibus enim scribis, quòd Christus peccatores reciperet, & manducaret cum illis, ait ad illos parabolam istam, dicens: *Quis ex vobis homo, qui habet centum oves, &c.* Cæterum etiamsi per hanc parabolam fateatur Christus, se pro hominibus venisse, non

propterea absolute excludit Angelos, sed tantum dicit. se pro eis non venisse, ut eos quæreretur, ut oves oberrantes, uti venit ad quærendos homines. Sicut, dum *Matth. 9. Marci 2. Lucæ 5.* ait: *se non venisse propter justos, sed peccatores*; non excludit absolute justos, sed tantum ad hunc effectum, nempe ad poenitentiam, quâ justî non indigent. *Resp. 2dò.* Cum *Godoy. hic q. 24. de prædest. Christi. Tract. 14. Diss. 56. §. 3.* Admissâ illa explicatione, (*que literalis non est, sed mystica, ut adversarij fatentur,*) Nego Min. Nam Christus idè dicitur Angelos reliquisse in deserto, ut ovem perditam quæreretur; quia stante modernò decretò de Incarnatione, non venit ad justificandos solos Angelos, sed etiam ad redimendum hominem, cum quo, sicut potest stare meritum illuminationis, & gaudiorum accidentalium, ita & meritum justificationis Angelicæ. Et quidem, ut rectè advertit *Suarez hic Diss. 42. sect. 1.* potius ex allegato testimonio, nostra, quàm opposita colligitur sententia, cum in illo Christus non solum hominis, sed etiam Angelorum pastor proponatur, ac proinde omnibus merens. Et quamvis *Vasquez hic Diss. 49. cap. 2.* Christum secundum divinitatem pastorem accipiat, hæc tamen acceptio, nullò solidò nititur fundamento; alias etiam posset idem dici de Christo, quando caput Angelorum in scripturis nuncupatur, quod videlicet sit caput secundum divinitatem, non verò secundum humanitatem, quod tamen communiter rejicitur, teste *Godoy loc. sup. cit. ergo.*

33. *Obijces 2dò: Ad Hebr. 2. v. 11. & 12. ita habetur: Qui sanctificat. & qui sanctificantur, ex uno omnes, propter quam causam non confunditur, fratres eos vocare, dicent: nuntiabo nomen tuum fratribus meis. Et paulò infra v. 14. Quia ergo pueri communicaverunt carni & sanguini,*

gyini, & ipse similiter participavit eisdem. Ex quo tale formatur argumentum: omnes sanctificati per Christum, pueri & fratres Christi à S. Paulo appellantur; atqui Angeli nec pueri nec fratres Christi possunt appellari: ergo Angeli non sunt per Christum sanctificati. *Prob. Min.* Illi pueri, & fratres Christi appellantur ab Apostolo, qui cum ipso carni & sanguini communicant; atqui Angeli non communicant carni & sanguini Christi: ergo fratres, & pueri Christi appellari non possunt. *Resp.* cum Godoy q. 24. de *prædestinat. Christi. tract. 14. Disp. 56. §. 3. n. 30.* Explicando textum: Et ibi Apostolus loquitur tantum de sanctificatione redemptiva, & sanativa, *Conced.* Et loquitur de omni sanctificationis modo, *Neg. textum Apostoli.* In illo textu S. Paulus loquitur quidem de omnibus sanctificationis, non tamen de omni sanctificationis modo, sed solummodò de sanctificatione redemptiva, & sanativa, sub qua Angeli non comprehenduntur, qui sine redemptione sanctificati fuerunt. Quòd autem soli homines vocentur *pueri*, & *fratres* Christi, hoc non sit ideò, ut observat Suarez hic *Disp. 42. sect. 1.* quòd illi soli per Christum gratiam acceperint, sed quia specialem modò cum ipso in natura, & origine conveniant, & singulari modò sunt ab illo sanguine redempti, & sanctificati: ergo.

Replicabis cum Vasquez hic *Disp. 49. cap. 2. Si præ- 34.* ter homines, qui sunt fratres Christi, illius sanguini & carni communicantes, etiam Angeli fuissent in Christo, & per Christum sanctificati, licet aliò sanctificationis modò, non omiseret illos S. Paulus. Atqui S. Paulus in illo testimonio allegato, omisit Angelos: ergo sentit, quòd nullus, præter hominem communicantem carni & sanguini Christi, fuerit per
Chri.

Christum sanctificatus. *Resp. Neg. Maj.* Quia ideo illos omisit, quia totus erat in commendanda Dei, & Christi charitate erga homines, ad quod parum, aut nihil sanctificatio Angelorum conducebat: ergo. *Godoy loc. sup. cit. n. 30.* Alij dicunt: quòd ideo ibi omiserit S. Paulus Angelos, quia primum motivum mortis Christi, fuit reparatio hominum, non verò Angelorum. Hinc quia sacra scriptura sæpius loquitur, de effectu passionis Christi, per modum redemptionis, & liberationis à peccato, ideo teste *Suarez hic Disp. 42. sect. 1.* etiam frequentius loquitur de illa, in ordine ad homines. Dum verò loquitur de sanctificatione, quæ est per Christum, vel, dum ipsum proponit ut universalem authorem gratiæ, nunquam excludit Angelos: ergo.

35. *Obijcies 1^{to}.* S. Paulus ad *Hebr. 2. v. 16.* Ità dicit: *Nusquam Angelos apprehendit, sed semen Abrahe;* atqui propriè dicitur quis apprehendere eum, quem fugientem insequitur, & tandem assequitur: ergo, cum natura humana, & Angelica ex parte à Deo fugerit; Christus autem non sit insecutus Angelos, sed homines redimendo, ideo debet dici, quòd Angelis non sit meritis gratiam. *Resp. Explicando textum.* Et ille intelligendus est, quòd verbum nunquam naturam Angelicam assumpserit, sed solam humanam, *Conced.* Intelligendus est, quòd nullas gratias Angelis meruerit, *Neg. textum.* Præterea: Illa verba nihil obstant; quia licet Christus non redemerit Angelos, adeoque nec fugientes insecutus fuerit, ut eos apprehenderet, & ad se revocaret; negari tamen non potest, quod Christus plurima beneficia Angelis conferre potuerit, & defacto contulerit: ergo. *Suarez hic Disp. 42. sect. 1.*

36. *Obijcies 4^{to}.* S. Bernardus *sermone feria 4. hebdomada*

made sanctæ post medium, ita ait: Sicut passio Domini data est, quia alteri dari non potuit, nunquid Angelo? sed ille non eguit. Nunquid Diabolo? Sed ille non resurgit. Denique non in similitudinem Angelorum, sed in similitudinem hominum. Jam tale formatur argumentum: Si Angeli accepissent gratiam justificantem ex meritis Christi, fuissent sanctificati illius sanguine & passione; atqui sanguine & passione Christi non fuerunt sanctificati, ut patet ex verbis S. Bernardi: ergo gratiam sanctificantem non habuerunt ex meritis Christi.

Confirmatur. Ex S. August. qui in Enchiridione cap. 37. 61. statuens differentiam inter Ecclesiam, quæ est in SS. Angelis, & quæ est in hominibus, ita inquit: Hæc (scilicet Ecclesia hominum,) sanguine Mediatoris nullum habentis peccatum, redempta est à peccatis, ejusque vox est: Si Deus pro nobis, quis contra nos? Qui Filio proprio non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum, non enim pro Angelis mortuus est Christus. Jam sic: secundum S. August. Christus non est mortuus pro Angelis; atqui si illius morte sanctificati fuissent, Christus fuisset mortuus pro illis: ergo Angeli non fuerunt sanctificati sanguine & passione Christi; & per consequens neque gratiam ex meritis Christi habuerunt.

Resp. 1^{mo}. Ad Argument. Cum Godoy loc. sup. cit. n. 49. Explicando textum S. Bernardi: Et ille loquitur de Christo ut Redemptore, & gratiam redemptivam & sanativam merente, quâ Angeli sancti non indiguerunt, Conced. Loquitur de Christo ut sanctificatore, & gratiam non sanativam, sed gratificativam, & sanctificativam merente, Neg. textum. Hinc S. Paulus ad Hebr. 10. v. 14. dicit: quod Christus una oblatione consummaverit sanctificatos, id est: oblatione suæ mor-

mortis, ità ut Angeli & homines participarent mortem Christi, sed aliter & aliter; homines quidem, in quantum sunt morte Christi redempti, Angeli verò, in quantum eadem morte, ut absolute prævisi erant sanctificati. Unde *Godoy loc. sup. cit. n. 48.* ità ait: Nam, ex eo, quòd negetur Christum fuisse pro Angelis mortuum, non sequitur esse negandum, quòd per mortem gratiam Angelis meruerit; sed nulum fundamentum est, ad negandum meritum gratiæ Angelorum, fundatum in passione & morte Christi: ergo id concedendum est. *Resp. 2dò. Negando Maj. argumenti formati.* Quia Christus non solum meruit moriendo, sed etiam per actus charitatis, & aliarum virtutum; ac proinde potuit per prædictos actus Angelis mereri gratiam, quin illam suâ passione meruerit. *Suarez hic Diss. 42 sect. 2.* Utraque hæc solutio sufficienter enervat difficultatem. *Ad Confirm.* similiter explico textum *S. August.* Non est mortuus pro Angelis, ità, ut illos suâ morte redemisset, *Conced.* Ità, ut illos suâ morte sanctificasset, *Neg. textum.* Quod attinet illa verba: *si Deus pro nobis, quis contra nos?* Potest dici, illa esse Ecclesiæ, prout est in hominibus, loquente de Deo, ut per gratiam redemptivam juvante; si verò loquamur de Deo, ut largiente per Christum gratiam non sanativam, sed præcisè gratificativam, tunc possunt adaptari Ecclesiæ, prout est in Angelis. *Godoy loc. sup. cit. n. 49.*

38. *Replicabis.* Christum pro Angelis mori, nihil aliud est, quàm Christum suâ morte mereri; atqui si meruit Angelis gratiam, meritò in morte fundatò, meruit suâ morte pro Angelis; nam mereri suâ morte pro Angelis idem est, quod morte Angelis mereri: ergo, si meruit Angelis gratiam per suam passionem

&

& mortem, asserendum est, quòd pro Angelis mortuus fuerit. *Resp. Neg. Maj.* Nam Christum pro Angelis mori, nihil aliud est, quàm ad merendum pro Angelis, fuisse ex primaria intentione mortem Christi destinatam; atqui mors Christi ex primaria intentione non fuit destinata pro Angelis: ergo nec fuit mortuus Christus pro iisdem. Licet itaque dicatur, quòd *Christus per suam mortem Angelis meruerit*, non sequitur tamen debere dici: quòd *pro ipsis mortuus fuerit*: sicut, ex eo, quòd dicatur Christum sibi meruisse gloriam corporis & nominis exaltationem, tamen non sequitur, quòd pro se Christus mortuus fuerit, sed pro nobis, & filius Dei descendit de cœlis propter nos, & nostram salutem.

Urgebis: Idèò Christus mortuus est pro hominibus, 39. quia ipsis suà morte & passione est meritus: ergo etiam, si Angelis suà morte, & passione meritus fuisset, similiter pro ipsis mortuus esset. *Resp. Neg. Ant.* Non enim tantùm ex hac ratione Christus mortuus est pro hominibus, quia ipsis meruit, sed insuper quia primum mortis Christi motivum, fuit homines à peccato redimere; unde Christum mori pro aliquo, denotat præcipuum mortis motivum. Licet itaque Christus suà morte Angelis gratiam meruerit, quia tamen non fuit præcipuum motivum moriendi, Angelos suà morte iustificare; idèò non est asserendum, Christum pro Angelis, aut propter Angelos mortuum fuisse. *Godoy loc. sup. cit. n. 50.*

Obijcies s^{to}. S. Thomas in 3. *Dist.* 13. q. 2. a. 1. 40. *questiuncul.* 1. in \odot docet: Christum secundùm quod est homo, esse caput Angelorum, non tamen ità propriè, nec eòdem modò propriò, sicut hominum: ergo gratia Angelorum non procedit ex meritis Christi. *Resp. Dist. Ant.* Docet Christum non eòdem mo-

ad esse caput Angelorum sicut hominum, ex hac ratione, quod Christus meruerit gratiam Angelis per merita absolutè prævisa, nobis autem hominibus per merita in re posita, *Conced.* Docet ex hac ratione, quod Christus nullò modò illis meruerit gratiam, *Neg. Ant. Illustrissimus & Reverendissimus Godoy hic q. 24. de prædest. Christi. tract. 14. Disput. 57. §. 3. num. 35. de hoc diverso modo ità discurrit: Meritum potest dupliciter: causare, imò. in genere causæ efficientis, quantum ad substantiam & modum, cum scilicet præmium confertur post meritum, ut in re exhibitum antecedenter ad præmium. 2dò. In genere causæ efficientis quoad substantiam, non quoad modum, sed inducendo modum causæ finalis, cum scilicet præmium anticipatè confertur ad meritum, ut exhibitum in re, non tamen ante prævisionem illius; tunc enim quamvis causet efficienter moraliter quoad substantiam, non tamen efficienter moraliter quoad modum, sed potiùs fortitur modum causæ finalis, quia imitatur illam in hoc, quod non præcedat suum effectum in re, sed tantum in præmiantis prævisione. Unde hac distinctione præmissâ, dicit S. Thomam solum negâsse, quod Christus Angelis gratiam, & gloriam meruerit, meritò efficienter causante quantum ad substantiam & modum causæ efficientis, scilicet: cum præcedenti merito ad præmium in re, non verò negâsse, quod hæc dona meruerit Angelis meritò causante moraliter efficienter quoad substantiam, cum modo causæ finalis, per præcedentiam solum in mente præmiantis præmiò anticipatè solutò. Ità Godoy citatus.*

41. *Obijcies 6to: Si Christus meruisset Angelis gratiam, & gloriam, non fuissent priùs glorificati, quàm Christus, non enim decet, ut priùs coronetur miles, quàm*

quàm Dux; atqui sunt priùs glorificati : ergo. *Resp. Neg. seq. Maj.* Ratio est : 1^{mo}. Quia licèt juxta præsentem ordinationem Dei, nullus homo executive sit gloriam consecutus, priusquàm ipse Christus Cælum ascenderet; Angelis tamen, qui erant designati custodes, & directores nostri ad vitam æternam, conveniebat citius conferre gloriam, ut efficacius suò munere fungerentur. 2^{dò}. Quia homines peccando, ut observat Suarez *hic Disp. 42. sect. 1.* januam Regni cœlestis sibi occluserant, quæ aperta non fuit, donec plenè fuisset pro tota natura, quæ reatum peccati contraxerat, satisfactum; & ideo ante Christi adventum nullus hominum ad illam beatitudinem admittebatur; at verò Angeli nullum sibi posuerunt obstaculum per peccatum, intrandi ad gloriam : ergo.

Obijciēs 7^{imò}. Merita Christi in carne passibili, 42.
non erant pro Angelis; quia non propter illos, sed propter homines venit in carne passibili; atqui alia merita Christi non erant absolutè futura, nisi in carne passibili : ergo. *Resp. Dist. Maj.* Merita Christi in carne passibili considerata quoad modum passibilitatis, non erant pro Angelis, *Conced.* Considerata secundùm suam substantiam, *Neg. Maj.* Merita Christi applicata Angelis, erant quidem prævita futura in carne passibili, non dependebant tamen à passibilitate carnis, quia potuissent etiam fieri in carne impassibili.

Obijciēs 8^{vò}. Non est revelatum, quòd Christus sit 43.
meritus Angelis gratiam : ergo illis eam non meruit. *Resp. 1^{mò}. N. g. Conf. q.* Quia nos non dicimus hoc esse de fide; adeoque stantibus rationibus suprà allatis, possumus hanc sententiam, ut probabiliorē defendere. *Resp. 2^{dò}. Dist. Ant.* Non est revelatum explicitè, quòd Christus meritus sit Angelis gratiam,
Con-

Conced. Non est revelatum implicite, *Neg. Ant. Et Conseq.* Dicimus itaque, quodd nostra assertio, inferatur per conclusionem Theologicam, ex illo principio revelato: quodd Christus sit supremum caput totius Ecclesiæ, Caput omnis principatûs, & potestatis. Hinc Reverendissimus & Illustrissimus Godoy loc. *sup. cit. n. 26.* ita dicit: Nam, licet in scriptura non exprimatur influxus meritorius Christi in Angelorum gratiam & gloriam, ex illa tamen habetur, quodd fuerit caput Angelorum secundum humanitatem, juxta frequentiore Theologorum sententiam; & ratio illa capitis melius solvatur, concessô, Christo ut homini, influxu meritorio in gratiam Angelorum & gloriam, quàm illô negatô: ergo, cùm aliàs concedatur præcedentia meritorum Christi, in divina prævisione, concedi etiam debet in illa dona, meritorius influxus.

44. *Objicies 9d.* Nullum meritum potest inducere præmium pro tempore, ante suam existentiam physicam: ergo neque merita Christi, aliquod præmium possunt inducere, pro tempore ante existentiam physicam Christi, & ejus meritorum. *Resp. Dist. Ant.* Nullum meritum potest inducere præmium ante suam existentiam physicam veram, vel æquivalentem, *Conced.* semper ante veram physicam existentiam, *Neg. Ant.* Merita itaque absolute prævisa pro certa differentia temporis futura, licet non habeant existentiam veram physicam, habent tamen existentiam physicam æquivalentem; adeoque stante tali existentia, potest dari præmium antequam physicè exillant à parte rei. Ità Suarez. Alij, ut Coning., Amicus, Palavicinus, Ruiz, & Didacus, negant suppositum, quodd videlicet merita Christi respectu illarum gratiarum Angelis collatarum, fuerint propriè inductiva præmij,

mij, sed solummodò, quòd fuerint **compensativa** præmij antea collati. *Rationem dant:* quia causa meritoria reducitur ad causam efficientem; causa autem efficiens, non potest producere effectum antequam sit: ergo nec causa meritoria. Verùm, licet possit dici, quòd Christus meritus sit meritò compensativò gratiam Angelis & hominibus, & quòd ad causam veram physicam requiratur, ut sit physicè, antequam producat effectum; non tamen hoc requiritur ad causam physicè æquivalentem, ut docet *Suarez*: ergo.

Replicabis. Non datur præmium propter meritum 45. pure possibile: ergo meritum debet existere physicè. *Resp. Dist. Conseq.* Ergo meritum debet existere physicè, vel verè, vel æquivalenter, *Conced.* semper verè, *Neg. Conseq.* sufficit enim, ut meritum sit absolute futurum, & à Deo ut tale prævideatur, quem hoc modò potest inducere ad conferendum præmium.

Obijcies 1. modò. Si causa physica, sit posterior tem- 46. pore suo effectu, non censetur esse prior naturâ respectu illius: ergo etiam causa moralis meritoria, non censetur esse prior naturâ suo effectu, si sit posterior tempore effectu; atqui Christus fuit posterior tempore gratiâ, & gloriâ Angelis collatâ: ergo. *Resp. Neg. Conseq. Dispar. est:* qui causa physica dat esse physicum *immediate per se*, & virtute suâ physicâ: ergo debet habere suum esse physicum, seu debet existere illò saltè instanti, quò existit effectus physicus; at verò causa moralis, non dat esse physicum *immediate, & per se*, sed *mediante Deo*, quem inducit ad dandum esse physicum: ergo non est necesse, ut causa moralis existat verè physicè.

Obijcies 2. modò. Si doceatur, quòd Deus merita ab- 47. solute prævisa præmiet, multum favetur errori Semi-

pelagianorum, qui docebant, quòd Deus præmiet merita conditionata, & nunquam absolute futura: ergo. *Resp. Neg. Ant.* Semipelagiani enim docebant, quòd Deus præmiet merita pure conditionata, & nunquam absolute exstitura; adeoque quòd det infanti gratiam perveniendi ad baptismum, propter merita, quæ talis infans posuisset, si ad adultam ætatem pervenisset, licet talia merita nunquam ponet, sed itatim post baptismum morietur. Quòd autem alteri non det Deus talem gratiam, sed moriatur ante baptismum, docebant id evenire, propter peccata sub conditione futura. Nos verò hoc non docemus, sed dicimus, quòd Deus det præmium propter merita absolute prævisa, & futura, & sic æquivalenter physice existentia, non autem propter merita nunquam exstitura; adeoque non sentimus cum Semipelagianis. Imò cum Humoldo, & alijs multis Theologis potest dici: quòd Deus det præmia anticipata, exstimulantia Christum ad merita absolute ponenda, per quæ compensentur gratiæ priùs datæ; & sic etiam potest dici, quòd Deus dederit gratias Angelis, propter merita Christi, absolute prævisa, & futura.

48. *Objicies 12mò.* Implicat intelli pœnam ante culpam physice existentem: ergo etiam implicat, conferri præmium ante meritum, nondum physice existens. *Resp. 1mò. Neg. Conseq. Diss. est:* Quia inflictio & executio pœnæ, est actus iustitiæ vindicativæ, quæ essentialiter præsupponit culpam physice existentem; at verò non omnis collatio præmij est ex iustitia, sed potest esse actus puræ liberalitatis, inducens in præmiato debitum gratitudinis, ad compensandum præmium liberaliter collatum. *Resp. 2dd. Diss. Conseq.* ergo implicat, conferri præmium ante meritum.

non.

s præmiet
tè futura:
docebant,
nata, &
d det in-
propter
tam æta-
am poner,
d autem
moriatur
pter pec-
non do-
ium pro-
ic sic equi-
er merita
cum Se-
is multis
enia an-
absolutè
iùs datæ;
it gratias
prævisa,
e culpam
conferri
existens,
o & ex-
quæ ef-
ficientem;
iustitia,
uens in
insandum
Dist. Con-
meritum
non

nondum verè, nec æquivalenter physicè existens, *Conced.* Nondum existens vere phyſice, existens tamen æquivalenter phyſice, *Neg. Conſeq.* Aut aliter: nondum phyſicè existens, ſi à præmiante non prævideatur, quod tale meritum compenſabitur per merita infinita, *Conced.* ſi prævideatur, *Neg. Conſeq.* 310. *Neg. Conſeq. Diſp. eſt:* quia Deus reſpectu meritorum Chriſti cenſetur ſuo modo eſſe debitor; atqui debitor poteſt prævenire ſolutionem: ergo etiam Deus poteſt citius dare præmium propter merita Chriſti absolute præviſa; at verò reſpectu infligendæ poenæ cenſetur eſſe creditor; atqui creditor non poteſt exigere debitum, niſi ſit actu contractum: ergo.

Obſerv. 130. Ex eo: quòd gratiæ, & dona ſuper- 49
naturalia, non videntur fuiſſe collata hominibus, in lege veteri exiſtentibus, ex meritis Chriſti. Unde ſic: S. Thom. docet, quòd in lege veteri non fuerit tanta plenitudo gratiæ, ſicut in lege nova, ſic enim q. 29. de veritat. a. 4. dicit: *Docendum, quòd, quia nondum erat meritum Chriſti in actu, nec ſatiſſactio ante incarnationem, idcirco non erat tanta gratiæ plenitudo ſicut eſt poſt;* atqui hoc non ex alia ratione, quàm, quia ante mortem Chriſti nullus ex eius meritis gratiam participavit: ergo. *Reſp. Neg. Min.* Sed, quia merita illa ante paſſionem & mortem Chriſti, necdum erant poſita in re, ſed tantùm erant absolute præviſa; idcirco vi illius præviſionis non contulit Deus hominibus in lege veteri exiſtentibus tantas gratias, quantas contulit hominibus in lege gratiæ exiſtentibus propter merita Chriſti absolute poſita, teſte *Godoy loc. ſup. cit. Diſp.* 57. §. 3. n. 38. Rat onem ſubdit: quia non eſt ita connaturale merito, ut propter ſolam absolute præviſionem conſequeretur præmium, ſicut

est illi cōnnaturale, ut illud causet propter suam existentiam physicam & in re; unde congruum fuit, ut Deus abundantio-rem gratiam statueret, & daret in præmium meriti, & passionis Christi physice, & in re existentis, quàm in præmium meriti, ut futuri. Ita Godoy sup. cit.

50. *Objicies 1410.* Ex eò: quòd nobis hominibus in lege gratia existentibus, non conferatur gratia, & alia dona supernaturalia ex meritis, & passione Christi. Jam sic: Si daretur nobis gratia, & alia dona supernaturalia ex meritis Christi, non darentur nobis gratis, sed ex justitia; atqui hoc dici non potest: ergo nec illud. *Sequel. Maj.* videtur esse manifesta; quod enim alicui datur titulò meriti, datur per modum præmij, & mercedis; quod verò datur alicui ùt merces, non datur gratis, sed debitò justitiæ, ut patet ex illo ad Roman. 4. v. 4. *Ei autem, qui operatur, merces non imputatur secundùm gratiam, sed secundùm debitum.* Min. etiam constat ad Roman. 3. v. 24. *Justificati gratis per gratiam ipsius.* Quibus verbis gratiam justificantem dari merè gratis, docet Apostolus: ergo. *Confirmatur* Auth. S. August. Qui de prædest. sanct. cap. 15. de fide, quâ Christiani sumus, ait: *Eâ gratiâ ab initio fidei sue, fit homo quicumque Christianus, quâ homo ille ab initio factus est Christus;* atqui ille homo factus est Christus, absque suis meritis, ex sola libera Dei voluntate: ergo etiam nos eadem liberâ voluntate Dei, facti sumus Christiani, idest: credentes in Christum; adeoque gratia, & alia dona supernaturalia, quæ ad justificationem requiruntur, non dantur nobis juxta S. August. ex meritis Christi.

Resp. Ad Argument. Cum Gonet hic Disp. 21. 4. 7. §. 2. Disp. sequel. Maj. Si daretur nobis gratia, & alia dona supernaturalia ex meritis Christi, non daren-

tur nobis gratis, per respectum ad merita Christi, *Conced.* Comparativè ad nostra merita: *Neg. Maj. Ad Min.* similiter dicendum est: quod loca S. Scripturæ quibus dicitur: *Nos justificari gratis*, intelligenda sint per respectum ad nos, non verò per respectum ad Christum; quamvis enim nullis nostris præcedentibus meritis, gratia justificationis nobis conferatur, tamen hæc collatio sit ex meritis Christi. *Ad Confir.* similiter dico: quòd, dum S. Augustinus ait: quòd illà gratià homo à principio vitæ suæ sit Christianus, quà Dei filius factus est homo; excludat tantum merita nostra, respectu nostræ vocationis, non verò merita Christi; siquidem ibi impugnat Pelagianos, qui docebant, nos posse credere, & justificari ex viribus liberi arbitrij: ergo.

Obijcies 1510. Apostolus ad *Roman. 4. v. 25. lo- 51.* quens de Christo, ait: *Traditum est* (scilicet: in mortem,) *propter delicta nostra, resurrexit propter justificationem nostram*: ergo justificatio nostra non provenit ex vi mortis Christi, sed ex vi resurrectionis ejus; atqui resurrectio Christi non operatur per modum meriti, sed solum per modum physici instrumenti, cum Christus per mortem suam non meruerit, ut docet S. Thom. hic q. 56. a. 1. ad 3. ubi ita ait: *Resurrectio Christi, non est propriè causa meritoria resurrectionis nostræ, sed est causa efficiens, & exemplaris*: ergo Christus non meruit justificationem nostram. *Resp. Neg. Conseq.* Nam justificatio nostra debet attribui morti Christi, ut causæ meritoria. Quando verò Apostolus ait: quòd Christus resurrexit propter justificationem nostram, solummodò vult, resurrectionem Christi esse causam exemplarem nostræ resurrectionis. Hinc S. Thom. 3. p. q. 56. a. 1. ad 4. ita dicit: *secundum rationem efficientia, que dependet ex virtute*

divina, tam mors Christi, quàm etiam resurrectio, est causa tam destructionis moris, quàm reparationis vite: sed secundum rationem exemplaritatis, mors Christi, per quam recessit à via mortali; est causa destructionis mortis nostræ; resurrectio verò ejus, per quam inchoavit vitam immortalem, est causa reparationis vite nostræ; passio verò est insuper causa meritoria: ergo.

- §2. *Officium 16to.* Si Christus nobis meruisset nostram prædestinationem, debuisset etiam nobis mereri omnem prædestinationis effectum; atqui hunc nobis non meruit: ergo. *Prob. Min.* Incarnatio fuit primus, & potissimus nostræ prædestinationis effectus; atqui Christus incarnationem nobis non meruit, cum principium meriti non cadat sub merum: ergo neque nobis meruit omnem prædestinationis effectum. *Prob. Maj.* Omne, quod cum effectu ad finem nostræ prædestinationis conducit, fuit à Deo ex intentione hujus finis paratum, & consequenter est nostræ prædestinationis effectus; atqui Incarnatio Christi cum effectu ad finem prædestinationis nostræ maxime conducit: ergo fuit à Deo ex hoc fine præparata, & per consequens fuit nostræ prædestinationis effectus. *Resp. Neg. Min. Ad Prob. Neg. Maj. Ad ejus Prob. Dist. Maj.* Omne, quod cum effectu ad finem nostræ prædestinationis conducit, fuit à Deo ex intentione hujus finis paratum, si conducat ad illum ut medium ad finem, *Conced.* Si ad illum conducat ut causa, *Neg. Maj.* Licet autem Incarnatio Christi, ejusque merita ad salutem electorum conducant, non tamen conducunt ut media, sed ut causæ illius, ac finis beatitudinis nostræ; cum Incarnatio & merita Christi, nobiliora sint, ac Deo propinquiora, quàm salus hominum; unde non præparantur à Deo ex intentione, & amore illius; nec per consequens sunt nostræ prædestinationis effectus. Ex-

Explicatur, & magis illustratur hæc solutio: Non omne conducens ad aliud, debet illius anorem supponere, & ex illius intentione imperari, sed tantum illud, quoddam medium assumitur; cum enim medium ratione finis ametur, (sicut conclusio ratione præmissarum cognoscitur,) debet, ut efficaciter eligatur, amorem efficacem finis supponere, & imperari ex illius efficaci intentione; licet conclusio, quia ratione principiorum cognoscitur, ut certò cognoscatur, debet certam principiorum cognitionem supponere, & ut evidens sit conclusionis cognitio, præsupponi debet evidens principiorum notitia. Causa verò, etsi in ordine ad effectum ametur, non tamen ratione effectus amatur; & ideo illius amorem non supponit, sed infert, unde cum Incarnatio non ordinetur ut medium ad salutem electorum, sed sit illius causa & finis, juxta illud Apostoli 1. ad Corinth. 3. v. 22. & 23. Omnia vestra sunt; vos autem Christi, Christi autem Dei; ideo ex illius intentione non fuit à Deo imperata, licet ad salutem hominum, ut ad finem cui, defectò ordinata fuerit.

Obicies 17mò. Si Christus omnia dona supernaturalia hominibus meruisset, debuisset etiam ipsis mereri remissionem omnium peccatorum, & pro omnibus satisfacere; atqui non meruit remissionem peccatorum, nec satisfecit pro omnibus: ergo. Prob. Min. Non consequuntur omnes remissionem peccatorum, imò pro iisdem exigitur penitentia & satisfactio: ergo. Resp. Dist. Maj. Debuisset etiam ipsis mereri remissionem omnium peccatorum, quoad sufficientiam, Conced. Quoad efficaciam in actu secundo, Neg. Maj. Theologi duplicem distinguunt considerationem meritorum Christi, unam quoad sufficientiam, alteram quoad efficaciam. Dicunt itaque, quòd

Christus omnibus meruerit remissionem peccatorum quoad sufficientiam, quia pro omnibus obtulit sufficiens meritum, quod esset universalis causa, seu generale pretium, quod omnes uti possent, si vellent, ut à servitute peccati, & potestate Dæmonis liberentur. Non tamen meruit hanc remissionem omnibus quoad efficaciam, quia non applicuit suum meritum, ut omnes infallibiliter talem effectum consequerentur, sed voluit hunc effectum, per ordinata media applicari, mediâ libertate & voluntate humanâ, per quam interdum talis applicatio impeditur. *Suarez hic Diss. 41. sect. 1.*

54. Quod attinet pœnitentiam, & satisfactionem, quæ stante satisfactione superabundante Christi, adhuc à nobis exigitur, dicimus: quod ex hac ratione à nobis exigatur; quia Christus satisfactionem suam *in actu primò* sufficientissimam, pro peccatis nostris obtulit tantum *conditionatè*: Si nimirum impensis operibus nostris satisfactorijs, ejus merita nobis applicuerimus; non autem absolute *in actu secundo*, absque omni nostra cooperatione. Ità omnes Catholici Doctores sentiunt, contra Lutherum, & alios hujus temporis Sectarios, qui satisfactionem Christi pro peccatis hominum præstitam, oblatamque aded extollunt, ut pœnitentiam & satisfactionem nostram omnino superfluum, inutilem, & Christo injuriosam esse existiment. Fundamentum nostræ assertionis est: *1mo.* Quia *Marci 16. v. 16.* dicitur: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit, qui verò non crediderit, condemnabitur.* Et *Luce 24. v. 46.* Sic oportebat Christum pati, & resurgere à mortuis tertîa die, & prædicari in nomine ejus pœnitentiam. Jam sic argumentamur: Licet Christi satisfactio ex se fuerit efficax, & *in actu primo* sufficientissima, non tamen
- super-*

superflue, inutiliter, aut injuriose ad salutem obtinendam exigitur à nobis baptisumus, fides ac penitentia: ergo idem dicendum est de alijs bonis, & satisfactorijs operibus nostris, quæ Deus per scripturam sacram etiam à nobis requirit. 2dò. Quia 2. Petri 1. v. 10. habetur: Satagite, ut per bona opera, certam vestram vocationem, & electionem faciat. Item Marthei 19. v. 17. Si vis ad vitam ingredi, serva mandata. Et hoc sensu S. Paulus dixit ad Coloss. 1. v. 24. Adimpleo ea, quæ desunt passionum Christi. Item 1. ad Corinth. 9. v. 26. Castigo corpus meum, & in servitutem redigo, nè forte cum alijs predicaverim, ipse reprobus efficiar. Atqui hi textus exigunt ad salutem cooperationem nostram: ergo. 3tid. Quia non derogatur efficaciz, & perfectioni Omnipotentis Dei, quòd ipse causis particularibus & secundis, tribuat virtutem producendi certos effectus, quos sola Dei Omnipotentia, tanquam causa prima ac universalis per se sufficienter producere posset; quia nimirum ejusmodi concausas admittit ex liberalitate, non autem ex virtutis defectu, ac necessitate: ergo etiam non derogatur efficaciz, ac perfectioni meritorum Christi, quòd ipse opera nostra satisfactoria, ad salutem nostram procurandam adhibeat, quam sola Christi satisfactio, tanquam causa meritoria universalis, sufficienter procurare potuisset; quia etiam istiusmodi causas particulares cooperatrices adhibet ex liberalitate, non autem ex defectu virtutis suæ, ac necessitate. Præterea hoc sapientissimè ordinatum est; siquidem nobis subtrahitur occasio, nè desides stertamus, & penes peccata multiplicemus, Christi exemplam ad sanctè vivendum negligamus. &c. Ergo.

§. II.

Solvuntur objectiones contra secundam partem Theses, quæ dicit: quod Christus non meruerit sibi defectò unionem hypostaticam, & substantiam Incarnationis. Neque absolūtè mereri potuerit, proinde hac, hic & nunc prædestinata, decreta, & facta est.

55. **O**bjicies 1mò. Ex eo: quòd Christus videatur sibi defectò meruisse Incarnationem. Unde sic: Psalm. 44. dicitur de Christo: *Dilexisti iustitiam & odisti iniquitatem, propterea unxit te Deus, Deus tuus oleo latine, præ conforibus tuis*; atqui per *ly unxit* S. Anselmus intelligit unionem hypostaticam; per *ly autem propterea* intelligit causam meritoriam: ergo Christus meruit sibi defectò Incarnationem, & unionem hypostaticam. Resp. 1mò. Si per *ly unxit* intelligatur unio hypostatica, tunc *ly propterea* non significat causam meritoriam, sed finalem, ut sensus sit: *ideo unxit te Deus, ut diligeres iustitiam, & odiò haberes iniquitatem*. Quæ expositio est S. August. in allatum psalmum, & aliorum SS. Patrum. Resp. 2dò. Si per *ly propterea* intelligatur causa meritoria: tunc per unctionem & oleum, non potest intelligi unio hypostatica, sed unctio, & oleum lætitiæ illius, & exultationis, quæ Christus delibutus fuit in resurrectione per gloriam, & exaltationem sui nominis, quam suis meritis obtinuit. Ità S. Athanasius, S. Hieronymus, & alij SS. Patres.

56. *Obj. 2dò. Apocalypsis 5. v. 12. dicitur: Dignus est Agnus, qui occisus est accipere Divinitatem*: ergo Christus defectò meruit Incarnationem. Resp. Explican-

plicando textum cum D. Thom. Et ille intelligendus est pro manifestatione Divinitatis, in Christo latentis, aut de reunitione totius humanitatis, quæ facta est post occisionem Agni in resurrectione, Conced. Intel- ligendus est, quodd Christus sibi defacto meruerit sub- stantiam Incarnationis, & unionem hydostaticam, Neg. textum.

Objiciens 3tio. Ex eo: quodd videatur potuisse sibi me- 57. veri Christus Incarnationem, per opera eandem Incarna- tionem naturâ antecedentia. Jam sic: Potuit in natu- ra humana Christi, præcedere gratia habitualis priûs naturâ, antequam uniretur Verbo: ergo potuit præ- cedere aliquod opus meritorium Incarnationis & u- nionis hypostaticæ. Resp. Neg. Ant. Ratio est: 1mo. Quia nulla naturâ potest perfici accidentaliter per gratiam, nisi priûs substantialiter compleatur per subsistentiam. 2do. Gratia habitualis fuit data Chri- sto, ratione unionis hypostaticæ, tanquam proprie- tas consequens ad illam, ut superius n. 24. dictum est: ergo gratia habitualis non potest concipi naturâ prior, unione hypostaticâ. 3tio. Actiones, & operationes sunt suppositorum: ergo non potest naturâ humana Chri- sti operari, nisi subsistat per subsistentiam Verbi, ut bene observat Sylvester Maurus hic q. 30. n. 7. ergo neque potest mereri Incarnationem, antequam subli- stat per subsistentiam Verbi.

Replicabis. Saltêm potuit humanitas Christi eodem 58. instanti actum elicere, naturâ priorem ad unionem hypostaticam, quem pro signo posteriori dignificâ- set Personalitas Verbi: ergo. Prob. Ant. Contritio tali modò elicitur pro signo priori ante gratiam, & deinde pro posteriori dignificatur per gratiam: ergo. Resp. Neg. Ant. Ad Probat. Dist. Ant. Dignificatur pro posteriori per gratiam sanctificantem ad abtinen- dam

dam gloriam, *Conced.* Ad obtinendam gratiam sanctificantem, tanquam præmium, *Neg. Ant. & Conseq.* Impossibile enim est, ut contritio dignificetur per gratiam sanctificantem, ad obtinendam gratiam sanctificantem, quia *principium meriti, non potest cadere sub illud meritum, cujus est principium*; atqui gratia sanctificans est principium omnis meriti de condigno, & gratia actualis est principium omnis omnino meriti: *ergo.*

59. *Obicies 4to.* Angeli meruerunt gratiam habitua-
lem per opera, quæ non præcesserunt illam reali
duratione: ergo etiam humanitas Christi potuit sic
mereri gratiam unionis, saltèm de potentia abso-
luta. *Resp. Transf. Ant. Neg. Conseq. Dispar. est:* Quia
productio Angeli non habuit necessariam connexio-
nem cum receptione gratiæ: ergo mirum non est,
quòd potuerit inter productionem Angeli, & gra-
tiæ receptionem, intercedere meritum de congruo,
gratiæ sanctificantis; at verò productio humanitatis,
habet necessariam connexionem cum propria, vel
aliena subsistentia: ergo. *Mastrius hic Disp. 3. de me-
rito Christi. q. 12. a. 1. n. 439.*

60. *Obicies 5to.* Humanitas Christi est producta actio-
ne ejusdem rationis, cum productione humanitatis
nostræ, & prorsus independenter à productione u-
nionis hypostaticæ: ergo in aliquo priori naturæ ad
illam, potuit habere operationem ipsius meritoriam.
Resp. Transf. Ant. Neg. Conseq. Quia, sicut post pro-
ductionem humanitatis, id, quod statim est, & prius
reliquis, est productio seu pullulatio propriæ subsi-
stentiæ (*sive in positivo, sive in negativo consistat,*)
itè, ut inter productionem substantiæ, & productio-
nem subsistentiæ, nequeat intelligi actio media, quæ
prioritate naturæ productionem propriæ subsistentiæ
præ-

præcedat; sic productio unionis cum Verbo, quod succedit loco propriæ subsistentiæ, ita statim subsequitur ad humanitatis productionem, ut inter ambas, nulla queat intelligi media actio, quæ priorem immediatè sequatur, & alteram præcedat prioritate naturæ. *Scotus in 3. Dis. 2. q. 2. A. & G.*

Obicies 6to: Licet humanitati debeatursubsistentia 67. creata, tamen non debetur ipsi divina: ergo subsistentia divina potuit sine inconvenienti dari post operationem. *Resp. cum Cardinali de Lugo Dis. 8. sect. 1. Dis. Ant.* Non debetur ipsi divina, & tamen datur pro ea, quæ debetur humanitati, *Conced.* Et non datur pro ea, quæ debetur humanitati, *Neg. Ant. & Conseq.* Licet enim subsistentia divina non debeatursubsistentiæ, datur tamen pro ea, quæ ipsi erat debita; & ideo debet dari pro eodem signo, & independenter ab actibus; sicut, licet non debeatursubsistentiæ ulli naturæ optimum temperamentum, sed aliquod, nemo tamen dixerit, quod Christus se disposuerit per meritum præcedens ad aliquod temperamentum: ergo.

Obicies 7mo. Cum Amico hic *Dis. 126. sect. 7. n. 62. 104.* Non minus natura in operando à parte rei pendet ab aliqua præsentia in loco, & coexistentia in tempore, quàm ab aliqua subsistentia; atqui potuit hæc Christi humanitas prius ratione cum principiis ad agendum requisitis, quàm cum aliqua determinata præsentia in loco, aut coexistentia in tempore à Deo decerni, atque prævideri: ergo etiam potuit hæc eadem humanitas prius ratione cum suis principiis proximè, & determinatè ad agendum requisitis, decerni; & per consequens prævideri ut operatura, quàm cum aliqua determinata subsistentia subsistens. *Resp. Trans. Maj. Et Min. Neg. Conseq.* Quia, licet præsentia in loco, & coexistentia in tempore, sint accidentia

dentia necessariò connexa cum natura operante, non tamen tribuitur ipsis operatio cum tanta proprietate, ut observat *Mastrius hic Diss. 3. de merito Christi. q. 12. a. 1. n. 439.* cum quanta tribuitur substantiæ; non enim ita propriè dicitur ubicatum operari, vel durans, sicut suppositum; est enim famigeratum dictum: *Actiones sunt suppositorum*; non verò ubicatum, vel duratum; adeoque signum evidens est, quòd specialem habeant dependentiam operationes à *supposito*, quam non habent ab *Ubi, & Duratione*. Et ratio est: quia *substantia* in natura operante, aliquomodo se habet antecedenter ad operationem; *ubicatio* autem, & *duratio*, merè concomitanter; adeoque opera provenientia ab humanitate Christi, nullò modo potuerunt priùs prævideri, quàm prævideretur talis natura ut *subsistens*, vel proprià, vel aliena substantià; ex eo, quòd ordo naturæ ad propriam personalitatem, sit ordo *per se*, & *necessary*, ita, ut statim naturæ insit, quando inesse potest; ordo autem ipsius naturæ ad operationem, sit ordo *per accidens*: ergo.

63. *Obijcies 8vo.* Licet anima rationalis separata, non subsistat per substantiam, tamen potest operari: ergo etiam, licet humanitas Christi non substituitur, tamen potuisset operari. *Resp. Neg. Ant.* Quia, licet anima rationalis separata non habeat substantiam totalem, habet tamen substantiam partialem, sicut & partialem existentiam, ut supponimus ex Philosophia. Præterea: *Mastrius loc. sup. cit. n. 441.* Negat Conseq. & ita discurrit: Ex hoc enim, quòd anima separata operari possit, quæ tamen non subsistit, solum sequitur, substantiam non esse conditionem universaliter necessariam ad operandum in quacunque natura, sed tantum in natura supposita, vel suppositibili: ergo &c.

Ob-

Obicies ond. Licet accidentia non habeant proprium subjectum in Eucharistia, tamen possunt operari: ergo etiam, licet humanitas Christi non habuisset propriam subsistentiam, tamen potuisset operari. *Resp. Neg. Conseq. Disparitas est: 1mo.* Quia subjectum non est ultimum complementum, vi cuius possit aliquod ens operari; at vero subsistentia est ultimum complementum: ergo mirum non est, quod humanitas Christi nihil potuerit sine subsistentia operari; hinc si accidentia in Eucharistia non haberent proprias partiales subsistentias, neque illa quidquam operari possent. *2do Diss. est:* Quia, ut observat *Mastrus loc. sup. cit. n. 441.* fide docemur, accidentia in Eucharistia existere, & operari in se subjecto; at verò non docemur fide, substantiam existere sine subsistentia propria vel aliena, & tamen operari. Hinc clare deducitur, quod substantia magis dependeat quoad operari à subsistentia, quam accidens à subjecto: ergo.

Obicies 10mo. Juxta Aristotelem *lib. 1. Metaph. 65. cap. 1.* *Actiones sunt singularium, non verò suppositorum;* atqui humanitas Christi prius naturâ, quam uniretur Verbo, fuit singularis, & individua: ergo prius naturâ potuit mereri. *Resp. 1mo.* Quod Aristoteles pro eodem acceperit naturam singularem, & subsistentem; quia distinctio subsistentiæ à singularitate, & individuatione, non innotuit nisi per fidem, quâ Aristoteles desiturus erat. *Resp. 2do.* Explicando *textum Aristotelis.* Actiones sunt singularium, ita, ut natura singularis, & individua, sit principium in quo, suppositum autem sit principium in quo actionis, *Conced.* Itâ, ut natura singularis seclusâ subsistentiâ sit principium in quo, *Neg. textum Aristotelis.* Et *Transmissa Min. Neg. Conseq.*

Obji-

66. *Obijcies 11mò.* Decebat, ut humanitas ornata, & priùs dignè disposita, assumeretur à Verbo, quàm finè prævio ornamento, & merito: ergo dignum erat, ut priùs mereretur unionem hypostaticam. *Prob. Ant.* Decentiùs est, ut Rex ducturus conjugem inferioris conditionis, priùs illam nobilitet, & ornet: ergo à pari. *Resp. Neg. Ant. Ad Prob. Neg. Conseq. Diss. est:* quia per assumptionem in Reginam, non acquirit ed ipsò conjunx inferioris ordinis, omnes dotes, & qualitates, quas ante assumptionem non habebat; at verò humanitas per assumptionem in Deum, acquirit, & acquisivit plenitudinem Divinitatis, quam ante assumptionem non habebat: ergo &c.
67. *Obijcies 12mò.* Qui defacto potest mereri plùs, potest etiam minùs; atqui defacto beatitudo est plùs, quàm unio hypostatica, illam tamen Christus meritus est: ergo. *Prob. Min.* Finis est plùs, quàm ea quæ sunt ad finem; atqui beatitudo est finis, reliqua verò omnia sunt conducentia ad eam: ergo. *Resp. Neg. Min. Ad Prob. Diss. Maj.* Finis est plùs, quàm ea, quæ sunt ad finem, hoc est: quæ sunt mera media, nec habent ullam aliam æstimabilitatem, quàm mediij, *Conced.* Quæ non sunt præcisè ad finem, sed habent suam propriam æstimabilitatem independentem à fine, prout habet unio hypostatica, *Neg. Maj. Similiter Diss. Min. Et Neg. Conseq.* Incarnatio enim non est purum medium, sed ex ratione suæ excellentiæ est finis intrinsecus, & propinquissimus fini ultimo, qui est Deus.
68. *Obijcies 13tio.* Visio beatifica æquè unit, & possidet Deum, sicut Incarnatio: ergo, si visio cadit sub meritum, cadet etiam Incarnatio. *Resp. Neg. Ant.* Nam visio tantùm unit extrinsecè, & possidet Deum duntaxat intentione-

tentionaliter; at verò Incarnatio unit, & possidet Deum
intrinsecè, & ut loquitur S. Thom. hic q. 2. a. 11. in ○
in Esse Personali: ergo.

Obijcies 14to. Ex eo: quòd Christus potuerit mereri 69.
Incarnationem, & unionem hypostaticam, per opera con-
comitantia. Unde sic: Potest aliquis effectus esse
causa suæ causæ in diverso genere, ut patet in co-
gnitione, cujus intellectus est causa efficiens, & vi-
cissim ipsa, est causa formalis respectu intellectûs,
in quantum in eodem recipitur, tanquam actio im-
manens. Item: Eadem qualitas v. g. color, potest
esse emanans ex forma ignis, adeoque hujus formæ
efficiens, & tamen potest simul esse dispositio, aptans
subjectum ad talem formam, & sic potest esse prior
in diverso genere causandi: ergo à pari potest idem
meritum Christi, esse prius unione hypostaticâ, in
genere causæ, saltèm dispositivæ, & materialis,
licet sit posterius eadem unionem in genere causæ mo-
ralis, & efficientis physicæ; adeoque potuit sibi Chri-
stus mereri Incarnationem, & unionem hypostaticam
per opera concomitantia. Resp. 1mo. Dist. Ant. Po-
test esse aliquis effectus causa suæ causæ, quoad il-
lud esse, quod sua causa præhabet, antequam pro-
ducat talem effectum, Neg. Quoad aliud esse, quod
causa non supponitur præhabere ante talem esse-
ctum, Conced. Ant. Resp. 2do. Neg. Conseq. Dist. est:
Quia effectus potest citius existeret quoad aliquod esse,
quàm causa; at verò nulla operatio Christi, po-
test existeret ante Christum, sed Christus ante om-
nem suam operationem debet intelligi existens, &
subsistens; adeoque ut præhabens unionem hyposta-
ticam: ergo nulla operatio Christi potest esse causa
inductiva unionis hypostaticæ quoad suam substan-
tiam, neque in genere causæ moralis efficientis,

neque in genere causæ dispositivæ, & materialis: ergo Christus non potuit sibi mereri Incarnationem, & unionem hypostaticam, per ullum opus concomitans.

70. *Objicies 1510.* Finis potest esse prior & posterior se ipso: ergo etiam unio hypostatica potest esse prior tanquam principium meriti, & posterior tanquam ejusdem præmium. *Resp. Neg. Conseq.* Quia principium meriti non est in genere causæ finalis, quæ est solum prior in intentione, sed est in genere causæ efficientis; adeoque debet esse, & existere in se ipso, vel in absoluta prævisione præmiantis.

71. *Objicies 1610.* Datur mutua prioritas inter causam finalem, & physicam: ergo etiam inter meritoriam, & physicam. *Resp. Neg. Conseq. Diss.* Quia finis solum causat intentionaliter, movendo tantum ut est ponibilis, seu ut sit; adeoque non debet præsupponi, nisi ut existens intentionaliter ante causam physicam; at verò meritum inductivum movet moraliter, quia est, vel in se realiter, vel in absoluta prævisione præmiantis; nemo enim præmiat merita *pure possible*: ergo meritum debet, vel in se realiter, vel prævisum absolute præsupponi ante præmium; si autem præmium vicissim esset principium meriti, deberet præsupponi ut actu existens: ergo mutua præexistencia realis deberet haberi, quod repugnat: ergo &c.

72. *Observandum est:* quod hæc sit differentia inter causam finalem & meritoriam: licet enim finis & meritum in hoc convenient, quod, ut causent, non debeant semper *actualiter* existere à parte rei, dum causant, sed sufficit, si existant *objective* in mente; cum hoc sufficiat, ut mediâ sui apprehensione moveant voluntatem agentis propter finem, ad ponenda media, &

materialis :
nationem,
us conco-

posterior
esse prior
tquam
ia princi-
is, quæ
nere cau-
in se ipso,

er causam
ritoriam,
Quia finis
um ùt est
æsuppo-
am phy-
moralis-
luta præ-
erita pu-
realiter,
ium; si
meriti,
mutua
pugnat :

ter cau-
x meri-
non de-
um cau-
e; cùm
ant vo-
media,
æ

& præmiantis ad danda præmia , nihilominus in mo-
do causandi valdè discrepant. Nam finis non cau-
sat *quia est*, sed *ut sit* ; ac proinde non causat per suam
existentiam actualem, neque per cognitam, ut ab-
solutè futuram in aliqua temporis differentia, sed
solum per suum esse *apprehensum*, ut *bonum*, & *possi-*
bile ; per consequens respectu ejusdem medij non est
causans, & causatum secundum idem esse, sed se-
cundum diversum, nempe : causans secundum esse *ob-*
jectivum in mente, causatum autem secundum esse
actuale à parte rei, in quo nulla est difficultas. Ac
verò meritum causat, *quia est*, vel quia cognosci-
tur *absolutè futurum* in aliqua temporis differentia ;
unde, si causaret principium à quo procedit, in ge-
nere causæ efficientis, vel formalis seu dignificantis,
cujus existentiam actualem necessariò præsupponit,
causaret illud per suum esse actuale in aliqua diffe-
rentia temporis existens; adeoque causaret id, à
quo ut præexistente accipit idem esse actuale in ista
differentia temporis; ac proinde secundum idem es-
se actuale esset prius & posterius, existentia actuali
sui principij, quod manifestè repugnat : ergo. &c.

Replicabis. Causalitas physica & moralis, est di-73.
versij generis : ergo hæc mutua causalitas non re-
pugnat. *Resp. Dist. Ant.* causalitas physica & mora-
lis, est diversij generis in ratione entis, *Conced.* In
ratione causæ, *Neg. Ant. Et Conseq.* Utraque enim est
in genere causæ efficientis : ergo.

Obicies 17mò. Licet gloria, ut corona, in ordine in-74.
rentionis, non cadat sub meritum prædestinati; in
ordine tamen executionis cadere potest sub meritum ;
quia, licet prædestinatus non mereatur primam sui
electionem ad gloriam, meretur tamen illius exe-
cutionem : ergo à pari, licet Christus non potue-

rit mereri prædestinationem Incarnationis, potuit tamen mereri illius executionem. *Resp. Neg. Conseq. Diss. est:* Quia homo prædestinatus ad gloriam, absolute existit ante suam glorificationem; adeoque potest talam mereri merito inductivo; at verò Christus non existit ante executionem Incarnationis; nec potest videri ut absolute existiturus, nisi prius intelligatur decretum absolutum de executione Incarnationis facienda: ergo.

75. *Obijcies 18vo.* Poterat Christus mereri conservationem unionis hypostaticæ: ergo etiam primam illius productionem. *Prob. Conseq.* Conservatio & prima productio sunt idem: ergo. *Resp. Trans. Ant.* Quia multi Theologi contrarium docet, ut videre est apud *Salmanticenses tract. 21. Diss. 7. dub. 2. §. 5. Neg. Conseq. Ad Prob. Diss. Ant.* Sunt idem physice, *Conced.* Sunt idem moraliter, & in ordine ad libertatem causæ conservantis, *Neg. Ant. & Conseq.* Deus enim, si nullum meritum conservationis intercedat, potest absque læsione justitiæ, unionem hypostaticam destruere; supposito autem merito, tenetur eam conservare; & sic evaderet absolute indestruibilis ex suppositione consequenti.

76. *Obijcies 19vo.* Ex eo: quod Christus potuerit mereri Incarnationem per opera subsequencia. Jam sic: Opera subsequencia unionem hypostaticam, sunt valoris simpliciter infiniti; adeoque habent æqualitatem cum gratia unionis: ergo Christus per talia opera subsequencia, potuit mereri unionem hypostaticam. *Resp. Diss. Conseq.* Ità, ut hæc opera essent meritum pure compensativum unionis hypostaticæ, *Conced.* Ut essent meritum inductivum ejusdem unionis hypostaticæ, *Neg. Conseq.*

77. *Replicabis.* Nullibi fit mentio apud Theologos meriti

meriti compensativi : ergo videtur esse purè ad placitum de novo inventum : ergo nulla solutio. *Resp. Neg. Ant.* Meminit etenim hujus meriti *Vasquez hic Diss. 21. cap. 5. Cardinalis de Lugo Diss. 27. de Incarnatione sect. 3. Haunoldus lib. 4. tract. 1. cap. 7. controvers. 1. Co- ninck dub. 7. de act. supernatur.* Et plures alij apud *Haunoldum* relati.

Obicies 20m. Principium meriti potest aliquando 78. esse præmium ejusdem : ergo potuit Christus mereri unionem hypostaticam per opera subsequenter. *Prob. Ant.* Potest Rex, aut Dux per modum anticipatæ retributionis dare militi arma, & eqvum, in præmium victoriæ obtinendæ per arma, & eqvum; atqui in tali casu arma, & eqvus essent principium victoriæ, & simul præmium : ergo *Resp. Neg. Ant. Ad Prob. Diss. Maj.* Potest Rex dare militi arma & eqvum, hoc est : purum usum armorum & equi, non tamen jus absolutum, & dominium armorum, quod erit præmium obtinendum per victoriam, *Conced.* Potest dare militi arma, & eqvum, hoc est : ipsum jus absolutum, & dominium armorum in præmium victoriæ per arma obtinendæ, *Neg. Maj. similiter Diss. Min.* Atqui in tali casu arma, & eqvus, hoc est, usus eorum erit principium victoriæ, dominium verò, & jus absolutum erit præmium victoriæ, *Conced.* Ipsum jus absolutum erit principium victoriæ, & simul præmium consequens victoriam, *Neg. Min. & Conseq.* Usus rei juxta probabiliorem sententiam est separabilis à dominio rei, sicut etiam dominium conditionatum ab absoluto; potest itaque Rex conferre militi usum armorum, tanquam principium victoriæ, & ei conferre dominium armorum, tanquam præmium victoriæ, quin principium meriti cadat sub meritum : ergo.

79. *Obje. 2^{mo}.* Miles per usum armorum, tanquam per principium meriti, potest sibi mereri dominium armorum, tanquam præmium: ergo etiam Christus per usum unionis hypostaticæ, tanquam per principium meriti, poterat sibi mereri unionem hypostaticam, tanquam præmium. *Confirmatur.* Unio hypostatica potuit Christo dari sub conditione, sicut militi possunt dari arma & equus sub conditione, ut nempe, strenuè pugnando mereatur illa: ergo potuisset Christus tali casu mereri unionem hypostaticam, per opera subsequencia. *Resp. ad Arg. Neg. Conseq. Diss. est: 1^{mo}.* Quia unio hypostatica non potest dari præcisè ad usum, sed debet statim conferri absolutè, & simpliciter appropriari Christo, cum sit proprium substantiale Christi complementum; at verò arma & equus, possunt dari ad usum: ergo. *Diss. est: 2^{do}.* Quia miles potest existere à parte rei independentè à dominio armorum; adeoque potest Dux belli cum illo pacisci de dominio armorum; at verò Christus non poterat existere independentè ab unionè hypostatica, & sic non poterat Deus cum Christo pacisci de danda unionè in præmium meriti subsequenti. Si autem sit sermo de sola humanitate, etiam hæc non poterat producere opera proportionata pro unionè hypostatica, ut patet ex dictis: ergo. *Diss. est: 3^{io}.* Quia valor meritum Christi desumitur ab unionè hypostatica tanquam à forma dignificante, adeoque hæc forma debet esse propriè merentis, cum meritum, ejusque valor sint sub dominio merentis; at verò valor meriti ponendi à milite, non desumitur ab armis, & eorum dominio, sed à virtute & dexteritate militis, strenuè illis armis pugnantis; ut observat *Math. hic Diss. 3. q. 12. a. 3. n. 456.* ergo arma possunt cadere

cadere sub meritum, quoad eorum dominium; non verò unio hypostatica, cum sit forma dignificans; sic enim caderet sub meritum ipsa etiam forma ejusdem meriti, quod implicat; quia meritum causaret se ipsum, utpote causans formam sui constitutivam. Ex his apparet, quid dicendum sit ad Confirmationem: ergo.

Obijcies 22dò. Ad rationem meriti non requiritur, ut 80. semper re ipsa existat physicè, priusquam conferatur præmium, sed sufficit, ut prævideatur absolutè futurum; atqui ante executionem Incarnationis, Deus prævidit merita Christi absolute futura: ergo per hæc merita poterat Christus mereri Incarnationem. *Resp.* *Dist.* *Min.* Ante executionem Incarnationis, ut factam in tempore, Deus prævidit merita Christi, *Conced.* Ante executionem, ut decretam ab æterno, *Neg. Min.* Pro meliori intelligentia hujus solutionis.

Sciendum est: quòd absoluta futuritio operationis, supponat absolutam futuritionem operantis; effectus enim non potest esse prior suâ causâ effectivâ; quia verò absoluta futuritio Christi non potest intelligi, nisi supponatur decretum executivum, quo Deus ab æterno decrevit Christum executivè ponere cum omnibus operationibus, & partibus circumstantijs, cum quibus re ipsa est positus; ideò non potuit ante hoc decretum executivum, prævideri ulla operatio Christi, absolutè futura: ergo implicat, ut Christus per operationem absolutè futuram, mereatur unionem hypostaticam executivè ponendam.

Obijcies 23iò. Poterat dari hominibus gratia & Angelis, propter merita Christi absolutè prævisa: ergo etiam propter eadem merita poterat dari Christo unio hypostatica. *Resp.* *Neg. Conseq. Diss.* est: Quia

merita Christi poterant, & re ipsâ præcesserunt gratiam dandam hominibus; at verò non poterant præcedere unionem hypostaticam, utpote posteriora ipsâ; prius enim est exillere, & postea operari, cum operari sequatur ad esse; atqui merita sunt quoddam operari, unio autem est quoddam esse: ergo &c.

82. *Objicies* 2410. Poterat Christus mereri circumstantias Incarnationis meritò inductivò: ergo etiam ipsam unionem. *Resp. Dist. Ant.* Aliquas, *Conced.* Omnes *Neg. Ant. & Conseq.* Illas circumstantias poterat mereri Christus, ut communior Theologorum docet sententia, quibus erat prior, non autem eas, quibus erat posterior. Et quia circumstantiis antecedentibus erat posterior, qualis est: *annuntiatio* futuræ Incarnationis per Gabrielem &c. Item concomitantium, nimirum: ut tali tempore, tali locò, ex tali stirpe, & ex tali Matre carnem assumeret; ideo has mereri non potuit. Quia verò aliquibus circumstantiis erat prior, quales sunt: *Adoratio* pastorum, & magorum, *laudes* in nativitate Angelorum &c. Ideò has mereri potuit, cum mereri potuerit, & meritis sit multa, statim in primo instanti suæ conceptionis: ergo.

83. *Replicabis.* Poterat Christus mereri aliquas circumstantias: ergo etiam unionem hypostaticam. *Resp. Neg. Conseq. Dist.* patet ex immediatè dictis: Quia fuit, & potuit esse prior aliquibus circumstantiis: ergo mirum non est, quòd potuerit illas mereri; at verò non fuit, nec potuit esse prior unionem hypostaticam: ergo mirum non est, quòd Christus illam non potuerit mereri, idque nec per opera subsequencia.

THESIS III.

Licet (imò.) nullus purus homo meruerit, nec mereri potuerit substantiam Incarnationis: ut docet S. Thomas hic q. 2. a. 11. Poncius Disp. 38. q. 5. Et quoad meritum condignum, tanquam certum supponit Leonardus Penafiel hic Disp. 7. Sect. 4. Quoad meritum congruum est Scoti in 4. Dist. 2. q. 1. Vasquez Disp. 22. cap. 4. Cardinalis de Lugo hic Disp. 8. Sect. 4. & aliorum plurimorum, quos pro hac sententia adducit Leonardus Penafiel loc. sup. cit. Tamen (2dò.) antiqui Patres aliquas circumstantias, saltè de congruo meriti sunt, & Beata Virgo maternitatem; idque meritò dispositivò, non verò causativò Ità quoad antiquos Patres, tenet Vasquez Disp. 23. cap. 5. Suarez Disp. 10. Sect. 6. Amicus Disp. 27. Sect. 8. n. 152. Leonardus Penafiel Disp. 7. Sect. 5. Comptonus hic Disp. 47. Sect. 6. Quoad Beatam Virginem verò S. Thom. loc. sup. cit. ad 3. Godoy hic q. 2. tract. 2. Disp. 13. §. 2. n. 18. Cardinalis de Lugo Disp. 8. Sect. 5. Gonet hic Disp. 8. a. 4. §. 3. Suarez Disp. 10. Sect. 8. Reding. hic q. 5. a. 1. Controvers. 3. n. 13. Et alij.

Probatur ima pars Thesis. imò: Authoritate S. 1. Scripturæ. Ex eo: quòd defuissò nullus purus homo meruerit substantiam Incarnationis. Unde sic: In varijs scripturæ locis hoc mysterium, non nostris meritis, sed immensæ Dei misericordiæ ac benignitati

tati tribuitur; imò ab ipso humana merita removen-
tur; sic ad Titum 3. v. 4. & 5. Apostolus dicit: *Ap-
paruit benignitas, & humanitas Salvatoris nostri Dei,
non ex operibus iustitiæ, quæ fecimus nos, sed secundum
misericordiam suam salvos nos fecit.* Idem sonant illa
verba Lucæ 2. v. 78. *Per viscera misericordiæ Dei no-
stri, in quibus visitavit nos oriens ex alto.* Et ista ad
Ephes. 2. v. 4. *Propter nimiam charitatem suam, quæ di-
lexit nos (nempe Deus,) cum essemus mortui peccatis,
convivificavit nos in Christo.* Ea ipsa de causa Christus
ad Hebr. 2. v. 9. dicitur: *Gratia Dei.* Ergo ex scri-
ptura constat, quòd nullus purus homo defacto me-
ruerit substantiam Incarnationis.

2. *Probatur 2dò. Ex eo: quòd nullus purus homo potue-
rit mereri de congruo substantiam Incarnationis.* Jam sic:
Sicut se habet ordo naturæ ad ordinem gratiæ, ita se
habet ordo gratiæ ad ordinem unionis hypostaticæ;
atqui nihil est in toto ordine naturæ, quòd possit
mereri, etiam de congruo ordinem gratiæ, vel ali-
quid ad ipsum pertinens: ergo etiam nihil est in or-
dine gratiæ, quod possit mereri ordinem unionis
hypostaticæ, vel aliquid ad ipsum pertinens.

Confirmatur. Opera ordinis gratiæ, magis sunt im-
proportionata unioni hypostaticæ, quàm opera natu-
ralia ipsi gratiæ: ergo, si per opera naturalia, non
potest homo de congruo mereri primam gratiam, à
fortiori non poterit per opera ordinis gratiæ, me-
reri unionem hypostaticam. *Conseq. est legitima. Ant.
etiam est manifestum.* Cum enim ordo hypostaticus
involvat personam Verbi divini, quæ est infinitæ
dignitatis, & perfectionis; idèò veluti in infinitum
excedit ordinem gratiæ. Hic autem, cum sit finitus,
solummodò finito modò distat ab ordine naturæ:
ergo.

Probatur 3^{io}. Si aliquis purus homo potuisset mereri de congruo substantiam Incarnationis, debuisset illam posse mereri vi gratiæ, vel à solo Deo gratis, & liberaliter collatæ, (naturaliter etenim, & absque auxilio gratiæ supernaturalis, nemo poterat hoc mysterium, utpote omnes vires naturæ superans mereri, ut fides docet contra Pelagium,) vel dependenter à meritis Christi; atqui neutro modò potuit illam purus homo mereri: ergo. Prob. Min. Quoad primam partem. Defectò puri homines, nullam habuerunt gratiam ex sola liberalitate Dei, sed omnes ex merito Christi, ut precedente Thesi ostensum est: ergo. Prob. eadem Min. quoad alteram partem: Principium meriti non cadit sub illud meritum, cujus est principium; atqui si purus homo, id est: qui non est simul Deus, meruisset de congruo substantiam Incarnationis, per gratiam ex meritis Christi acceptam, principium meriti caderet sub meritum: ergo. Prob. Min. Hoc meritum puri hominis supponeret gratiam vel actualem vel habitualement, tanquam suum principium; gratia autem puri hominis, supponeret meritum Christi, tanquam suum principium, per consequens Incarnationem quoad substantiam, seu Christum, ut principium meriti; proinde etiam ut principium meriti à puro homine eliciti: ergo, si purus homo meruisset substantiam Incarnationis, per gratiam ex meritis Christi acceptam, principium meriti caderet sub meritum; atqui implicat, ut principium meriti cadat sub meritum: ergo. Declaratur hoc subsumptum. Absolutè repugnat, ut aliqua res sit sui ipsius causâ: atqui si principium meriti caderet sub meritum, tunc meritum esset sui ipsius causâ: ergo. Prob. Min. Quod est causa causæ, est etiam causa causati; atqui meritum esset causatum, & etiam esset

set causa suæ causæ, seu principij merentis : ergo esset causa sui ipsius ; uti etiam *Thesi precedente ad prop. 9. 2dæ partis dictum est* : ergo.

4. *Probatur 4to.* Implicat mutua causalitas ; atqui , si purus homo posset mereri substantiam Incarnationis *de congruo* , daretur mutua causalitas : ergo. *Prob. Min.* Meritum Christi, & Christus merens, esset naturâ prior in genere causæ moralis meritorix, quàm meritum puri hominis ; quia esset sic prior, quàm gratia illius, quæ est principium meriti ; & meritum puri hominis in eodem genere causæ moralis meritorix, esset naturâ prius, quàm meritum Christi : quia esset naturâ prius, quàm Christus merens, & principium meriti sui : ergo si purus homo posset mereri *de congruo* substantiam Incarnationis, daretur mutua causalitas quoad idem esse, & in eodem genere causæ ; quod implicat : ergo nullus purus homo potuit mereri *de congruo* substantiam Incarnationis.

5. *Dices.* Potuit purus homo, gratiâ habituali instructus, mereri *de congruo* executionem incarnationis : ergo etiam potuit mereri substantiam, & prædestinationem ejusdem. *Resp. Dist. Ant.* Si nomine executionis intelligatur circumstantia accelerationis, *Transf.* Si intelligatur decretum executivum Incarnationis, aut ipsa substantia ejusdem, *Neg. Ant. Et Conseq.* Eodém enim modò argumentandum est, teste *Vasquez hic Disp. 22. cap. 2. de meritis respectu executionis, ac respectu prædestinationis* ; nam idem ordo, quem res inter se servant in tempore secundum causam & causatum, servatur etiam in præscientia, & prædestinatione Dei : ergo, si merita purorum hominum fuissent causa Incarnationis in executione, fuissent etiam causa in prædestinatione ; quia juxta superius dicta, ex ordine & causalitate rerum

rerum ad invicem, desumitur earundem rerum ordo in prædestinatione, & præscientia divina. Hinc S. August. teste Vasquez loc. sup. cit. quotiescunque concedit dari nobis aliquid ex meritis, toties etiam concedit eligi merita ad illud, in præscientia, & prædestinatione divina.

Probatur 5to. Ex eo : quòd nullus purus homo potuerit mereri de condigno substantiam Incarnationis. Jam sic : Nulli merito finito, debetur ex justitia præmium simpliciter infinitum, ut communiter docent Theologi ; adeoque nulla operatio finiti valoris, est de condigno meritoria præmij inñiti, meritum enim de condigno, requirit æqualitatem cum præmio, & vice versa ; atqui substantia Incarnationis est simpliciter infinita, cum includat substantiam infinitam Verbi ; merita autem puri hominis essent valoris finiti : ergo nullum tale meritum potuit elici, quò purus homo potuisset de condigno mereri executionem Incarnationis quoad substantiam ; adeoque nullus purus homo potuit eandem mereri de condigno.

Probatur 6to. Opera purorum hominum justorum, 7. propriè ordinantur ad beatitudinem supernaturalem, tanquam ad proprium, & adæquatum præmium ; adeoque non sunt digna majore præmio ; aliàs eò ipsò beatitudo, non esset præmium adæquatum, respectu talium operum ; atqui unio hypostatica est longè altioris ordinis, quàm beatitudo ; adeoque præmium transcendens incomparabiliter beatitudinem ; cum Incarnatio sit unio physica, realis, & substantialis in esse personali, naturam assumptam tota Deitate indivisibiliter perfundens ; beatitudo verò, ut visio, sit unio solummodò intentionalis ; amor aurem benevolentiae, sit unio solummodò affectiva, & moralis, utraque accidentalis, seu, ut loquitur S. Thom.
hic

hic q. 2. d. 11. in ☉ *per actum fruētis : ergo nullus purus homo potuit de condigno mereri unionem hypostaticam, & substantiam Incarnationis.*

8. *Probatur 7mo.* Ut aliqua creatura mereatur per suum actum præmium de condigno, debet ille actus esse æqualis valoris, & dignitatis cum ipso præmio; atqui nullus actus à pura creatura elicitus, potest esse ejusdem dignitatis, & valoris cum substantia Incarnationis: ergo nulla pura creatura potest de condigno mereri substantiam Incarnationis. *Maj. patet;* nam condignitas meriti consistit formaliter in æqualitate ad præmium, non quidem omnimodâ, sed proportionis; unde dicitur meritum condignum, quasi *simul & æqualiter dignum.* *Prob. itaque Min.* Actus, qui à pura creatura eliciuntur, nec sunt in eodem, nec in altiori ordine cum substantia Incarnationis, nec procedunt ex perfectiore gratia, quàm sit substantia Incarnationis; atqui hæc est in altiori ordine: ergo nullus actus à pura creatura elicitus, potest esse ejusdem valoris & dignitatis, cum substantia Incarnationis; per consequens nullus purus homo potuit mereri de condigno substantiam Incarnationis.

9. *Probatur 8vo.* Omne meritum puræ creaturæ, adæquatè compensatur per augmentum gratiæ habitualis, & præmium vitæ æternæ; ut cum *S. Thom.* communiter docent Theologi: quia gratia habitualis, & opera per illam dignificata, non habent naturalem, & intrinsecam condignitatem, nisi cum gloria, cuius gratia est veluti semen: ergo nulli merito à pura creatura elicitio, debetur ex iustitia, substantia Incarnationis.

10. *Probatur 9no.* Ordo unionis hypostaticæ magis excedit ordinem gratiæ creatæ, quàm ordo gratiæ excedat ordinem naturæ; *ut superius n. 2. dictum est;* atqui

atqui in ordine naturæ, nullum est opus de condigno meritorium gratiæ habitualis: ergo neque in ordine gratiæ creatæ, est aliquod opus de condigno meritorium unionis hypostaticæ. Unde, cùm opera, & actus boni, à pura creatura, ante Incarnationem elicit, tantùm ad ordinem gratiæ pertinuisent; idè non habuissent æqualem valorem, & dignitatem cum Incarnatione, quæ est ordinis altioris, scilicet: *hypostatici*, qui, cùm infinitam Verbi divini personalitatem involvat, est perfectionis quodammodò infinitæ, ut docet *S. Thom. 1. p. q. 25. a. 6. ad 4.* Per consequens actus illi à pura creatura elicit, non fuissent de condigno meritorij unionis hypostaticæ, & substantiæ Incarnationis.

Probatur secunda pars Thesis imò. Ex eo: Quòd anti- II.
qui Patres aliquas circumstantias Incarnationis de congruo,
meruerint, idque meritò dispositivò, & minùs strictè
distò; non verò causativò & strictè distò; & Beata
Virgo Maternitatem. Unde quoad antiquos Patres sic:
Antiqui Patres impetrârunt Redemptorem quoad cir-
cumstantiam accelerationis, progeniei, & loci: ergo.
Prob. Ant. de acceleratione. Danielis 9. sic alloquitur
Gabriel Daniele: Ab exordio precum tuarum egres-
sus est sermo, ego autem veni, ut indicarem tibi, quia
Vir desideriorum es. Et paulò post: septuaginta heb-
domates abbreviate sunt; ergo. De progenie. Ex Ge-
nesi 22. Ubi Deus Abrahæ promittit: Quia fecisti hanc
rem, - - benedicentur in semine tuo omnes gentes. Ubi
expressè notatur Abrahamum meruisse Christum ex se-
mine suo nasciturum, propter obedientiam præsti-
tam, volendo immolare filium suum Isaac. De hoc
semine autem loquitur S. Paulus ad Galatas 3. Quod
est Christus. Quoad locum probatur ex psalm. 84.
Ubi postquam orasset David: Osfende nobis Domine
mise-

misericordiam tuam, & salutare tuum da nobis; sub-
junxit: Terra nostra dabit fructum suum. Illa nimirum
 terra, in qua preces fundebantur, & in qua suspi-
 rabat fructum illum, de quo *Isaia 45.* dicitur: *Ape-*
riatur terra, & germinet Salvatorem. Atqui ex his
 textibus eruitur, quòd antiqui Patres meruerint cir-
 cumstantias accelerationis, progeniei, & loci: ergo
 id dicendum est. *Subsumitur:* Atqui illas non me-
 ruerunt meritò de condigno: ergo saltèm illas me-
 ruerunt meritò de congruo, idque meritò *dispositivò*,
 & minus strictè dictò, non verò causativò, & strictè
 dictò. *Prob. subsum.* Inter meritum condignum &
 præmium, debet esse æqualitas; atqui inter meri-
 tum antiquorum Patrum, & circumstantias Incarna-
 tionis, non potuit esse æqualitas: ergo. *Prob. Min.*
 Meritum antiquorum Patrum, fuit ex ordine gratiæ,
 circumstantiæ Incarnationis ex ordine unionis hy-
 postaticæ; atqui inter illa, quæ sunt ex ordine gra-
 tiæ, & inter illa, quæ sunt ex ordine unionis hy-
 postaticæ, non potest esse perfecta æqualitas, ut
 consideranti patet: ergo. *Item:* meritum de con-
 digno tantùm ordinatur ad id promerendum, cum
 quo habet ex natura sua connexionem, ut observat
Amicus hic Diss. 26. sect. 8. n. 148. Atqui meritum
 de condigno, cum solo argumento gratiæ, gloriæ,
 & virtutibus infusus, habet connexionem ex natu-
 ra sua: ergo ad hæc tantùm promerenda ordinatur:
 ergo antiqui Patres non meruerunt has circumstan-
 tias de condigno, sed solummodò de congruo, id-
 que meritò *dispositivò* & minus strictè dictò; non ve-
 rò *causativò*, & strictè dictò.

12. *Probatur 2dò.* Antiqui Patres instantè petebant,
 & ferventer desiderabant accelerationem Incarna-
 tionis, (quia Christum venturum certò credebant, adeo-
 que

que adventum ejus non desiderabant) ut patet ex illo
 Isaïæ 45. *Rorate Cœli desuper, & nubes pluant Justum;*
 atqui istæ, & similes preces, ac desideria, mereban-
 tur saltẽm de congruo accelerationem, & alias cir-
 cumstantias Incarnationis: ergo. *Prob. Min.* Tum,
 quia congruum est, ut Deus exaudiat preces justo-
 rum, petentium res ad salutem necessarias vel utiles.
 Tum, quia illa Sancta desideria, erant dispositio-
 nes supernaturales, ad congruẽ, & convenienter
 recipiendum Christum; atqui dispositio supernatu-
 ralis, in persona justa, ad aliquem effectum, mere-
 tur saltẽm de congruo, seu in genere causæ moralis
 dispositivæ, talem effectum: ergo. &c.

Probatur 3^{id.} Quod Maternitatem Beatæ Virginis. 1^o
 Ex eo: quod eandem sibi meruerit saltẽm de congrua
 meritò dispositivò. Unde sic: *Lucæ 1.* in Cantico Bea-
 ta Virgo dicit: *Quia respexit humilitatem Ancilla suæ:*
 ergo humilitate meruit Maternitatem, disponendo
 se pro illa. *Confirmatur.* *Authorit.* Ecclesiæ, quæ
 in Regina Cœli, ita cantat: *Quem meruisti portare;*
 atqui Beata Virgo non meruit illum portare de con-
 digno: ergo saltẽm de congruo. *Prob. Min. 1^{mo}.*
 Nullò meritò, à pura creatura elicito, potest mere-
 ri de condigno præmium altioris ordinis, quàm sit
 gratia, & gloria; atqui Maternitas Beatæ Virginis,
 est altioris ordinis, quàm sit gratia & gloria: ergo.
Prob. Min. Hæc Maternitas facit Matrem Dei natu-
 ralem, gratia autem & gloria, facit filium Dei tan-
 tũ adoptivum; atqui præstantius est esse Matrem
 Dei naturalem, quàm filium adoptivum, ut com-
 muni æstimatur iudiciò: ergo. *2^{do}.* Gratia & gloria
 non merentur Hyperduliam, Maternitas illam me-
 retur: ergo Maternitas est majoris æstimationis,
 quàm gratia & gloria. *3^{id.} Maternitas Beatæ Vir-*

H
ginis,

ginis, utpote ad Christum Deum & hominem terminata, Incarnationem involvit; unde, quod de Incarnatione dictum est, idem de Maternitate Beatæ Virginis dici debet, ut observat *Gonet hic Diss. 8. a. 4. §. 3.* atqui nulla pura creatura, adeoque nec Beata Virgo, potuit mereri Incarnationem de condigno: ergo neque suam maternitatem. *410.* Merita Beatæ Virginis procedebant ex gratia adoptionis, quæ ut sic, solum respicit, & inclinatur ad acquirendam beatitudinem, non autem ad promerenda ea, quæ sunt altioris ordinis; atqui Maternitas Beatæ Virginis est altioris ordinis: ergo illam non meruit de condigno; *510.* Maternitas Beatæ Virginis est bonum aliquomodo infinitum, merita autem Beatæ Virginis erant simpliciter finita; atqui per merita finita, non potest mereri bonum infinitum, & præsertim illud, quod est altioris ordinis: ergo.

14. Aque ductu. ita dicit: Sed quomodo noster hic *Aque ductus*, fontem illum attingit tam sublimem? Quomodo putas, nisi vehementia desiderij, nisi fervore devotionis, nisi puritate orationis? sicut scriptum est: oratio justii penetrat celos, Et quis justus, si non Maria justa, de quo sol justitiæ ortus est nobis? Quomodo ergo inaccessum attingit majestatem, nisi pulsando, petendo, querendo? Ergo juxta S. Bernardum, Beata Virgo meruit Maternitatem; atqui illam non meruit de condigno, ut patet ex dictis: ergo de congruo, disponendo se pro illa.

Confirmatur. Authorit. aliorum SS. Patrum, qui unò ore fatentur. Beatam Virginem propter vitæ sanctitatem, & eximiam puritatem, meruisse concipere Regem Cælorum & Dominum. S. Ambrosius enim *lib. 2. de virginibus* ita inquit: *Maria digna existit, ex qua*

qua Dei Filius nasceretur. S. Augustinus lib. de nativitat. & gratia. cap. 30. ita ait: Beata Maria concipere Deum meruit, & parere. Similiter S. Hieronymus Epist. 22. ad Eustachium de custodia Virginitatis ita scribit: Proponere tibi Mariam, quæ tantæ existit puritatis, ut Mater Domini esse mereretur: ergo.

Probatur 5to. Ratione cum Gonet hic. Diss. 8. 4. 4. 15. §. 2. Meritum de congruo, fundatur in legibus amicitiae, secundum quas congruum est, ut amicus amicum exaudiat, quando petit, quæ iusta sunt; atqui Beata Virgo erat inter omnes magis amica Dei, & aliis valde probabile est, quod instanter oraverit Deum, ut Filium suum mitteret in mundum, ad redimendum genus humanum à Dæmonis, & peccati servitute; & quidem ferventiùs, & instantiùs, quam fecerint antiqui Patres: ergo congruum fuit, ut propter ejus orationes & desideria, non solum Deus mitteret Filium suum in mundum, sed etiam, ut faceret Beatam Virginem esse ejus Matrem.

Probatur 6to. Aliqui ex antiquis Patribus meruerunt de congruo, ut Christus ex ipsius originem duceret, ut patet ex dictis de Abrahamo: ergo etiam Beata Virgo de congruo meruit, ut esset ejus Mater; siquidem omne meritum, quod conceditur alijs sanctis, concedendum etiam est Beatæ Virgini, & in gradu magis perfectò; sicut, & in gradu perfectionis fuit amica Dei.

Probatur 7mo. Beatæ Virginis actus, utpote excellentissimi, habuerunt sufficientem proportionem geometricam, seu congruentiam dignitatis, ad hanc Matris dignitatem impetrandam ac obtinendam, supposita ordinatione Dei, de assumenda carne ex Virgine; & consensus Beatæ Virginis fuit in hunc finem directus, atque à Deo intentus; atqui hoc est esse

meritum de congruo: ergo. Præterea: Beata Virgo erat gratiâ plena, & elicit plurimos actus meritorios, per quos se disposuit, ut esset digna Mater Christi; atqui isti actus non erant meritorij de condigno, ut patet ex dictis: ergo erant meritorij saltem de congruo.

§. I.

Solvuntur objectiones contra primam partem Thesis, quæ dicit: quod nullus purus homo meruerit, nec mereri potuerit substantiam Incarnationis.

18. **O**bjicies primò. Ex eo: quod antiqui Patres videantur meruisse de condigno substantiam Incarnationis. Unde sic: Quicumque meretur de condigno aliquod præmium, meretur similiter de condigno omne id, sinè quo tale præmium obtineri non potest; atqui antiqui Patres (*idem est de Beata Virgine,*) meriti sunt de condigno suam beatitudinem in ordine executionis: ergo etiam in ordine executionis meriti sunt Christum; cùm beatitudo non possit obtineri, nisi per Christum. *Resp. Neg. Maj.* Nam sinè existentia Dei, & ipsiusmet merentis, non potest obtinere præmium vitæ æternæ, & tamen is, qui de condigno meretur præmium vitæ æternæ, nullò modo meretur existentiam Dei, aut sui ipsius: ergo idem dicendum est hic.

19. *Objicies 2dò.* Quicumque de condigno potest mereri majus, potest etiam minus; atqui beatitudo, quam Antiqui Patres de condigno meriti sunt, est majus bonum, quàm Incarnatio Christi: ergo. *Prob. Min.* Beatitudo est finis simpliciter ultimus: ergo. *Resp. Neg.*

Neg. Min. Ad Prob. Dist. Ant. Beatitudo objectiva, nempe, ipse Deus, est finis simpliciter ultimus, *Conced.* Beatitudo formalis, nempe, visio & amor beatificus, quo beati possident Deum, *Neg. Ant. & Conseq.*

Obijcies 3^{to}. Suppositò pactò & promissione Dei, 20. cuilibet merito debetur præmium; atqui Deus Antiquis Patribus promissit Christum: ergo illum sunt meriti, & quidem de condigno. *Resp. Dist. Maj.* Suppositò pactò, & promissione Dei, debetur ex fidelitate cuilibet merito præmium, *Conced.* Debetur ex iustitia, & condignitate meriti, *Neg. Maj.* Ad meritum enim de condigno, præter pactum & promissionem, requiritur insuper æqualitas; atqui merita antiquorum Patrum, non fuerunt æqualia cum Incarnatione, ut patet ex dictis: ergo.

Obijcies 4^{to}. Antiqui Patres potuerunt mereri de 21. condigno apertionem regni cælorum; atqui apertio regni cælorum, est effectus Incarnationis: ergo etiam potuerunt mereri de condigno Incarnationem. *Resp. Dist. Maj.* Potuerunt mereri apertionem regni cælorum, proût hæc dicit remotionem impedimenti, quod se tenet ex parte cujuslibet particularis hominis, *Conced.* Proût importat remotionem impedimenti, quod se tenet ex parte naturæ, per peccatum originale vitiatæ, *Neg. Maj.* Duo clauderant regnum cælorum ante Incarnationem Verbi, ut observat Gonet hic *Dist. 7. a. 4. §. 2. imò.* Culpa totius naturæ humanæ. 2^{do}. Indignitas cujuslibet particularis personæ. Et, licet antiqui Patres per proprium meritum, hoc secundum impedimentum removere potuerint, non tamen primum; quia ad removendum illud impedimentum, requiritur gratia capitalis, quam antiqui Patres non habuerunt, sed solus Christus:

ergo. Hinc S. Thom. in 3. Dist. 18. q. 1. a. 6. *quæsiun-*
cu. 2. ad 2. ita dicit : *Quod antiqui Patres meruerunt*
inritum paradisi, quantum ad id, quod persona est, sicut
Et nos; tamen, quod removeretur impedimentum, quod
erat ex parte naturæ, mereri non potuerunt; Et ideo eis
semper remanebat janua clausa.

32. *Obijcis 510.* Gratia habitualis, & merita per ipsam dignificata, sunt inferioris ordinis, quàm gloria, & tamen supposito pacto illam antiqui Patres de condigne meruerunt : ergo idem dicendum est de unionis hypostatica. *Resp. Dist. Ant.* Gratia habitualis est ordinis inferioris, quàm gloria, si gratia & gloria præcisè considerentur, prout constituunt duos diversos ordines, & gradus divinæ communicationis, *Conced.* Si considerentur secundum proportionem intrinsecam, quam ad invicem habent ex natura rei, *Neg. Ant. Et conseq.* Sic materia prima considerata præcisè ut est *ens materiale*, est inferioris ordinis, quàm anima rationalis, quæ est *ens spirituale*; considerata tamen ut potentia ad actum suum substantialem, & anima considerata, ut actus corporis organici, pertinent ad eundem ordinem entis naturalis; hinc etiam, licet gratia sit inferior & imperfectior modus divinæ communicationis ad extra, quàm sit gloria, quia tamen gratiæ ex natura rei debetur gloria, tanquam *fructus radices*, & tanquam *finis medio proportionatus*; idcirco, in quantum sibi ex natura rei proportionantur, & se mutuo exigunt, in tantum pertinent ad eundem ordinem. Proinde merita nostra, quæ à gratia habituali procedunt, non acquirunt à pacto & promissione Dei *condignitatem*, & naturalem proportionem cum gloria, sed tantum acquirunt novum *titulum personæ*, ut nimirum gloria, quæ antea meritis secundum se consideratis debebatur titulo connaturalitatis

tis, accedente pactō, debeat etiam ipsi titulō iustitiæ, saltē minū rigoroſe ſumptæ.

Objicies 6to. Potuit Deus per ſuam aſſiſtentiam ex. 23. trinſecam ſupplere illam improportionem, & inæqualitatem actuum, à pura creatura elicitorum: ergo de abſoluta potentia Dei, potuit purus homo mereri de condigno ſubſtantiam Incarnationis. *Reſp.* cum Gonet *hic Diſp.* 7. a. 4. §. 1. n. 91. *Neg. Ant.* Nam aſſiſtentia illa extrinſeca Dei non elevâſſet illos actus ſupra ordinem gratiæ: ergo non tribuiſſet illis valorem meritorium de condigno Incarnationis, & intrinſecam proportionem cum illa; per conſequens nec ipſam, ſtante tali aſſiſtentiâ extrinſecâ, recipient. *Prob. Ant.* Illa aſſiſtentiâ extrinſecâ Dei, non feciſſet, quod huiusmodi actus fuiſſent elicitī à principio intrinſeco digniore, quàm ſit gratia: ergo non elevâſſet illos ſupra ordinem gratiæ; nec per conſequens reddiſſet illos proportionatos ordine hypſtaticō, cū ad hoc, ut aliquis actus cenſeatur eſſe ex ordine hypſtaticō, requiratur, ut ſit elicitus à perſona infinītē digna, tanquam principio, & forma valorante, & dignificante in genere moris actus, illōſque ad altiorem ſtatum elevante: ergo &c.

Repliçabis. Poſteſt Deus per ſuam aſſiſtentiam ex. 24. trinſecam ſupplere improportionem intellectūs, reſpectu viſionis beatificæ: ergo etiam poſteſt ſupplere, improportionem actuum, à pura creatura elicitorum, ita, ut purus homo poſſit mereri ſubſtantiam Incarnationis. *Reſp. 1mo.* Quod Thomiſtæ *negant Ant.* Aſſerentes nec divinitus poſſe videri ab intellectu Deum, ſinē intrinſeco lumine gloriæ. *Reſp. 2do.* *Diſt. Ant.* Poſteſt Deus ſupplere improportionem intellectūs per reſpectum ad id, ad quod concurrere debuit lumen gloriæ in genere cauſæ efficientis, *Conced.*

ced. Per respectum ad id, ad quod concurrere debuit in genere causæ formalis, *Neg. Anr.* Lumen gloriæ duplicem exercet causalitatem respectu intellectûs. *1^{mo}.* In genere causæ efficientis, iuvando intellectum ad visionem beatificam; & hanc causalitatem potest Deus supplere. *2^{do}.* In genere causæ formalis, inquantum lumen gloriæ recipitur in intellectu tanquam aliqua forma accidentalis, & cum intellectu constituit aliquod compositum accidentale. Et hoc Deus non potest supplere. *Resp. 3^{io}.* *Neg. Conseq. Diss. est:* Quia intellectus cum lumine gloriæ concurrat ad eliciendam visionem in genere causæ efficientis: ergo mirum non est, quod improprietatem intellectûs, & defectum luminis gloriæ possit Deus supplere; at verò persona infinite digna, concurrat in genere causæ formalis, vel quasi formalis ad dignificationem actuum: ergo mirum non est, quod improprietatem actuum, & defectum personæ infinite dignæ, non possit Deus per solam assistentiam extrinsecam supplere.

35. *Objicies 7^{mo}.* Ex eo: quod videatur purus homo potuisse mereri saltem de congruo Unionem hypostaticam, & substantiam incarnationis. Unde sic: *Isaia 64. v. 1.* dicitur: *Unam dirumpes celos, & descenderes.* Et *Psal. 105.* *Visita nos in salutare tuo &c.* Atqui hæ preces impetrarunt saltem de congruo Redemptorem; non videntur enim fuisse vacuæ: ergo. *Resp. Diss. Min.* Impetrarunt Redemptorem quoad aliquas circumstantias v. g. accelerationis, &c. *Conced. Quoad substantiam, Neg. Min. & Conseq.*

36. *Objicies 8^{vo}.* S. Thom. hic q. 2. a. 11. in ☉ sic habet: *Ex congruo meruerunt SS. Patres incarnationem desiderando, & petendo, congruum enim erat, ut Deus exaudivit eos, qui ei obediabant: ergo. Resp. Explican-*
du

do *textum S. Thom.* Et ille intelligendus est de aliquibus circumstantiis Incarnationis, *Conced.* Intelligendus est de substantia Incarnationis, *Neg. textum.* Quod autem ibidem *S. Thom.* non de substantia, sed de circumstantiis Incarnationis loquatur, patet ex eodem *art. eis.* in quo *ad 3.* negat, quòd Beata Virgo meruerit Incarnationem, & tamen concedit, quòd congruè meruerit Maternitatem: ergo hoc meritum, quòd concedit respectu Maternitatis, negat respectu Incarnationis; atqui, si Deipara non meruit de congruo substantiam Incarnationis, multò minùs illam meruerunt alij: ergo.

Obijcies 2nd. Antiqui Patres, & Beata Virgo erant ante Incarnationem: ergo poterant illam saltèm de congruo mereri. *Resp. Dist. Ant.* Erant antelucarnationem citiùs tempore, & ùt in tempore positam, *Conced.* Erant citiùs naturâ, & ùt ab æterno decretam, *Neg. Ant.* Deus enim decretò suò citiùs posuit Christum, quàm antiquos Patres, qui ratione Christi omnes gratias acceperunt, & sic Christus fuit naturâ prior, quàm antiqui Patres; per consequens non poterant mereri Incarnationis substantiam de congruo.

Obijcies 3^o. Ad meritum de congruo non requiritur status gratiæ, sed sufficit opus naturale honestum: ergo antiqui Patres poterant mereri Christum, sinè ejus gratia. *Resp. Neg. Ant.* Licèt enim non requiratur status gratiæ, requiritur tamen aliqua gratia, saltèm actualis, tanquam principium omnis omnino meriti; si etenim propter opus purum naturale honestum daretur præmium supernaturale, eò ipsò ordo naturæ attingeret ordinem gratiæ; atqui hoc est Pelagianum, & ordem damnatum: ergo antiqui Patres sinè gratia Christi, non poterant quidquam mereri.

Re-

29. *Replicabū. Facienti quod in se est, Deus non denegat gratiam*, juxta commune Theologorum axioma: ergo, si aliquis Ethnicus honeste vivat, Deus ipsi dabit gratias, & per consequens opus naturale honestum, potest esse de congruo meritorium gratiæ supernaturalis. *Resp. Explicando Axioma*: Facienti, id est, cooperanti primæ gratiæ, Deus non denegat ultiores gratias, *Conced.* Facienti aliquod opus purè naturale, Deus propter tale opus, non denegat gratias supernaturales, *Neg. Axioma.*
30. *Obijcies 1^{mo}.* Antiqui Patres desiderabant, & petebant executivè Incarnationem; atqui hæc desideria, & preces merebantur de congruo Incarnationem: ergo. *Prob. Min.* Illa desideria erant actus supernaturales: ergo meritorij saltē de congruo. *Resp. Neg. Min. Ad Prob. Neg. Conseq. Ratio est*: Quia ad meritum de congruo non sufficit, si actus sit supernaturalis, sed necessarium est, ut sit etiam prior naturā ad præmium; atqui actus supernaturales antiquorum Patrum non fuerunt naturā priores, sed posteriores Incarnatione: ergo.
31. *Obijcies 2^{mo}.* Antiquis Patribus fuit collata gratia ex meritis Christi. *ut prævisis*, non autem *ut realiter existentibus*, ante collatam gratiam: ergo illa gratia supponebat tantū Incarnationem *ut decretum*, non autem *ut ipsa factam*: ergo antiqui Patres poterunt se ad illam disponere, dispositione causativa, & sic illam mereri de congruo. *Resp. Diss. Ant.* Antiquis Patribus collata fuit gratia ex meritis Christi prævisis, non tamen existentibus prioritate, & duratione temporali, *Conced.* Non tamen ut existentibus prioritate naturæ, *Neg. Ant. Similiter Diss. Conseq.* Ergo illa gratia non præsupponebat Incarnationis executionem, ut re ipsa factam, & tempore priorem,

rem, *Conced.* Non præsupponebat naturâ priorem, *Neg. Conseq.* Potest autem bene aliquid esse naturâ prius, quanvis sit tempore posterius, ut obtineat *Hau-noldus lib. 4. tract. 1. cap. 7. Controvers. 2.* Præsertim, si illud naturâ prius, sit causâ præcisè morâlis, quæ non requirit existentiam sui physicam.

Obijciens 1310. Non minùs est efficax gratia collata 32. per Christum ad merendam Incarnationem, quàm collata à solo Deo, absque ullo intuitu meritorum Christi; atqui gratiâ à solo Deo liberaliter collatâ, posset quis congruè mereri Incarnationem: ergo, & gratiâ per Christum collatâ. *Resp. Dist. Maj.* Si spectetur gratia secundum se, non minùs est efficax ad merendam Incarnationem collata per Christum, quàm collata à solo Deo, *Transf.* Si spectetur prout est præmium meritorum Christi, *Neg. Maj.* Quamvis enim gratia ex meritis Christi data, sit ejusdem virtutis, ac data à solo Deo, tamen dum datur ex meritis Christi, hoc habet peculiare, quòd ordine naturæ, supponat ipsam Incarnationem, tanquam principium gratiæ; atqui principium gratiæ non potest cadere sub meritum ejusdem gratiæ, cujus est principium: ergo.

Obijciens 1410. Gratia ex hoc, quòd detur ex meritis Christi non amittit vim suam merendi: ergo licet antiquis Patribus collata fuerit gratia ex meritis Christi, tamen poterant per illam mereri Incarnationem. *Resp. Dist. Ant.* Non amittit vim suam merendi remotam, *Conced.* Proximam, & expeditam, *Neg. Ant. & Conseq.* Eò ipsò enim, quòd gratia sit per Christum, tanquam per causam, non potest esse prior Christo in ratione causæ: ergo non habet vim proximam merendi Christum, & substantiam Incarnationis.

§. II.

Solvuntur Objectiones contra secundam partem Thesis, quæ dicit: quòd Antiqui Patres aliquas circumstantias de congruo meriti sint, & Beata Virgo Maternitatem.

34. **O**bjicies imò. Ex eo: quòd Antiqui Patres nullas circumstantias Incarnationis potuerint mereri. Unde sic: Si potuissent aliquas circumstantias Incarnationis antiqui Patres mereri, tunc potuissent mereri circumstantias progenitorum, loci, & temporis; atqui has non potuerunt mereri: ergo. *Prob. Min.* Hæ circumstantiæ sunt per se requisitiæ ad existentiam Christi: ergo sunt per se pro priori ad meritum: ergo Antiqui Patres non poterant illas mereri. *Prob. Ant.* Hæ circumstantiæ individuant Christum, juxta illud vulgatum: *Forma, figura, locus, stirps, nomen, pariter, tempus.* Unum perpetuè reddere lege solent: ergo. *Resp. Neg. Min.* *Ad Prob. Dist. Ant.* Hæ determinatæ circumstantiæ sunt per se requisitiæ ad existentiam Christi, *Neg.* Aliquæ indeterminatè sumptæ, sunt per se, id est, connaturaliter requisitiæ, *Transf. Ant.* Quia ad rationem meriti formaliter sumpti, utpote acus liberi, omnes illæ circumstantiæ se habent per accidens, essetque idem omninò meritum, si poneretur Christus à solo Deo extra locum, tempus &c. *Ad ulteriorem Prob. Dist. Ant.* Illæ circumstantiæ individuant Christum quoad nos, *Conced.* Quoad se, *Neg. Ant. & Conseq.* Et sic accipiendus est antiquus ille versus.

35. *Replieabis imò.* Approximatio agentis ad passum v. g. ignis requiritur per se saltèm ut conditio pro priori

priori ad effectum : ergo etiam illæ circumstantiæ.
Resp. Dist. Ant. Aliqua approximatio requiritur pro
 priori ad effectum, *Conced.* Hæc in individuo, *Neg.*
Ant. Dist. etiam Conseq. Ergo etiam illæ circumstan-
 tiæ per se requiruntur, acceptæ secundum speciem,
 & indeterminatè, *Transf.* Acceptæ quoad individuum,
 & determinatè, *Neg. Conseq.*

Replicabis add. Quidquid complet inesse, est prius 36.
 quàm agere ; atqui illæ circumstantiæ complent
 Christum inesse : ergo sunt priores. *Resp. Dist. Maj.*
 Quidquid substantialiter, aut per se complet inesse,
 est prius quàm agere, *Conced.* Quidquid complet
 per accidens, seu in tali esse, quod ad hoc agere
 se habet impertinenter, *Neg. Mai. Similiter Dist. Min.*
 & *Neg. Conseq.* Hæ autem circumstantiæ impertinen-
 ter se habebant ad Christi esse, adeoque poterant
 illas Antiqui Patres, saltèm de congruo mereri,
 cùm respectu substantiæ Incarnationis sint extrinsecæ,
 ut observat *Gonet hic Dist. 7. a. 4. §. 1.*

Obijcies add. Christus nullò modò potuit mereri 37.
 circumstantias suæ Incarnationis : ergo neque An-
 tiqui Patres. *Resp. Dist. Ant.* Non potuit mereri omnes
 circumstantias suæ Incarnationis, *Conced.* Aliquas,
Neg. Ant. Quænam autem illæ circumstantiæ sint,
 quas Christus mereri potuit, dictum est *Thesi præce-*
dente §. 2. n. 82. Aut aliter *Dist. Idem Ant.* Non potuit
 mereri circumstantias sibi ex natura rei, & connat-
 uraliter debitas, *Conced.* Circumstantias sibi non
 debitas connaturaliter, & ex natura rei, *Neg. Ant.*
 Aliqui enim Theologi docent : quòd Christus pro-
 babiliter sibi defectò meruerit circumstantias aliquas,
 & quidem illas, quæ ipsi connaturaliter non debe-
 bantur, v. g. Ut nasceretur in tali loco, tali tempo-
 re, &c. Nam, licet Christo connaturaliter debeatur

ali-

aliquis locus, aliquod tempus &c. Non debetur tamen illi ex natura rei, & per se hic locus, hoc tempus &c. ergo.

38. *Replicabis.* Christus non potuit mereri circumstantias sibi connaturaliter debitas : ergo neque alias, licet ipsi fuerint connaturaliter indebitæ. *Resp.* *Neg. Conseq. Dissp. est :* Quia circumstantiæ connaturaliter indebitæ, non constituunt per se causam physicè effectivam actûs meritorij, nec quidquam conferunt, siue ad valorem objectivum, siue ad personalem; ut per se patet, sed habent se purè per accidens; at verò circumstantiæ connaturaliter debite, constituunt causam physicè effectivam actûs meritorij: ergo.

39. *Obijcies 3^{to}.* Deus ab æterno prædefinivit certum tempus, (*idem est de stirpe & loco,*) in quo executurus erat Incarnationem; adeoque hoc tempus nec accelerari potuit, nec prolongari, cum omne decretum Dei efficax sit immutabile: ergo circumstantia temporis &c. non potuit cadere sub meritum congruum Antiquorum Patrum. *Resp. Diss. Ant.* Deus pro executione Incarnationis prædefinivit ab æterno certum tempus, dependenter tamen à prævisione orationum, & desideriorum, quibus Antiqui Patres erant petaturi accelerationem Incarnationis, *Conced.* Prædefinivit hoc tempus independenter à prævisione talium meritorum, & desideriorum, *Neg. Ant.* Proinde, dum dicitur: Quod Antiqui Patres meruerint accelerationem Incarnationis, non est sensus: quod Deus priùs habuerit aliquod decretum differendi diutius Incarnationem, & postmodum propter desideria Patrum mutaverit hoc decretum, & determinaverit aliud tempus anterius, sed sensus est: (*ut observat Leonardus Penafiel Dissp. 7. sect. 5.*) quod Deus ab

ab æterno propter prævisa Patrum merita decreverit, ut Christus in hoc determinato tempore incarnaretur, decreturus ab æterno aliud tempus posterius, nisi futura Patrum denderia prævidisset. *Dist. etiam Conseq.* Ergo circumstantia temporis non potuit cadere sub meritum congruum causativum, & strictè dictum, *Conced.* sub meritum congruum dispositivum & minùs strictè dictum, *Neg. Conseq.* Illa itaque desideria Patrum & orationes, erant dispositiones pro futura Incarnatione.

Obijciat 4to. Antiqui Patres omnem gratiam ad 40. merendum habuerunt ex meritis Christi: ergo Christus prævisus fuit ut merens, independentè à meritis Patrum, adeoque merita Christi fuerunt priora in prævisione Dei, quàm merita Patrum: ergo non potuerunt mereri ullam circumstantiam Incarnationis. *Resp. Dist. ultimum Conseq.* Non potuerunt mereri ullam circumstantiam Incarnationis meritò causativò, & strictè dictò, *Conced.* Meritò dispositivò, & minùs strictè dictò, *Neg. Conseq.* Merita itaque Antiquorum Patrum, non erant causativa & inductiva præmij, adeoque non erant stricta merita de congruo, sed dispositiones pro futura Incarnatione.

Obijciat 5to. Ex eo: quòd Beata Virgo videatur sibi 41. meruisse Maternitatem de condigno. Jam sic: Augmentum gratiæ est quid majus, quàm Maternitas Dei; atqui Beata Virgo meruit sibi de condigno augmentum gratiæ, & charitatis: ergo à fortiori Maternitatem Dei. *Prob. Maj.* Ex illo Luce 11. ubi, cum mulier quædam extollens vocem dixisset ad Christum: *Beatus venter, qui te portavit, & ubera que suxisti.* subiunxit Christus: *Quinimò beati, qui audiunt verbum Dei, & custodiunt illud.* Quibus verbis, ut annotat Gloria ibidem, præposuit Christus sancti.

sanctitatem vitæ, dignitati Matris Dei: ergo. *Resp. Neg. Maj.* Nam esse Matrem Dei, est aliquomodo cooperari proximè ad unionem hypostaticam, ministrando scilicet, materiam proli concipiendæ, quæ est Deus, ac proinde importat dignitatem quandam infinitam, ut docet *D. Thom. 1. p. q. 25. a. 6. ad 4.* Quod attinet sanctitatem Beatæ Virginis, potest dici: quodd ipsi magis proficua fuerit sanctitas personalis (*loquendo formaliter,*) quàm dignitas Matris; quia per sanctitatem fuit intrinsicè perfectæ per plura dona supernaturalia, quod non habuit per maternitatem, nisi causaliter, imò nec physicè, (*ut observat Gonet. hîc Disp. 7. a. 4. S. 3.*) sed solum moraliter, quatenus, scilicet congruum erat, ut Mater Dei haberet præ cæteris sanctis plus gratiæ, & puritatis. Et hoc est, quod voluit Christus *Luce 11.*

42. *Objicies 6id.* Maternitas non fuit infinitæ dignitatis: ergo potuit cadere sub meritum condignum: ergo illam sibi meruit de condigno Beata Virgo. *Resp. Disp. Ant.* Non fuit infinitæ dignitatis, neque etiam in altiori ordine, *Neg.* Et fuit in altiori ordine, *Conced. Ant.* Maternitas enim importat quandam affinitatem cum Deo, teste *S. Thom. 2. 2. q. 103. a. 4. ad 2.* ratione cujus constituitur in altiori ordine; unde, licet non sit dignitatis infinitæ, quia tamen est altioris ordinis, idè non potest cadere sub meritum condignum. Sicut, licet peccatum non sit malitiæ simpliciter infinitæ, quia tamen est in altiori ordine, idè nulla pura creatura potest pro illo condignè satisfacere.

43. *Objicies 7imò.* Fides videtur fundare majores prærogativas, quàm Maternitas: ergo Maternitas non fuit tantæ dignitatis, ut non potuisset illam B. V. mereri de condigno. *Resp. Neg. Ant.* Maternitas enim fun-

fundat immunitatem à peccato originali, & ab omni culpa personali, tam mortali, quàm veniali; imò fundat tantam gratiam, quantam nec Adamus, nec omnes simul sumpti homines, & Angeli habuerunt; ex his tamen nihil præstat Fides: ergo.

Replicabis. S. Augult. lib. de Virginitate. cap. 3. ita ait: 44. *Beatior fuit Maria percipiendo fidem Christi, quam concipiendo Verbum:* ergo tamen fides videtur fundare majores prærogativas. *Resp.* Explicando S. Augult. cum distinctione: Beatior fuit, id est: utiliùs erat Mariæ percipere fidem, quàm concipere Verbum, *Transf.* Dignùs erat, & ex natura sua excellentiùs, *Neg. Ant. & Conseq.* Hæc autem utilitas non est tanta prærogativa; siquidem etiam naturæ humanæ est utilior visio beatifica, quàm unio hypostatica, non tamen dignior; unde potest esse sæpiùs res utilior, non tamen dignior; nos autem hic loquimur de dignitate, non verò de utilitate.

Obijcies 8vò. Qui meretur ultimam dispositionem de condigno, meretur ipsam formam de condigno; atqui Beata Virgo meruit de condigno ultimam dispositionem ad Maternitatem, juxta illam orationem post salve Regina: *Omnipotens sempiterne Deus, qui gloriosæ Virginis Matris Mariæ corpus & animam, ut dignum Filij tui habitaculum effici mereretur, Spiritu Sancto cooperante preparasti:* ergo. *Resp. Diss. Maj.* Qui meretur de condigno ultimam dispositionem, cui ex natura rei debetur forma, meretur similiter & ipsam formam, *Conced.* Qui meretur de condigno dispositionem ultimam, cui tantùm ex quodam congruitate, & decencia debetur forma, meretur de condigno ipsam formam, *Neg. Maj.* Maternitas autem illi dispositioni non debebatur ex natura rei, seu ex condignitate, & justitia, sed tantùm ex congruitate

te & decentia; unde etiam Beata Virgo meritò congruò, non quidem causativò & inductivò, merita est maternitatem, sed tantum meritò dispositivò, teste *Esparza*. Hinc aliqui Theologi dicunt, quòd Beata Virgo fuerit condignè disposita, pro maternitate, non tamen illam condignè meruerit. Ita *Haunoldus* hic cap. 7. *controvers.* 2. §. 1. n. 344. *Reding.* q. 5. a. 1. *controvers.* 3. n. 12. Et alij.

46. *Objicies* 2^{mò}. Christus est meritis Maternitatem Beatæ Virginis: ergo illa non poterat mereri eandem de congruo. *Resp.* 1^{mò}. Quòd aliqui Theologi sic *Distingunt Ant.* Est meritis Maternitatem meritò compensativò, *Concedunt.* Meritò inductivò, *Negant Ant.* Alij *Negant Ant.* Ex eo: quòd Christus fuerit posterior stante hoc rerum ordine, Beata Virgine ut Matre. Alij sic *Distingunt Ant.* Christus qui Filius, materialiter, & secundum se sumptus meruit B. V. Maternitatem, *Concedunt.* Quà Filius *Negant. Ant.* Quia meritis Christi quàm Filij (ut ipsi volunt,) erant posteriora Maternitate in præscientia divina considerata. Alij dicunt Matrem Christi fuisse quidem priorem tempore & in executione, non tamen naturà & in intentione; adeoque docent, quòd Christus potuerit B. V. mereri Maternitatem, & debuerit, tanquam principium omnis omnino meriti, & prior in intentione. *Resp.* 2^{dò}. conformiter ad nostra principia *Dist. Conseq.* Ergo illa non poterat eandem mereri meritò de congruo causativò, inductivò, & strictè dicto, *Conced.* Meritò dispositivò, & minus strictè dicto, *Neg. Conseq.* Licet enim Antiqui Patres aliquas circumstantias Incarnationis, & Beata Virgo Maternitatem meruerit de congruo, hoc tamen meritum non erat causativum & strictè dictum, sed tantum dispositivum; quia omnia merita eorundem

dem dependebant à meritis Christi, ut absolutè prævisis.

Replicabis. Divisio meriti in causativum & dispositivum, est nova, & in scholis inaudita: ergo si B. V. non meruit sibi Maternitatem de congruo, meritò causativò, & stricte dictò, neque meruit sibi eandem meritò dispositivò, & minùs stricte dictò. *Resp. Neg. Ant.* Quòd etenim B. V. meruerit sibi Maternitatem meritò dispositivò, docet P. Haunoldus lib. 4. Tract. 1. cap. 7. *Controvers. 2.* Unde Divisio meriti in causativum & dispositivum non est nova, & in scholis inaudita. Audiatur præfatus Author loc. cit. n. 244. ità concludens: Dico secundò. Beatissima Virgo fuit condigne disposita, seu dispositivè digna, dignèque præparata, quæ assumeretur in Matrem Dei. Conclusionem firmant locutiones Patrum, & Ecclesiæ, & est res indubitata inter Catholicos; fuit enim tam quoad corpus, quàm quoad animam mundissima, non solum ab omni culpa actuali & personali, sed etiam originali; ornata insuper gratiâ sanctificante supra omnes alias puras creaturas. Ità ille. Si ergo iuxta hunc Authorum potuit se B. V. condignè disponere pro Matre Dei, potuit etiam se de congruo disponere, & vi hujus dispositionis Maternitatem sibi mereri, meritò dispositivò, & minùs stricte dictò: ergo &c.



THESIS IV.

Unio Hypostatica (imò.) est aliquid modaliter distinctum ab extremis. Ut colligitur ex D. Thom. hic q. 2. a. 6. & 7. Accedit Scotus in 3. Dist. 1. q. 1. §. ad primum dico. cum Scotistis. Suarez 3. p. Diss. 8. sect. 3. Valquez Diss. 18. cap. 3. Sylvester Maurus hic q. 3. a. 7. Salmanticenses hic Tract. 21. Diss. 4. dub. 1. §. 1. cum plurimis. Gormaz hic Diss. 13. sect. 1. Et alij plures, quos refert, & sequitur Amicus hic Diss. 8. sect. 2. n. 66. Quæ unio (zdd.) non est facta in natura, sed in persona. Est Dogma fidei, definitum in Concilio Ephesino 1. Chalcedonensi actione 1. & 5. In Lateranensi sub Martino I. consultatione 5. can. 4. usque ad 9. In alio Lateranensi sub Innocentio 3. ut habetur cap. Firmiter, de summa Trinitate & fide catholica; adeoque est omnium Catholicorum Theologorum.

PROBATUR una pars Thesis. imò. *Authorit. S. Thomæ. Ex eo: quod unio hypostatica sit aliqui-modaliter distinctum ab extremis. Unde sic: S. Thom. 3. p. q. 2. in titulo unionem vocat modam; ibidem articulo 6. probat esse substantialem; a. 7. creatum, & ipsissimam unionem hypostaticam asserit esse relationem, dum in ○ ita ait: Unio de qua loquimur, est relatio quedam, quæ consideratur inter divinam naturam, & humanam, secundum quod conveniunt in una persona Filij Dei. Sicut autem (in prima parte q. 13. a. 7.) dictum est: omnis relatio, quæ consideratur inter Deum & creaturam, realiter quidem est in creatura, per cujus mutationem talis relatio innascitur, non autem est realis*

in

in Deo, quia non innascitur secundum mutationem Dei; sic ergo dicendum est: quod hæc unio de qua loquimur, non est in Deo realiter, sed secundum rationem tantum, in humana autem natura, quæ creatura quedam est, realiter est; Et ideo oportet dicere, quod sit quid creatum. Ergo, cum juxta S. Thomam unio hypostatica sit modus, substantialis, creatus, & relatio quedam; signum est, quod modaliter distinguatur ab extremis. Unde propter hanc autoritatem S. Thomæ ex Thomistis istam sententiam amplexus est, Herreta Tarazonensis Episcopus. Aravio Episcopus Segobienensis. Et Godoy Episcopus Oxomensis,

Probaturs 2^{do}. Et declaratur hæc doctrina D. Thomæ. 2.
quod videlicet unio hypostatica sit: 1^{mo}. Aliquid creatum. Jam sic: Nihil increatum incipit esse in tempore; nam omne increatum identificatur Deo, essentialiter æterno; atqui unio hypostatica non fuit ab æterno, sed incepit in medio annorum, in plenitudine temporis: ergo unio hypostatica non est aliquid increatum, sed creatum. 2^{do}. Quod unio hypostatica sit aliquid substantiale. Ratio est: Tum, quia modus desumit suam speciem à modificato; atqui unio hypostatica est modus, ut immediate videbimus, modificatum autem est substantia, videlicet natura humana: ergo. Tum, quia hoc definitum est in Concilio Lateranensi sub Martino I. consult. 5. Canone 6. his verbis: si quis secundum SS. Patres non confitetur propriè substantialem unionem, condemnatus sit. Tum, quia substantiale est, quod pertinet ad intrinsecam rationem substantiæ, atqui unio hypostatica pertinet ad intrinsecam rationem substantiæ, nempe Christi: ergo. 3^{io}. Quod sit modus. Ratio est: quia modus est ultimata actualitas, tollens intrinsecam indifferentiam extremorum; atqui unio hypostatica

est huiusmodi actualitas, ut mox patebit: ergo unio hypostatica est quid creatum, substantiale, & modale; adeoque modaliter distinctum ab extremis.

3. *Probat*ur 310. Pro illo priori signo naturæ, in quo humanitas Christi fuit producta, prius naturâ, quam fuerit assumpta à Verbo, fuit intrinsicè indifferens ad hoc, ut pro posteriori assumeretur, vel à Patre, vel à Spiritu S. ergo hæc intrinseca indifferencia debuit *formaliter* tolli per aliquid, per quod humanitas *formaliter* pro posteriori determinaretur ad hoc, ut *substantialiter* potius uniretur Filio, quam Patri, vel Spiritui S. Atqui hæc intrinseca indifferencia non potest tolli, nisi per modum intrinsecum, cuius essentia sit, hanc numerò humanitatem conjungere *substantialiter* Verbo, non autem Patri, aut Spiritui S. qui modus intrinsecus non est alius, quam unio hypostatica: ergo. *Prob. subsum* sublativum huius indifferentiæ. 1mò. Non potest esse carentia propriæ substantiæ creatæ; quia stante hac carentiâ, humanitas est æquè indifferens, ut assumatur à Patre vel Spiritu S. 2dò. Non *intima præsentia*, *coexistentia*, aut *conubicatio*; quia omnes tres Personæ Divinæ sunt æquè intimè præsentis, & coexistentes humanitati. 3iò. Nec potest esse decretum Dei volentis, ut hæc humanitas potius uniretur Verbo, quam reliquis Personis Divinis, quia illud decretum est humanitati extrinsecum; indifferencia autem est intrinseca: ergo. *Præterea*: huic decreto debet assignari aliquod objectum, atqui non aliud, quam unio hypostatica: ergo. 4iò. Non dispositio ultima; quia hæc concurret in genere causæ efficientis; non est autem ratio formalis: ergo sublativum huius indifferentiæ, debet esse unio hypostatica; per consequens est modus ab extremis modaliter distinctus.
4. *Probat*ur 410. Humanitas ex non unita intrinsicè, fa-

ita est intrinsecè unita Verbo; adeoque de uno contradictorio *intrinseco* & *physico*, transivit in alterum contradictorium interinsecum, & physicum; atqui implicat de contradictorio *intrinseco*, & *physico*, transire in alterum contradictorium intrinsecum & physicum, absque physica mutatione transeuntis: ergo humanitas non potuit ex non unita *intrinsecè*, fieri unita *intrinsecè*, absque *intrinseca* & *physica* mutatione sui; atqui id, quod per mutationem intrinsecam recipit humanitas, manifestè est unio: ergo unio hypostatica est distincta ab extremis; atqui non est entitas absoluta, quia sic esset indifferens ad extrema, & ad tollendam hanc ultimam indifferentiam, necessaria foret alia aequalitas, de qua rediret quæstio, & processus in infinitum: ergo est *entitas modalis*, & per consequens modaliter distincta ab extremis.

5.

Probatur 5to. Cum Gormaz. *Qui Disput.* 13. *hic sect.* 1. hoc, aut saltèm simili modò discurret. Verbum caro factum est; atqui non ratione solius humanitatis factæ: quia humanitas fuit facta pro priori naturæ ante assumptionem; neque aliud est assignabile, quàm unio substantialis facta per actionem incarnativam: ergo Verbum est caro factum ratione unionis substantialis factæ & humanitati superadditæ, adeoque cum unio sit facta, est quid *creatum*; cum autem sit superaddita humanitati, est quid ab illa *distinctum*; atqui non aliter quàm *modaliter*, cum non sit quid absolutum: ergo.

6.

Probatur 6to. Distinctis actionibus debent assignari distincti termini; atqui actio productiva, & actio unitiva sunt distinctæ actiones: ergo debent ipsi assignari distincti termini. Atqui terminus actionis productivæ est humanitas: ergo terminus actionis unitivæ erit unio humanitatis ad Verbum: ergo.

Probatur 7imo. Denominatio realis, est enuntia-

tio

tio mentalis de rebus prout sunt in se ipsis : ergo implicat, ut nova realis denominatio duobus extremis *formaliter* conveniat, nisi saltem alterutri extremorum adveniat aliquid reale, seu forma nova realis, ut observant *Salmanticenses Tract. 21. Diss. 4. dub. 1. §. 2. n. 9.* quæ sit fundamentum illius denominationis *realiter* ac *formaliter* verificativum; atqui Verbum in tempore denominatur *physicè* ac *realiter* unum humanitati; & humanitas veritate fidei dicitur, *realiter*, *intrinsecè* unita Verbo : ergo alterutri inest aliqua forma realis. *Subsumitur*: atqui non inest Verbo, quod est actus purus, expers omnis potentia realiter receptiva: ergo illa forma realis, nempe unio hypostatica, inest humanitati: ergo &c.

§. *Probatur 8vo.* De fide est, quod humana natura intrinsecè realiter, ac physicè unita sit Verbo Divino; item, quod divina Verbi personalitas realiter ac physicè unita sit naturæ humanæ: ergo certum est, quod detur realis ac physica unio inter naturam humanam, & Divinam Verbi Personalitatem. Atqui id, per quod ejusmodi propositiones verificantur, non est divina Verbi personalitas, neque humanæ naturæ entitas: ergo est aliquid illi superadditum, & ab ipsis distinctum. *Probat. subsump.* Verbum Divinum existit ab æterno, nec tamen ab æterno fuit realiter unitum naturæ humanæ; natura enim humana potuit existere à parte rei, quin *realiter physicè*, ac *intrinsecè* uniretur divinæ Personalitati; tum, quia unio ista est supernaturalis; tum, quia natura humana, quæ defectu est in Christo, est ejusdem speciei cum naturis cæterorum hominum; hæc autem possunt existere à parte rei, licet non uniantur Divinæ Personalitati: ergo, & illa potuit: ergo verificativum hujusmodi propositionum, est aliquid

Ver-

Verbo, ac humanæ naturæ superadditum; atque ab
ijsdem distinctum. *Confirmatur* cum Elsparza *lib. 9.*
de Myſt. Incarnat. q. 20. a. 2. Quæ sunt realiter ſe-
parabilia, non sunt realiter idem; nihil enim eſt
realiter ſeparabile à ſe ipſo; atqui Verbum & na-
tura humana ſunt entitates ab unionem hypſtatica ſe-
parabiles, ut conſtat ex immediatè dictis: ergo non
ſunt realiter idem: ergo ſunt aliquid diſtinctum;
atqui non aliter, quàm modaliter: **ergo.**

Probatur 9^o. Incarnatio eſt actio realis alicujus in 9.
tempore productiva: ergo unio hypſtatica diſtin-
guntur ab extremis quæ unit. *Ant.* eſt certum apud
Theologos ex Concilio Lateranenſi *cap. Firmiter. de*
ſumma Trinitate. Sextâ ſynodo Generali Conſtantino-
politana. Concilio Toletano 6. & 11. Ubi definitur:
Totam Trinitatem eſſe cauſam efficientem Incarnationis;
quia opera Trinitatis ad extra omnibus tribus perſonis ſunt
communia. Prob. itaque Conſeq. Quia per actionem
incarnativam, utpotè effectivam, producitur aliquis
terminus realis; atqui non Verbum, quia hoc æter-
num eſt. Non etiam ſola humanitas, quia hæc pro-
ducitur per actionem naturalem ejusdem ſpeciei, cum
actione cæterarum humanitatum productiva; actio
autem incarnativa eſt ſupernaturalis, adeoque eſt di-
verſæ rationis ab actione humanitatis productiva:
ergo per actionem incarnativam producitur unio hy-
poſtatica ab extremis modaliter diſtincta.

Probatur 10^o. Modus, habitudo, ſeu relatio ſub- 10.
ſtantialis ex definitione, ac eſſentia ſua, eſt realis for-
malitas, per quam duo ſubſtantialia ad ſe invicem
indifferentia, ultimè & formaliter determinantur;
atqui unio hypſtatica eſt huiusmodi formalitas: **er-
go.** *Prob. Min.* Formalis unio hypſtatica, eſſentia-
liter, intrinſecè ac formaliter determinat hanc na-
turam

turam humanam, ad hanc (*nempe divini Verbi*) Personalitatem, ut illa, ab hac *substantialiter* inesse suppositi terminetur; ut personalitati huic, præ alijs connectatur; ut ad hanc, præ alijs referatur; atque tam Personalitas Verbi divini, quàm humanitas, sunt extrema substantialia ad se invicem indifferentia; nam Verbum divinum de se est indifferens, ut terminet naturam vel Angelicam vel humanam, & inter naturas humanas hanc vel aliam numerò; & humanitas etiam est indifferens, ut terminetur *substantialiter* per subsistentiam creatam vel increatam; & inter increatas, ut terminetur *formaliter* à Personalitate Patris, vel Personalitate Filij, vel Spiritus S. ergo.

11. Probatur 1^{mo}. Unio hypostatica est aliquid creatum, ut constat ex n. 2. Est aliquid substantiale, ut patet ex n. eodem. Atque aliquid ab extremis distinctum, ut probatum est n. 5. Atque non est aliquid absolutum, distinctione reali majore distinctum, atque ex essentia sua indifferens ad hæc, vel alia extrema *formaliter* intrinsecè unienda, ut dictum est n. 4. Ergo est aliquid relativum ex essentia sua determinatum ad hæc, & non alia extrema, inter se *formaliter* intrinsecè unienda: ergo est modus.

12. Probatur 2^{da} pars Thesis 1^{mo}. Ex eo: quod unio hypostatica in Christo non sit facta in natura, sed in Persona, seu quod Natura divina & humana in Christo, non fuerint factæ per unionem natura unica, ut voluit Eutiches, & Dioscorus, sed sit facta unica Persona, ut negavit Nestorius. Jam sic: Christus Dominus post unionem factam, mansit verus Deus, & homo: ergo in illo post unionem, fuit Natura divina & humana. Conseq. est legitima. Ans. est de fide, & patet ex illo Isaie 9. Quod videlicet Christus fuerit verus Deus,

Deus, ubi ità dicitur: *Parvulus natus, & Filius datus est nobis, & vocabitur nomen ejus, consiliarius adorabilis, Deus fortis.* Et ibidem cap. 35. ità habetur: *Deus ipse veniet, & salvabit nos:* ergo. Quòd autem fuerit etiam verus homo, patet, tum, ex innumeris veteris testamenti locis, in quibus dicitur: quòd Christus sit futurus ex semine Abraham, ex favore Jacob, Filius David &c. Tum, ex illo Joannis 8. ubi Christus de se ipso dixit: *Quæritis me hominem interficere, qui veritatem vobis locutus sum.* Et ibidem cap. 9. ubi dixit à nativitate cœcus: *Ille homo, qui dicitur JESUS, fecit lutum.* Quem Christus non correxit, sed tantum ulterius petijt, ut crederet quoque se esse Filium Dei: ergo. Cùm itaque fuerit verus homo, evidenter sequitur, quòd etiam habuerit verum corpus, & non purè phantasticum, ut docuit *Manetes Persa*, qui se Manichæum appellavit; neque ex materia cœlesti, ut voluit *Valentinus Hæreticus*, sed ex carne humana assumptum: ergo.

Probatur 2dò. Christus est perfectus Deus, & homo, ut constat ex symbolo S. Athanasij, qui dicit: *Perfectus Deus perfectus homo, ex anima rationali & humana carne subsistens:* ergo ex natura humana & divina unitis, tanquam ex duobus imperfectis, non resultavit in Christo Domino una natura, ut volunt Hæretici. Conseq. patet. Quia non stat perfectus Deus sinè Deitate perfecta, nec absque humanitate perfecta, potest perfectus homo consurgere: sicut absque albedine perfecta non potest perfectum album esse; nam universaliter repugnat (ut observat *Godoy* q. 2. de Incarnatione. tract. 2. Diss. 9. §. 1.) perfectio in concreto, absque perfectione formæ concretum constituentis: ergo si Christus est perfectus Deus, & perfectus homo, non componitur ex Deitate & hu-

humanitate imperfectis, (ut magis n. 16. declarabitur,) sed in illo Deitas & humanitas perfectè inveniuntur.

14. *Probatur 3^{to}.* Si in Christo per unionem facta fuisset una natura ex duabus, vel hoc factum fuisset per conversionem Naturæ divinæ in humanam, aut vicissim, prout volebat Eutiches. Vel per utriusque confusionem, & mixtionem substantialem eò modò, quò ex elementis fit una natura, seu substantia mixta, ut volebat Dioscorus; atqui nullo hòc modò facta est una: ergo. *Prob. Min. imò.* Non est facta una per conversionem Naturæ Divinæ in humanam; quia Natura Divina est essentialiter immutabilis, & indestructibilis; illud autem quod convertitur in alterum, mutatur & desinit esse: ergo. *add.* Neque est facta una per conversionem naturæ humanæ in Divinam; quia sic desisset natura humana in Christo; adeoque Christus non esset verus homo, quod est contra fidem. *3^{to}.* Etiam non est facta una per mixtionem substantialem utriusque naturæ; quia in mixtione substantiali miscibilia corrumpuntur, & generatur ex illis novum mixtum diversæ speciei, quòd Naturæ Divinæ convenire non potest: ergo.

15. *Confirmatur.* Inter extrema multum distantia non potest mixtio fieri, ex eo, quòd unum ob excessum activitatis, quæ eminet super aliud, illud in sui naturam convertat, ut patet; sic, si aliquis guttam aquæ infundat amphoræ vini, non resultat ex illis tertia species, sed aqua in vinum convertitur, ob excessum quantitatis vini; atqui Natura Divina in infinitum excedit humanam: ergo talis mixtio ex illis fieri non potest, ut ex utraque fiat una natura, sed Natura Divina convertet in se naturam humanam, solumque Dei Natura remanebit in Christo, quod est

con-

contra fidem myſterij, quâ credimus, Chriſtum eſſe
verum Deum, verumque hominem : ergo.

Probatur 4to. Si ex Natura Divina & humana in 16.
Chriſto, fuiſſet facta una natura, tunc fuiſſet facta
tanquam ex duobus imperfectis ; atqui non potuit
fieri tanquam ex duobus imperfectis : ergo. *Prob.*
Min. Unum ex duobus imperfectis ſolùm eſſe poteſt,
vel per modum partium quantitativarum, ex quibus
totum integrale reſultat, vel per modum materiæ &
formæ, ex quibus totum phyſicum componitur ; at-
qui Natura Divina nullò ex his modis potuit cum
natura humana fieri una : ergo. *Prob. Min.* Impri-
mis non potuit primò modo fieri una, quia partes
quantitative ſunt corporeæ ; atqui Natura Divina
non eſt corporea, imò ſummè incorporea : ergo in
hac compositione & unitate, non potuit ſe habere
ut pars quantitativa. Atqui etiam non potuit fieri
una, eò modò, quò ex materia & forma fit unum
compoſitum : ergo. *Prob. ſubſump.* De ratione for-
mæ eſt informatio, de ratione materiæ eſt poten-
tialitas, de ratione utriusque, eſt dependentia à toto,
ad cujus compositionem, ut ad finem ordinantur ;
atqui repugnat Naturæ Divinæ informatio, potentia-
lis, & dependentia, ut per ſe patet : ergo Natura
Divina in Chriſto nec materia, nec forma eſſe po-
tuit ; & per conſequens ex illa & humanitate, unitis
per modum materiæ & formæ, non potuit tertia re-
ſultare natura.

Confirmatur. Quod ex materia & forma reſultat, ſi 17.
forma non adæquet materiam, eſt numerò multipli-
cabile, & communicabile pluribus numerò tantùm
diſtinctis : atqui, ſi Divinitas eſſet forma humanita-
tis, non adæquaret materiam, quam informabat,
cum aliæ humanitates non eſſent ab illa informatæ :

ergo

ergo natura ex Divinitate ut forma, & humanitate ut materia resultans, esset pluribus communicabilis & multiplicabilis numerò, & per consequens non esset tantum unus Christus, sed plures, quod est contra S. Athanasium in symbolo ita dicentem: *Non duo ramen, sed unus est Christus*; adeoque non potuit ex Divinitate ut forma, & humanitate ut materia, tertia resultare natura.

18. *Probatur 5to.* Species juxta Philosophum habent se sicut numeri, ita ut additâ quâlibet differentiâ, species varietur, sicut numerus additâ quâlibet unitate variatur specificè in ratione numeri: ergo, si ex natura humana & Divina, resultasset una natura per additionem naturæ ad naturam, Christus neque esset Divinæ neque humanæ naturæ, sed alterius, ab utraque specificè distinctæ; siquidem additâ naturâ, superadditur differentia. Ex quo ulterius sequitur, quod nec esset homo, per consequens nec illius operationes essent Dei, & hominis; atqui hoc est contra expressa S. Scripturæ testimonia, ex quibus habetur, Christum esse verum Deum, & verum hominem, ejusque operationes esse Dei & hominis: ergo &c.
19. *Probatur 6to.* Ex eo: quod unio hypostatica facta sit in persona Verbi, adeoque, quod in Christo una tantum sit persona. Et quidem Autoritate Concilij Alexandrini ubi contra Nestorium definitum est: *unam tantum in Christo esse personam*; quam definitionem approbavit Concilium Ephesinum I. Constantinopolitanum V. Collat. 8. Chalcedonense Collat. 1. Et specia- liter in synodo Ephesina can. 2. ita definitum est: *Si quis non confitetur carni secundum subsistentiam unicum esse Verbum, quod est à Deo Patre, & unum esse Christum cum sua carne, eundem, videlicet Deum simul, & hominem, anathema sit.* Confirmatur Authorit.

S. Atha.

S. Athanasij, qui in suo symbolo ita dicit: *Qui licet Deus sit & homo, non duo tamen, sed unus est Christus*; atqui si in Christo darentur duæ naturæ, & duæ personæ, ut voluit Nestorius, essent duo Christi: ergo. Eidem veritati consentiunt omnes Ecclesiæ Doctores. Cyrillus *Opuscul. ad Eutonium*. Damascenus *lib. 3. de fide. cap. 12.* Nazianzenus *Oratione 1. ad Dedanimum*. S. Thom. 3. p. q. 2. a. 2. Et plures alij, quos referunt commentatores D. Thom. in præsentem locum.

Probatur 7^{mo}. Natura humana est verè & realiter unita Verbo Divino; atqui hæc unio non est facta in Natura Verbi, ut patet ex immediatè dictis: ergo facta est in Persona Verbi. *Confirmatur.* Duo concreta non possunt de se invicem prædicari, nisi formæ talium concretorum uniantur eidem supposito, & personæ; atqui ratione unionis hypostaticæ, Deus & homo de se invicem prædicantur in concreto; bene enim dico: *Deus est homo, homo est Deus*: ergo. *Prob. Maj.* Non potest dici: *album est dulce*, nisi albedo & dulcedo eidem subiecto uniantur: ergo duo concreta non possunt de se invicem prædicari, nisi formæ talium concretorum uniantur eidem supposito, & personæ; & per consequens natura humana & Divina debeat respicere tantum unam personam.

Probatur 8^{vo}. Cum Godoy q. 2. de *Incarnatione. Tract. 21. 2. Disp. 9. §. 8.* Unio illorum, ex quibus una resultat persona, est unio facta in persona; atqui ex unionem Verbi ad humanitatem, una resultavit persona, subsistens in duabus naturis, humanâ nempe & Divinâ, quæ est, & dicitur Christus: ergo unio Verbi ad humanitatem, facta est in persona. *Major est certa*; hæc enim solâ ratione Nestorius, & illius sequaces negabant unionem Verbi ad humanitatem in perso-

na factam esse, quia non recognoscebant in Christo unam personam ex natura humana & divina resultasse, sed asseriebant Christum esse purum hominem, distinctum personaliter à Verbo Dei, illique solum accidentaliter esse unitum, per effectum specialem, & tanquam inhabitanti in templo suo per gratiam. *Prob. Min.* Quam Nestoriani negant, ex Symbolo S. Athanasij, in quo dicitur: *sicut anima rationalis & caro unus est homo, ita Deus & homo unus est Christus*; atqui ex anima rationali, & humana carne unitis, resultat una persona: ergo etiam ex humanitate & Divinitate unitis, resultavit una persona Christi.

22. *Confirmatur 1^{mo}.* S. Paulus 1^o ad Corinth. 8. ita dicit: *Unus est Dominus JESUS Christus, per quem omnia*; atqui esse, per quem omnia, non convenit Christo ratione humanitatis, quia hæc est aliquid creatum, adeoque omnium principium esse non potest: ergo illi convenit ratione *Divinitatis*, & *omnipotentie*, in qua cum Patre identificatur, tanquam principio omnium rerum; adeoque Christus, prout ex Divinitate, & humanitate resultat, est unus; & per consequens una persona, non duæ, ut asseriebant Nestoriani.

23. *Confirmatur 2^{do}.* Idem S. Paulus ad Colossenses 1. ita ait: *In ipso condita sunt universa in celo & in terra.* Et postea subdit: *Et ipse est caput corporis Ecclesie, qui est principium, primogenitus ex mortuis.* Ex quibus verbis sic arguitur: Esse primogenitum ex mortuis, convenit Christo; esse, in quo condita sunt omnia, convenit filio Dei, nempe Verbo; atqui idem ipse est, in quo universa sunt condita, & qui est Primogenitus ex mortuis, ut expressè S. Paulus in allegato testimonio testatur: ergo Christus, & Verbum Dei idem sunt; atqui non sunt idem naturæ, ut patet ex dictis: ergo sunt unum idemque personæ.

Pro-

Pr
hanc
cui c
-intri
conve
bo in
ai: C
denon
cum c
tio el
differ
Pater
sting
præd
trinse
distin
tum,
facta

Sol
tu

O
teria
unio
trem
duæ
Ant.
itâ a

Probatur qnd. Ratione D. Thom. hic q. 2. a. 2. ad 24.
hanc formam reducta. Omne, quod intrinsicè ali-
cui convenit, unitur illi in persona; atqui Verbum
intrinsicè est homo; & consequenter humanitas illi
convenit intrinsicè: ergo humanitas fuit unita Ver-
bo in persona. Vel sic potest ratio *D. Thom.* propo-
ni: Omne, quod de aliquo prædicatur in quid, vel
denominativè, denominatione intrinsicè, est unum
cum eo secundùm suppositum, & idè hæc proposi-
tio est falsa: *Petrus est Paulus*; quia suppositaliter
differunt. Item, hæc propositio in Deo est falsa:
Pater est Filius; quia personaliter & suppositaliter di-
stingvuntur; atqui secundùm fidem, natura humana
prædicatur de Filio Dei *concreтивè*, & in quid, ac in-
trinsicè denominatione: ergo homo & Filius Dei, non
distingvuntur suppositaliter, sed sunt unum supposi-
tum, & per consequens unio humanitatis ad Verbum,
facta est in supposito, & non in natura.

§. I.

*Solvuntur objectiones, contra primam par-
tem Thesis, quæ dicit: quòd unio hypostatica
sit aliquid modaliter distinctum ab extremis.*

Objicies imò. Ex eo: quòd unio hypostatica non vi-
deatur esse aliquid modaliter distinctum ab extre-
mis. Unde sic: In naturali composito ex ma-
teria & forma substantiali, non est opus ullâ mediâ
unione modaliter, seu ex natura rei distincta ab ex-
tremis: ergo nec in composito Theandrico, in quo
duæ naturæ constituunt unum esse personale. *Prob.*
Ant. authorit. S. Thom. Qui 2. contra Gentes. cap. 71.
Ità ait: *Forma unitur materię absque omni medio, nec est*

aliquid unum faciens ex materia & forma, nisi agens, quod potentiam reducit in actum: ergo. *Resp.* 1^{mo} *Transf. Ant. Neg. Conseq. Disp. est:* Quia materia potest per aliquas accidentales dispositiones, v. g. per calorem ut 8. ultimatè, & intrinsecè determinari ad formam ignis, adeoque indifferentia materiæ ad formam ignis, posset intrinsecè tolli per ejusmodi prævias dispositiones, quæ naturaliter exigunt determinatam formam substantialem; at verò in humanitate ante subsistentiam, nullæ possunt recipi dispositiones accidentales; & quamvis recipi possent, nulla tamen est assignabilis dispositio, quæ ex natura rei exigeret determinatam subsistentiam Verbi, præ Patris, aut Spiritus S.: ergo, licet nulla admitteretur distincta unio in compositis naturalibus, adhuc tamen necessariò admittenda esset, & est in composito Theandrico. *Resp.* 2^{dò}. *Neg. Ant.* Quia in nostris principiis probabilius est, & verius absolute putant *Salmanticenses Tract. 21. hic Disp. 4. dub. 1. §. 7. n. 41.* quòd etiam inter materiam & formam detur modus unionis illas necens, & ab eis distinctus. *Ad Prob.* dico: quòd *S. Thomas loc. cit.* & alij, præcisè excluderit medium ut quod, non autem ut quo; agit enim ibidem partim contra *Averoem*, qui dicebat animam rationalem uniri corpori mediantibus phantasmatibus; partim contra *Platonicos*, qui eam dicebant uniri corpori corruptibili, mediante quodam corpore incorruptibili, & inseparabili ab anima; partim contra alios, qui dicebant eam uniri mediante Spiritu corporali; nunquam autem excludit medium uniens ut quo, prout plurimi fatentur Thomistæ.

26. *Obijcies 2^{dò}. cum Gonet hic Disp. 6. a. 3. Nihil creatum potest esse actuale exercitium, seu actus secundus illius potentie divinæ, quæ Verbum termi-*

mat humanitatem : ergo Verbum per se ipsum, & sine ullo medio, exercet formaliter rationem termini, & per solam suam personalitatem, secluso omni medio, terminat in actu secundo humanitatem. *Resp.* Imò. *Dist. Ant.* Nihil creatum potest esse actuale exercitium intrinsecum, seu actus secundus intrinsecus illius potentiae divinae, quâ Verbum terminat humanitatem, *Conced.* Nihil creatum potest esse extrinsecum exercitium, seu actus secundus, extrinsecè denominans Verbum in tempore assumens, ac terminans humanitatem, *Neg. Ant. & Conseq.* Illa enim assumptio, & terminatio, quâ mediante Verbum formaliter terminat humanitatem, est Verbo extrinseca, & soli humanitati intrinseca, ut docet *D. Thom.* hic q. 2. a. 7. *Resp.* 2dò. cum Gormaz hic *Disp.* 13. de constitutivo hypostatica unionis. *Sect.* 2. n. 546. *Dist. Conseq.* Ergo Verbum per se ipsum exercet formaliter rationem termini ut quod, *Conced.* Exercet formaliter rationem termini ut quo, *Neg. Conseq.* Licet enim Personalitas Verbi, sit ille terminus, qui se habet *ut quod*, & qui complet humanitatem *ut quod*, non tamen est ille, qui se habet *ut quo*, qualiter se habet unio hypostatica : ergo.

Obijcies 3id. Actuale exercitium Omnipotentiae divinae, creaturas producentis, non est aliquid creatum, modaliter ab ipsa Omnipotentia distinctum : ergo neque actuale exercitium Personalitatis Divinae, terminantis humanitatem, est aliquid creatum modaliter distinctum. *Prob. Conseq.* Idèò actuale exercitium Omnipotentiae Divinae, non est distinctum ab illa, quia hæc est actus purus in ratione principij productivi; atqui etiam Personalitas Verbi est actus purus in ratione principij terminativi : ergo. *Resp. Dist. Ant.* Actuale exercitium Omnipotentiae Divinae non est ali-

K 2

quid

quid ab ea modaliter distinctum, tanquam aliquid intrinsecè superadditum omnipotentiae Divinae productivae, *Conced.* Tanquam aliquid intrinsecè superadditum creaturae productivae, & extrinsecè denominans omnipotentiam producentem creaturas in tempore, *Neg. Ant. & Conseq.* Nec omnipotentia Divina, nec Verbum, utpote actus purus, possunt reduci in actum secundum per aliquid superadditum ipsis intrinsecum, nullus tamen effectus creatus potest ab Omnipotentia Dei, ad extra produci, nisi per *productionem seu actionem* in effectu intrinsecè receptam, per quam effectus *formaliter* denominatur intrinsecè productus, & Omnipotentia actu producens.

28. *Obijcies 4to.* Positò agente extrinsecò, quod humanitatem ad Verbum extrinsecè, & ultimatè determinat, nulla superest extremorum ad se invicem indifferentia: ergo positò agente extrinsecò, nullà est opus unione superadditâ. *Confirmatur.* Positâ actione unitivâ humanitatis ad Verbum, humanitas necessariò unitur Verbo: ergo ad hanc unionem sufficit Verbi, humanitatis, & actionis unitivæ coexistentia. *Resp. Dist. Ant.* Positò agente extrinsecè, & ultimatè determinante, nulla superest extremorum indifferentia extrinseca, *Conced.* Intrinseca, *Neg. Ant. & Conseq.* Imò repugnare videtur in terminis, determinatio purè extrinseca, & simul ultimata. Si enim est purè extrinseca, nondum est ultimata, quia nondum intrinseca: Si autem est ultimata, non est purè extrinseca, cum implicet, indifferentiam intrinsecam aliter tolli, nisi per determinationem intrinsecam. *Ad Confirm. Dist. Ant.* Positâ actione unitivâ, humanitas necessariò unitur Verbo efficienter, *Conced.* Eò ipso etiam formaliter, *Neg. Ant. & Conseq.* Instat enim argumentum evidenter, si sic argueres: positâ actione

cale

calefactiva necessariò existit calidum : ergo ad calidum sufficit coëxistentia subiecti, & actionis calefactivæ absque superaddita forma caloris, quæ consequentia omninò est nulla; quia actio calefactiva non facit formaliter calidum, sed tantùm efficienter : ergo à pari. Quare, sicut per hoc, quòd actio calefactiva essentialiter inferat calorem, non excluditur, imò habetur necessitas formæ à calefactione distinctæ, per quam subiectum est *formaliter* calidum, ità per hoc, quòd actio unitiva essentialiter inferat unionem, non excluditur, sed potius habetur necessitas unionis, & quidem modalis, ac distinctæ ab extremis, per quam humanitas *formaliter* uniatur Verbo.

Obijciēs 510. Etiam Verbum est intrinsecè indifferens, ut terminet humanitatem; atqui hæc intrinseca indifferentia, non tollitur per unionem intrinsecam Verbo : ergo potest indifferentia intrinseca tolli, absque unionem distincta. *Resp. Neg. Maj.* Quia Verbum non est intrinsecè complebile, adeoque nec intrinsecè indifferens ad hoc complementum : humanitas autem, quia est intrinsecè perfectibilis, & complebilis in ratione suppositi, est etiam intrinsecè indifferens ad hoc complementum : hinc unio hypostatica, licèt verò uniat Verbum humanitati, & humanitatem Verbo, non tamen eodem modò afficit utrumque extremum; Verbum enim unitur humanitati quasi *active*, communicando illi suam perfectionem; humanitas verò unitur *purè passive* ut recipiens, & non ut conferens perfectionem; adeoque unio hypostatica determinat humanitatem, immutando illam intrinsecè, tanquam aliquid *in quo*, Verbum verò non determinat, immutando illud *intrinsecè*, sed tantùm *extrinsecè*.

Obijciēs 610. Habitudo nova, quâ murus albus A 30,

fit similis muro albo *B*, non est aliqua superaddita entitas modalis in communiore sententia : ergo nec illa habitudo, per quam extrema fiunt unum. *Resp. Neg. Conseq. Dist. est* : Quia murus albus *A*, non est intrinsecè indifferens ad esse simile absolutè, sed tantum indifferens extrinsecè, dependenter à conditione extrinseca, nempe à termino, quò positò resultat absolutè denominatio similis, quæ priùs per albedinem fuit conditionatè in muro albo *A*. Hinc implicat existere duos muros albos, quin sint formaliter similes ; at verò humanitas est intrinsecè indifferens ad simpliciter esse unitum Verbo ; unde etiam potest coexistere Verbo, quin sit ei unita : ergo indiget determinatione modali intrinsecà.

31. *Obijcies 7mo*. Licet unio distinguatur realiter ab extremis seorsim sumptis, non distinguitur tamen realiter ab extremis simul & indivisum sumptis, & sibi communicantibus aliquam perfectionem : ergo unio hypostatica non est modus ex natura rei distinctus ab humanitate, & Personalitate Verbi, simul sumptis. *Resp. Dist. Ant.* Unio non distinguitur realiter ab extremis simul sumptis, sola simultaneitate temporis, aut loci, vel cognitionis, *Neg.* Non distinguitur realiter ab extremis simul sumptis simultaneitate unionis, seu ab extremis ut unitis, *subdist.* unio non distinguitur ab extremis adæquatè ut unitis, *Conced.* Inadæquatè, & tanquam inclusum ab includente, *Neg. Ant. & Conseq.* Sicut enim albedo distinguitur à muro ut albo inadæquatè, tanquam inclusum ab includente ; ita unio distinguitur ab extremis ut unitis, quia extrema ut unita præter unionem, dicunt suas proprias entitates, sicut murus de albo, præter albedinem, dicit subjectum albedinis.

32. Rectè etiam hic monet *Esparza lib. 9. de Myseria incarnat.*

garnat. q. 20. quærendum esse ex adversarijs, utrùm istæ voces: *extrema simul sumpta*, significant aliquem diversum realem modum, & aliquam diversam realem habitudinem, quam non significant istæ voces: *extrema seorsim sumpta*. Si affirmant? Ergo extrema simul sumpta includunt unionem realiter distinctam, qualem non includunt extrema seorsim sumpta, & sic sentiunt nobiscum. Si negent? Demonstrant se, solis verbis ludere; quandoquidem adhibent diversas voces, absque animo significandi diversas res, aut diversos realiter modos ejusdem rei. Quibuscunque autem vocibus denuò elabi conentur, urgendi iterum sunt simili interrogatione, circa significationem illarum vocum superadditarum, utrùm videlicet illæ novæ voces habeant novum significatum realiter distinctum, à significato priorum vocum? Neque desistendum est ab hac interrogatione, donec assiguent diversitatem rei à parte rei significatæ, quod nunquam præstabunt, nisi significando aliquem modum realem superadditum extremis, secundùm se consideratis.

Objicies 8vò. Extrema simul sumi, nihil aliud est, 33. quàm quando sumuntur cum intima Verbi inhabitatione, & carentia propriæ subsistentiæ: ergo possunt esse extrema inter se unita, sinè modali unione. *Resp. Neg. Ans.* Quia nisi per intimam præsentiam intelligatur realis, ac physicus nexus modalis, terminatus ad Verbum, sequeretur, quòd æquè Personalitas Patris ac Spiritûs S. unita sit humanitati ac Verbum; nam omnes tres personæ, ratione suæ immensitatis, sunt æqualiter intimè præsentibus humanitati; humanitas etiam ut carens propriâ subsistentiâ, est æquè indifferens, ut assumatur à Patre, vel Filio, vel Spiritu Sancto; & hæc carentia propriæ subsistentiæ non

minùs aduiffet, fi humanitas fuiſſet unita Patri, aut Spiritui S. ergo in his non conſiſtit *formalis unio* humanitatis ad Verbum.

34. *Obicies* 1^o. cum Recentioribus Thomiſtis. Ultima determinatio, formaliter ſit per decretum Dei, quò Deus vult indiviſim hanc humanitatem unitam eſſe Verbo: ergo necdum eſt opus intrinſecâ unione modaliter ab extremis diſtinctâ. *Reſp. Neg. Ant.* Ratio eſt: 1^o. Quia tale decretum eſt extrinſecum humanitati; unio autem eſt quædam entitas humanitati intrinſeca. 2^{do}. Decretum Dei eſt aliquid increatum, unio autem hypſtatica eſt aliquid creatum. 3^{to}. Decretum Dei, ſeu voluntas Dei præciſe quâ talis, non alium effectum formalem, ſeu denominationem poteſt præſtare humanitati, quàm denominationem extrinſecam *voliti*, non autem intrinſecam denominationem *uniti*, adeoque, licet decretum Dei tollat illam indifferentiam *cauſaliter*, non tamen tollit illam *formaliter*. 4^{to}. Illud Decretum Dei eſt practicum & efficax: ergo ponit ſuum obiectum: ergo efficit aliquid in humanitate; non enim efficit humanitatem ſecundum ſe, quia hæc exiſtere poteſt, quin formaliter uniatur, ac dependeat à Verbo: ergo vult, & efficit ſuperadditam modalem unionem. 5^{to}. Illud decretum Dei applicat omnipotentiam efficaciter ad executionem Incarnationis, ſeu unionis hypſtaticæ: ergo unio formalis, eſt *naturâ* poſterior, tali decreto: ergo non poteſt in illo *formaliter* conſiſtere unio.
35. *Obicies* 1^o. Verbum poteſt immediate, & formaliter terminare unionem hypſtaticam: ergo etiam humanitatem: ergo diſtincta unio, ſuperflue admititur. *Reſp. Neg. Conſeq. Diſp. eſt*: Quia unio modalis eſt eſſentialiter relatio dependens à ſuis extremis: ergo non eſt intrinſecè indifferens, per conſequens
- nec

nec indiget ullò *intrinsecò determinativò* ; at verò natura humana secundùm se, & secundùm suam entitatem considerata, est indifferens : ergo.

Obijcies 11mò. Subsistentia creata unitur naturæ, 36. sine ullo medio superaddito : ergo etiam Divina.

Resp. Neg. Conseq. Diss. est : Quia subsistentia creata est modus ; de essentia autem modi est, ut immediate uniatur. At verò subsistentia Divina non est modus : ergo. Quòd autem modus debeat immediate uni-ri, hoc non provenit ex aliqua perfectione, sed potius ex imperfectione, ex eo, quòd *essentialiter* dependeat à suis extremis, ità, ut nec *divinitus* sine illis existerè possit.

Obijcies 12mò. Idèd inter materiam & formam de- 37.

bet admitti unio modalis distincta, ut habeatur causalitas materiæ ad formam, & vicissim ; atqui nulla datur causalitas subsistentiarum in natura, nec vicissim : ergo. *Resp. Neg. Maj.* Sed propter indifferen- tiam intrinsecam, ut videlicet hæc tollatur per unionem, tanquam per aliquid intrinsecum.

Obijcies 13tiò. Quod convenit alicui per essentiam, 38.

& per se, non convenit illi per aliud, & ratione al-
 cuius mediij, etiam tantùm modaliter distincti ; atqui
 Verbo divino per se convenit, esse ultimum forma-
 lem terminum naturæ, qui scilicet *formaliter* reddat
 naturam humanam in ratione personæ subsistentem :
 ergo hoc illi non convenit per unionem modalem
 distinctam. *Resp. Diss. Maj.* Quod convenit alicui
 per essentiam, & per se, tam in actu primo, quàm
 in actu secundo, non convenit ei per aliud, *Conced.*
 Quod convenit illi tantùm in actu primo, non au-
 tem in actu secundo, *Neg. Maj. Diss. etiam Min.* At-
 qui Verbo divino convenit esse ultimum formalem
 terminum naturæ in actu primo, id est, potentem
 reddere naturam humanam in ratione personæ subsi-
 stent-

stantem, *Conced.* Convenit Verbo divino esse ultimum terminum formalem in actu secundo, id est: semper reddere naturam humanam in ratione personæ subsistentem, *Neg. Min. & Conseq.* Ut itaque Verbum reddat naturam humanam in actu secundo subsistentem, necessaria est unio modalis superaddita.

39. *Obicies 14to.* Unio hypostatica, & humanitas, producantur per eandem actionem: ergo non sunt duo termini distincti. *Resp. Neg. Ant.* Quia actio, quæ producitur humanitas, est quoad substantiam naturalis, cum ipsa humanitas sit naturalis; actio verò quæ producitur unio hypostatica, est quoad substantiam supernaturalem, quia etiam unio hypostatica est quoad substantiam supernaturalem: ergo sunt actiones distinctæ.

40. *Obicies 15to.* Si unio hypostatica esset intrinseca realis relatio, sequeretur: 1mo. Quod essentialiter requireret Personalitatem divinam, tanquam terminum, & substantiale complementum humanitatis; atqui implicat, ut aliquid creatum exigit Personalitatem divinam: ergo. *Prob. Min.* Nullum ens creatum, est ejusdem ordinis, cum Personalitate divina; atqui deberet esse: ergo. 2do. *sequeretur:* quod Deus nec per absolutam suam omnipotentiam posset conservare, aut ponere hanc unionem absque extremis, quæ essentialiter respicit; atqui hoc præjudicat absolutissimo Dei dominio in omnes creaturas: ergo. 3tio. *sequeretur:* quod tota Trinitas assumpserit humanitatem, quia tota Trinitas effecit realem intrinsecam, modalem unionem: ergo. *Resp. ad 1mum, Neg. Min.* tum Argumenti, tum Probationis. Quia lumen gloriæ, & visio beatifica, sunt aliquid creatum, nec sunt ejusdem ordinis cum essentia divina, & tamen illam exigunt, ut uniatur intel-

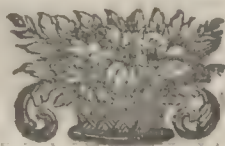
intellectui creato per modum *formae intelligibilis*: ergo idem dicendum de unione hypostatica, cum etiam hæc tantum sit aliquid, quò *essentialiter* exigitur Personalitas divina, non autem ens creatum, quod *essentialiter* exigit eandem Personalitatem: ergo. *Ad 2dum. Neg. Min.* Quia ad perfectum Dei Dominium nihil aliud pertinet, quàm, ut Deus quolibet momento possit rem eò modò ponere, quò ex essentia sua est ponibilis, & destruere eò modò, quò est destruibilis. Sic in sententia Adversariorum non læditur Dei Dominium, etiamsi Deus non possit ponere materiam primam sine omni forma, vel, existentiam sine essentia: ergo idem dicendum est in nostro casu. *Ad 3ium. Neg. sequel.* Quia assumere humanitatem, est ipsam ad se sumere, hoc est: ad suum *esse Personale* trahere, communicando humanitati suam personalitatem; ut terminum substantialem, adeoque suæ personalitati immediatè uniendo humanitatem. Licet itaque tota SS. Trinitas uniat humanitatem, non tamen illam unit sibi toti, sed soli Verbo: ergo licet tota Trinitas se habeat *activè* ad illam, non tamen *passivè*, sed solum Verbum. *Gormaz hic Disp. 13. sect. 2. n. 549.*

Obijcies 16to. Implicat substantia supernaturalis creata: ergo etiam unio substantialis supernaturalis creata: ergo, cum unio hypostatica sit supernaturalis, non potest esse substantialis. *Resp. Neg. Conseq. Disp. est:* Quia substantia completa, est in se ens absolutum: ergo à nullo extrinseco potest specificari; & consequenter, si substantia esset supernaturalis, non esset talis per respectum ad Deum, ut excedentem omnem ordinem rerum creatarum & creabilium, sed esset supernaturalis *per se*, & *per suam essentiam*, quod creaturæ repugnat; at verò modus substantialis est *respectivus* transcendentaliter,

& ab extrinseco potest specificari, & sic est supernaturalis non *per se*, sed *ab alio*, nempe per specificationem à Deo, ut excedentem totum ordinem naturæ, quod non implicat: ergo.

42. *Replicabis.* Implicat modus, qui non sit connaturalis naturæ, quam modificat: ergo implicat modus supernaturalis. *Resp. Dist. Ant.* Implicat modus, qui non sit connaturalis naturæ, quam modificat, connaturalitate non mutuâ, *Conced.* Mutuâ, *Neg. Ant. & Conseq.* Licet enim modò supernaturali debeat natura, quam modificat, non tamen vicissim modus debetur illi naturæ. Instantia est in gratia, lumine gloriæ, & visione Dei, quibus debetur natura intellectualis, non tamen vicissim ista debetur naturæ intellectuali: ergo.
43. *Obijcies 17umò.* Si unio hypostatica esset modus, tot essent uniones, quot sunt partes distinctæ in Christo; atqui hoc est multiplicare entia sine necessitate: ergo. *Resp. 1mò.* *Dist. Maj.* tot essent uniones, quot partes distinctæ in ratione suppositi, *Conced.* Quot partes distinctæ in ratione partis, *Neg. Maj. Resp. 2dò.* *Dist. aliter eandem Maj.* Tot essent uniones partiales, quot sunt partes, *Conced.* Tot essent uniones totales, & substantiales, *Neg. Maj.* Unio hypostatica est totalis & substantialis: ergo est tantum una. Insuper, quia est substantialis, ideò fundat solum relationem transcendentalem, non verò prædicamentalem; quia hanc fundat solum accidens, ut communiter docetur in Philosophia.
44. *Obijcies 18vò.* Si Pater, aut Spiritus S. uniretur humanitati, id fieret sine distincta unione: ergo etiam defectio Verbum est unitum eidem, sine unione distincta. *Consequenter* patet à paritate rationis. *Prob. Ant.* Si Pater, aut Spiritus S. unirentur humanitati per

per distinctam unionem, hæc unio vel esset ejusdem speciei, vel diversæ ab unione, quâ Verbum defectu unitur humanitati; atqui neutrum dici potest: ergo. *Prob. Min.* Imprimis unio Patris æterni cum humanitate, non esset ejusdem speciei, quia respiceret diversum specie terminum, cum Personæ Divinæ distinguantur inter se specie, vel quasi specie. Atqui nec esset diversæ speciei, quia inter entia diversæ speciei, datur excessus & defectus quoad perfectionem specificam; cum species se habeant sicut numeri, quorum alij sunt excedentes, alij excessi; unio autem, quæ uniret humanitatem Patri, esset æqualis perfectionis cum illa, quæ defectu unit humanitatem Filio: ergo. *Resp. Cum Salmanticensibus Tract. 21. hic Diss. 4. dub. 1. §. 8. n. 44. Neg. Ant. Ad Prob. Neg. Min.* Et dico: illas uniones fore diversas eò modò, quò Personalitates Divinæ sunt inter se diversæ, quia modi relativi diversificantur à suis terminis, quos essentialiter respiciunt. Nec opus esset, ut istæ uniones se mutuo excederent quoad perfectionem; quia licet species in entibus absolutis dicant eiusmodi excessum & defectum, quoad perfectiones specificas; non tamen eundem dicunt species in entibus modalibus, & respectivis, nisi ipsi termini, quos essentialiter respiciunt, habeant ejusmodi excessum, aut defectum.



§. II.

Solvuntur objectiones contra secundam partem Thesis, quæ dicit : quòd unio non sit facta in natura, sed in persona.

45. **O**bjicies 1^{mo}. Ex eo : quòd unio hypostatica sit facta in natura. Unde, sic: Quando Joannis 2. Aqua facta est in vinum, tunc verè est conversa in vinum: ergo etiam quando Joannis 1. Verbum caro factum est, verè est conversum in carnem; adeoque in Christo videtur tantum esse una natura. Resp. Neg. Conseq. Diss. est: Quia aqua est corruptibilis: ergo est capax conversionis, at verò Verbum Divinum non est corruptibile: ergo. Unde ly factum in scripturis, juxta dispositionem subjæctæ materiæ accipiendum est, & exponendum; aliàs etiam sequeretur, quòd Christus conversus sit in peccatum, & maledictum; quia 2. ad Corinth. 5. dicitur: Christus pro nobis peccatum factus. Et ad Galatas 3. dicitur pro nobis factus maledictum; atqui hoc non, ergo nec illud.

46. **O**bjicies 2^{do}. S. Athanasius in symbolo ità dicit: Nam, sicut anima rationalis, & caro unus est homo, ità Deus & homo unus est Christus; atqui anima & caro constituunt unam integram hominis naturam: ergo etiam Deus & homo efficiunt unam Christi naturam. Resp. cum Gonet. hic Diss. 6. a. 1. §. 2. & dico: quòd S. Athanasius nihil aliud voluerit, quàm hoc, quòd sicut corpus & anima, quamvis diversæ sint naturæ, tamen in una persona convenient; ità divina & humana, quamvis distinctæ sint, tamen in una persona copulentur. Ant sic: quòd, sicut corpus

pus trahitur ad esse animæ, ita humanitas assumpta sit, ad esse Verbi divini. Hinc S. August. Epist. 3. ad Volusianum ita dicit: sicut in unitate persone, anima unitur corpori, ut homo sit, ita in unitate persone, Deus unitur humanitati, ut Christus sit; adeoque in exemplo allato non est omnimoda paritas.

Objicies 3tio. In Concilio Chalcedonensi *Actione* 1. 47. refert Eustachius Episcopus verba S. Cyrilli Alexandrini dicentis: Non oportet intelligere duas naturas, sed unam naturam Verbi Dei incarnatam: ergo unio hypostatica facta est in natura. *Resp.* S. Cyrillum sic explicandum esse: non oportet intelligere duas naturas personaliter distinctas, *Conced.* Duas naturas personaliter unitas, *Neg.* S. Cyrillus hac locutione usus est contra Nestorium, qui assererat in Christo esse duas naturas personaliter distinctas, & tantum moraliter & affectivè unitas. Deinde, postquam Dioscorum & Eutichiani hac locutione S. Cyrilli pro suo errore abuti voluerunt, S. Cyrillus in Epist. 28. sollemniter protestatur, se hanc propositionem non protulisse in sensu Eutichiano: ergo &c.

Objicies 4to. Verbum eo modo caro factum est, 48. quò panis fit corpus Christi in Eucharistia, ut videtur sentire Iustinus Martyr, *Apolog.* 2. S. Ambros. lib. 4. de sacram. cap. 4. & alij; Atqui panis fit corpus Christi per conversionem: ergo etiam Verbum caro factum est, per conversionem. *Resp.* *Neg.* Maj. Dum enim SS. Patres mysterium Eucharistiæ comparant cum mysterio incarnationis. hæc comparatio præcisè instituitur, ad probandam veritatem carnis in Eucharistia; non autem ad ostendendam paritatem fictionis; proinde in illis locis tantum ostenditur, quòd sicut Verbum divinum veram carnem & sanguinem habuit, ita sub speciebus panis & vini post consecratio-

erationem sit vera caro, & sanguis Christi. *Gonet hic Diss. 6. a. 1. §. 2. n. 15.*

49. *Obijcies 5to.* Si in Christo essent duæ naturæ, essent etiam duo Christi; sicut, quia in Trinitate est tantum una natura divina, unus tantum est Deus, & non plures Dij; atqui hoc non; ergo. *Resp. Neg. sequel. Maj. Ratio est:* quia ad hoc, ut concreta substantiva multiplicentur, & dicantur in plurali, non sufficit sola multiplicatio naturarum, aut sola multiplicatio personarum, sed requiritur multiplicatio utriusque; hic autem est sola multiplicatio naturarum: ergo non sequitur esse duos Christos.
50. *Obijcies 6to.* Ex elementis potest fieri unum per mixtionem: ergo etiam ex natura divina & humana, una natura in Christo. *Resp. Neg. Conseq. Diss. est:* Quia ut observat *Cardinalis de Lugo* in illa sententia philosophica, quæ docet, quod elementa manent formaliter in mixtis, elementorum naturæ non sunt ultimæ completæ, sed aliquomodo incompletæ & partiales: ergo mirum non est, quod ex ipsis possit fieri una natura; at verò natura humana, & Divina in ratione naturæ, sunt ultimæ completæ: ergo &c.
51. *Obijcies 7mo.* Natura humana debet perfici in ordine ad actus supernaturales; atqui non aliter, quam per commixtionem cum natura Divina: ergo. *Resp. Neg. Min.* Per hoc enim sufficienter perficitur natura humana, quod compleatur à personalitate Verbi, quæ personalitas illi immediatè unitur, & hâc mediante, natura Divina. Insuper natura humana non perficitur ad actus supernaturales in ratione naturæ, sed in ratione principij, quia jam eò ipsò non esset natura, sed supra naturam: ergo &c.
52. *Obijcies 8vo.* Natura Verbi divini est realiter identificata

tificati
stati
tatem
ta ad
de ea
tradit
tè, &
tradit
rificati
una
Co
dam
so,
mina
term
sonal
go à
realit
quin
jus c
quod
nati
ficiat
posit
nitas
natur
certu
sonal
tur i
imò.
& T
gume
tifica
teran

efificata cum perſonalitate Verbi: ergo unio hypoſtatica non potuit immediatè terminari ad perſonalitatem Verbi, quin æquè immediatè fuerit terminata ad naturam Divinam. *Prob. Conſeq.* Non poſſunt de eadem indiviſibili re verificari duo prædicata contradicторia phyſica, ac realia; atqui uniri immediatè, & non uniri immediatè, ſunt duo prædicata contradicторia phyſica, ac realia: ergo non poſſunt verificari de Perſonalitate, & Natura divina, utpotè una eadèmq; realiter indiviſibili re.

Confirmatur. Viſio beatifica, eſt tantùm unio quæſſ. dam intentionalis hominis videntis, cum Deo viſo, & tamen hæc unio non poteſt immediatè terminari ad Perſonalitatem, quin etiam immediatè terminetur ad Naturam divinam; quia nimirum Perſonalitas & Natura divina, ſunt idem realiter: ergo à potiori unio hypoſtatica non poteſt phyſicè, realitèrque immediatè terminari ad Perſonalitatem, quin ſimiliter terminetur ad Naturam divinam. Hujus difficultatis ſolutio ſumenda eſt ex *prima parte*, quò pertinet decidere, qualis inter Naturam divinam, & Perſonalitates diſtinctio requiratur, & ſufficiat ad verificandas ſinè contradicторione hæſce propoſitiones: *Natura Patris communicatur Filio; Paternitas non communicatur Filio. Paternitas generat Filium; natura non generat Filium, &c.* Cùm tamen fide divinâ certum ſit, naturam divinam eſſe realiter idem cum perſonalitatibus. Eadè igitur reſponſione, quâ ſolvuntur illæ difficultates, præſens ſolvenda eſt. Unde *Reſp.* imò. *Conformer ad doctrinam in Libello de Deo Uno & Trino, annò 1707. edito, Theſi 5. traditam, Diſt. Argumenti Ant.* Natura Verbi divini eſt realiter identificata cum perſonalitate Verbi, ità tamen, ut differant ſecundùm rationem & modum ſignificandi,

Conced. Ità, ut hęc modò non differant, *Neg. Ant. Dist.* etiam *Conseq.* Quin requẽ terminaretur immediatè ad naturam, si Natura & Personalitas sumantur entitative, & in sensu identico, *Conced.* si sumantur in sensu formali & reduplicativo, *Neg. Conseq.* In sensu identico eadem res, quę est natura, unitur humanitati, attamen non sub ratione & formalitate naturę, sed sub ratione ac formalitate personalitatis Verbi. *Ad Probat. Dist. Min.* Uniri immediatè, & non uniri immediatè, sunt prædicata contradictoria, si affirmantur, & negentur secundum easdem rationes, & modos significandi, *Conced.* si affirmantur & negentur secundum diversas rationes, & modos significandi, *Neg. Min. Et Conseq.* Prædictę propositiones æquivalent illis: *Persona sub ratione personalitatis unitur, natura sub ratione nature non unitur;* atqui hæ propositiones non sunt contradictorię: ergo &c.

54. *Resp.* 2dò. conformiter ad nostram doctrinam, *Dist. Ant.* Natura Verbi est realiter idem cum personalitate Verbi in Filio, ità tamen, ut ab hac personalitate distinguatur realiter in tertio, videlicet, in Patre, aut Spiritu S. qui eandem numerò naturam Verbi identificant sibi realiter, non identificando sibi realiter personalitatem Verbi, *Conced.* Natura Verbi est ità realiter idem cum personalitate Verbi in Filio, ut neque in tertio, nimirum in Patre, aut Spiritu S. distinguatur realiter natura, à personalitate Verbi, *Neg. Ant. Et Conseq.* Hęc distinctio ab aliquibus vocatur realis in tertio, ab alijs distinctio relationis, à *Pure Effarsa* distinctio innominata, quia extra Trinitatis mysterium, non habetur ullum ejus exemplum, de qua in prima Parte.

55. *Ad Confirmationem, Neg. Conseq. Dist. est:* Quia
vilio

visio respicit personas, prout sunt à parte rei; atqui à parte rei involvunt etiam naturam: ergo visio debet terminari etiam ad naturam, aliàs non esset intuitiva; at verò natura humana respicit suum complementum; atqui sola personalitas Verbi est tale complementum & non natura: ergo mirum non est, quòd unio hypostatica possit immediate terminari ad personalitatem Verbi, quin similiter terminetur ad Naturam divinam.

Obijcies quòd. Secundùm eam rationem, Verbum divinum immediate, ac formaliter unitur humanitati, secundùm quam eminenter continet perfectionem subsistentiæ humanæ; atqui illam continet secundùm rationem naturæ, non secundùm rationem proprietatis relativæ; quia relationes divinæ nullam dicunt formaliter perfectionem: ergo. Resp. Dist. 2. partem Minoris Relationes divinæ nullam dicunt formaliter perfectionem secundùm rationem Ad consideratæ, Conced. secundùm rationem In consideratæ, Neg. Maje. Et Conseq. Relationes enim divinæ terminando Naturam divinam, inquantùm constituunt Personas divinas, in tantùm dicunt rationem In, & perfectionem infinitam; quatenus verò præcisè unam personam alteri opponant, eatenus dicunt rationem Ad, nullamque explicant perfectionem; quia relationes quæ tales, nihil ponunt in persona, sed tantum unam alteri opponunt; omnis autem perfectio ponit alia quid in eo, cuius est perfectio: ergo. Et quia personalitas Verbi unitur humanitati secundùm rationem In, inquantùm videlicet personalitas Verbi subsistit in natura Divina, ideò communicat illi suam perfectionem.

Opjces 10mo. Ex eo: quòd unio hypostatica non videtur fuisse facta in Persona. Jam sic: S. August.

L 2

contra

contra Felicianum cap. 11. ait : In mediatore Dei & hominum , aliud Dei filius , & aliud Filius hominis fuit ; atqui aliud & aliud important duo diversa supposita : ergo. Resp. Explicando S. August. aliud fuit Dei Filius , & aliud filius hominis in ratione naturæ , *Conced.* Aliud in ratione personæ , *Neg.* textum S. August. Et ità se ipsum explicat S. August. dum ibidem ait : *aliud dicitur per distinctionem substantiæ , seu naturæ : ergo.*

58. *Obijcies 11mò.* S. Hilarius , Cyprianus , & alij SS. Patres docent , Christum assumpsisse hominem ; atqui homo est persona humana : ergo in Christo sunt duæ personæ. *Resp.* cum Vasquez , Bellarmino , & alijs explicando SS. Patres : docent assumpsisse hominem , prout ly *homo* significat humanitatem , seu naturam humanam in abstracto , *Conced.* Prout ly *homo* significat in concreto totum hominis suppositum , *Neg.* SS. Patres ità locutos fuisse. Aut potest dici : SS. Patres eò loquendi modò significasse , quòd Christus assumpserit hominem in ratione suppositi constitutum , non autem præsuppositivè constitutum.

59. *Obijcies 12mò.* Humanitas in Christo habet omnia , quæ spectant ad dignitatem naturæ humanæ ; atqui personalitas propria , seu humana , spectat ad dignitatem naturæ humanæ , ut patet ex S. Thom. 1. 2. q. 29. a. 3. ergo humanitas in Christo habet personalitatem propriam seu humanam ; atqui Natura divina in Christo etiam habet personalitatem suam propriam seu divinam : ergo. *Resp.* cum Sylvestro Mauro hic q. 24. *Dist. Maj.* Habet omnia vel formaliter , vel æquivalenter & eminenter , *Conced.* Tantùm formaliter , *Neg. Maj.* Humanitas enim Christi longè meliori , digniorque modò subsistit in divina personalitate Verbi , quàm subsisteret per humanam propriam personalitatem : ergo. Obji-

Obijcies 1310. Quando Christus dicitur Verbum, 60.
& Filius Dei, hoc non est intelligendum identice,
& substantialiter, sed accidentaliter, videlicet : ra-
tione inhabitationis per gratiam, & propter singu-
laritatem affectûs ; sicut vir & uxor, dicuntur una
caro ratione affectûs, quò se diligere debent : ergo.
Resp. cum Godoy q. 2. de Incarnat. Traët. 2. Diss. 9. §. 6.
Neg. Ant. Ratio est : quia, licet Deus in multis
iustis inhabitet per gratiam, tamen non sequitur, nec
licet dicere, quòd Deus fiat hic vel ille iustus. *Item*,
licet uxor diligit maritum, aut vice versâ, tamen
non sequitur, quòd per hoc fiat uxor maritus, aut
vice versa ; atqui ex fide habemus, quòd Verbum
sit caro factum, id est, Deus homo, seu Christus :
ergo Christus non est solummodò Filius Dei ratio-
ne inhabitationis per gratiam, nec ratione specia-
lis affectûs, sed ratione physicæ conjunctionis cum
humanitate, in unitatem personæ.

Obijcies 1410. Terminus actionis non potest esse 61.
ante actionem ; atqui persona Verbi erat ante actio-
nem unitivam Verbi cum humanitate : ergo hæc per-
sona, non fuit terminus actionis unitivæ, adeoque
unio non est facta in persona Verbi. *Resp. Dist. Min.*
Persona Verbi, ut subsistens in sola Natura divina,
erat ante hanc actionem unitivam, *Conced.* Ut sub-
sistens in duabus naturis, videlicet divina, & humana,
Neg. Min. Terminus enim resultans ex actione unitiva,
est persona Verbi, ut subsistens in duplici natura.

Obijcies 1510. Ubi sunt duæ generationes, ibi sunt 62.
duæ personæ, quia terminus generationis est perso-
na seu suppositum ; atqui in Christo sunt duæ ge-
nerationes, nempe æterna, quâ generatur à Patre,
& altera temporalis, quâ generatur à Matre Vir-
gine : ergo. *Resp. Neg. Maj. Et Dist. ejus causalem.*

Quia terminus totalis, & ut quod generationis, est persona seu suppositum, *Conced. Terminus formalis, & ut quo, Neg. causalem. Concessâ Min. Neg. Conseq.* Licet enim persona terminet ut quod generationem, adeoque sit id, quod generatur, ipsa tamen natura generationem terminat ut quo, & per modum termini formalis ac specificativi; & sic natura est id, ratione cuius dicitur generari persona; unde, cum in Christo sint duæ naturæ, potest eadem persona Verbi, prout subsistit in Natura divina, terminare æternam generationem à Patre, & prout subsistit in natura humana, terminare ut quod generationem temporalem à Matre: ergo.

63. *Obijciat.* totæ Actiones totò genere diversæ, arguunt diversas personas; atqui in Christo sunt actiones totò genere diversæ, scilicet intellectio creata, & increata: ergo etiam sunt diversæ personæ. *Resp. Neg. Mai.* Quia idem suppositum humanum etiam, elicit operationes totò genere diversas, nempe naturales & supernaturales, & tamen homo non est duæ personæ: ergo à pari idem dicendum est de Christo. *Ratio autem à priori est:* quia subsistentia non est principium elicitive operationis, sed tantum conditio, ut natura operari possit: ergo.

64. *Obijciat 1^o modò.* Natura humana, quam Verbum assumpsit, erat singularis, & individua; atqui omnis natura singularis & individua, si sit intellectualis, est persona: ergo illa natura humana, quam Verbum assumpsit, erat persona. *Prob. Min. Juxta Boetium lib. de duabus naturis, persona definitur: Est intellectualis natura individua substantia: ergo. Resp. Neg. Min. Ad Probat. Explico Boetium cum S. Thom. sic q. 16. a. 12. ad 2. Persona est intellectualis naturæ individua substantia, si in se, & per se subsistat, Conced. si sub-*

subsistat in alio, *Neg.* Natura autem humana assumpta à Verbo, subsistit in Verbo : ergo.

Obijciēs 18vo. Natura humana, est æquè completa substantialiter, & æque perfecta in Christo, sicut in alijs hominibus; atqui in alijs hominibus habet propriam subsistentiam: ergo etiam in Christo. *Resp. Dist. Maj.* Est æquè completa in ratione naturæ, *Conced.* In ratione personæ, *Neg. Maj.* Natura enim humana in Christo, in ratione personæ, est infinitè perfectior, quàm in alijs hominibus; adeoque non est æque completa, & perfecta.

Obijciēs 19vo. Nullum nomen seu prædicatum, quod dicitur de pura creatura, potest univocè prædicari de persona pure increata, & divina; atqui hoc non eni, *homo*, prædicatur univocè de Christo, & alijs hominibus, ut fatentur omnes Theologi, contra paucos Nominales: ergo Christus non est persona, pure increata, sed etiam creata, adeoque duplex est in Christo persona. *Resp. Dist. Maj.* Nullum nomen, quod prædicatur de pura creatura, potest univocè prædicari de persona pure increata, quæ non est composita ex duabus naturis, nempe, creata, & increata, *Conced.* Quæ est ita composita, prout est persona Verbi post Incarnationem, *Neg. Maj.* Ad hoc enim, ut natura humana à suis individuis per intellectum abstracta, prædicetur univocè de Christo, sufficit, quod in Christo sit vera natura humana singularis, licet tibi non sit, ut *in se, & per se subsistens*; species enim prædicatur immediatè de suis individuis, non autem suppositis.

Obijciēs 20mo. Si Verbum ratione proprietatis relati-
lativæ, formaliter, ac immediatè uniretur humanitati, humanitas Christi referretur ad Patrem relatione originis; atqui hæc relatio intercedit solum inter

Personas Divinas : ergo. *Resp. Neg. sequel. Maj.* Quia, ut rectè docet *Suarez hic Diss. 12. Sect. 2.* licet personalitas Christi referatur ad Patrem relatione originis, hâc tamen non refertur Christus præcisè ut homo, & ratione humanitatis, cum Pater non generet humanitatem. Sicû, quamvis relatio filiationis terminet Divinitatem, non tamen ipsam Divinitatem refert ad Patrem, sed solam personam Filij quâ talem; itâ à pari proportionaliter est hic discurrendum.

58. *Obicies 21mò.* Humanitas videtur solùm accidentaliter fuisse unita Verbo : ergo unio hypostatica non videtur fuisse facta in persona. *Prob. Ant.* De Filio Dei ad *Philippenses 2.* dicitur : Quòd sit in similitudinem hominum factus, & habitu inventus ut homo ; atqui habitus unitur tantùm accidentaliter : ergo & humanitas. *Resp. Neg. Ant. Ad Prob.* explico Apostolum. Et ille intelligendus est, quòd Dei Filius factus sit in similitudinem hominum, hoc sensu, quòd exterius itâ se gesserit, ac si non differret ab alijs hominibus, cum tamen esset simul Deus, *Conced.* Quòd fuerit ad apparentiam homo, *Neg. textum Apostoli.* Cui autem illam speciem & proprietatem naturæ humanæ, quam assumpsit Verbum, Apostolus vocet habitum, rationem dant Theologi cum *S. Augustino octuaginta trium questionum. q. 73.* Quia, sicut, dum homo induitur, vestis mutat figuram, non homo indutus ; sic natura humana Divino Verbo unita, erat intrinsecè mutata & perfectâ ; Verbum tamen divinum per illam unionem nullò modò intrinsecè erat mutatum.

69. *Obicies 22dò.* Omne, quod unitur alteri substantialiter completo, unitur tantùm accidentaliter ; atqui humanitas unita fuit personæ divinæ substantialiter completæ : ergo unita ipsi fuit, & est, acciden-

tali-

taliter: ergo unio non est facta ad personam Verbi.
Resp. Dist. Maj. Quod unitur alteri substantialiter completo, si etiam hoc, quod unitur, sit substantialiter completum, unitur tantum accidentaliter, *Conced.* Si hoc, quod unitur, non sit substantialiter completum, *Neg. Maj.* Natura autem humana, non erat substantialiter completa in ratione personæ, utpotè carens complementò substantiali, nempe propriâ substantentiâ.

Obijcies 2310. Quod unitur alteri ita, ut non spe- 70.
 ciet ad essentiam, unitur tantum accidentaliter; atqui Verbum ita unitur humanitati, ut non speciet ad ejus essentiam: ergo. *Resp. Dist. Maj.* Quod unitur alteri, ita, ut non speciet ad essentiam, neque in esse compositi ac naturæ, neque in esse suppositi ac personæ, unitur tantum accidentaliter, *Conced.* Quod ita unitur alteri, ut non speciet quidem ad essentiam in esse compositi, speciet tamen ad illam in esse suppositi, *Neg. Maj.* Similiter *Dist. Min. Et Neg. Conseq.* Personalitas autem, licet non speciet ad essentiam in esse compositi, speciat tamen formaliter ad essentiam substantiæ *per se subsistentis*, ac personæ; adeoque ad essentiam & substantiam in esse suppositi.

Obijcies 2410. Instrumentum tantum unitur acci- 71.
 dentaliter ei, cujus est instrumentum; atqui humana natura in Christo, est instrumentum Verbi, ut docet *S. Damascenus lib. 3. de fide. cap. 15.* ergo. *Resp. Dist. Maj.* Instrumentum separatum, quod non trahitur ad unitatem suppositi, unitur tantum accidentaliter ei, cujus est instrumentum, *Conced.* Quod trahitur in unitatem suppositi, *Neg. Maj.* Similiter *Dist. Min. Et Neg. Conseq.* Licet itaque humanitas in instrumentum Verbi divini, quia tamen trahitur in unitatem suppositi, idcirco non unitur Verbo accidentaliter, sed substantialiter: ergo &c.

THE-

THESIS V.

Unio hypostatica (imò.) tam in ratione unionis, quàm etiam in ratione doni, est omnium unionum maxima. Ita

S. Thom. 3. p. q. 2. a. 11. Scotus in 3. Dist. 6. q. 1. Suarez Diss. 9. sect. 1. & 2. Amicus Diss. 8. sect. 5. & 6. Cum plurimis, quos ibidem pro hac sententia adducit. De Rhodes hic Diss. 2. q. 4. Sect. 2. §. 2. Salmanticenses Tract. 21. hic Diss. 4. dub. 2. §. 2. Et alij. Christus (2dò.) est verè, & propriè persona composita. Ita S. Thom. 3. p. q. 2. a. 4. Godoy Tract. 2. Diss. 10. §. 1. Conet Diss. 6. a. 1. §. 1. Et alij D. Thom. Discipuli. Eidem sententiæ subscribunt Vasquez Diss. 16. cap. 2. Cardinalis de Lugo Diss. 10. Et alij plurimi, contra Scotum in 3. Dist. 2. q. 1.

Et alios Scotistas.

1. **P**robatur una pars Thesis. imò. Ex eo: quòd unio hypostatica, tam in ratione unionis, quàm etiam in ratione doni, sit omnium unionum maxima. Unde, quòd sit maxima in ratione unionis, sic: imò. Illa est maxima unio in ratione unionis, ex qua resultat maxima unitas, post illam, quæ est in SS. Trinitate; atqui ex unionè hypostatica resultat maxima unitas post illam, quæ est in SS. Trinitate: ergo unio hypostatica est maxima unio in ratione unionis. Prob. Min. Authorit. S. Bernardi, qui lib. 5. de consid. ad Egermum ita dicit: Inter omnia, quæ rectè unum dicuntur, arcem tenet unitas Trinitatis, quæ tres personæ una substantia sunt; secundò loco illa præcedit, quæ è converso

res substantiæ una in Christo persona sunt. Ex quo apparet, quòd S. Bernardus unionem hypostaticam præferat unioni naturali inter corpus & animam: ergo. 2^{do}. Illa est maxima unio, in ratione unionis, per quam extrema ità uniuntur, ut inter illa fiat communicatio idiomatum; atqui per unionem hypostaticam fit communicatio idiomatum, ità, ut *homo* dicatur *Deus*, & *Deus homo*, quòd in nulla alia unione fit: ergo unio hypostatica est maxima in ratione unionis. 3^{io}. Quo magis à se invicem distant extrema, & minùs unibilia sunt, eò perfectior, & major est unio, quæ talia extrema unit; atqui nulla extrema sunt magis distantia, & minùs unibilia, quàm finitum & infinitum; Deus & creatura, cùm ad se nullam naturalem dicant propensionem, ut observat *Amicus hic Diff. 8. sect. 5.* ergo. 4^{to}. Illa unio est maxima simpliciter, in ratione unionis, quæ unit firmius & indissolubiliùs res substantiales, quarum utraque posset separatim existere; atqui unio hypostatica, ità unit humanitatem finitam, & personalitatem Verbi infinitam, ut nulla virtute creata dissolvi, & separari possint, eò interim reliquæ res creatæ unitæ, à se invicem separari possint, destructà unione ab agente naturali creato: ergo &c.

Confirmatur hoc ultimum cum Amico Diff. 8. sect. 2. §. n. 128. Ideò visio beatifica inter omnes uniones maximè participat de immutabilitate, indissolubilitate, & perpetuitate visionis increatæ, (ex qua ratione participata æternitas dicitur,) quia inter omnes visiones creatas, proximè accedit ad visionem increatam, quâ Deus se ipsius immutabiliter contempletur, & fruitur; atqui etiam unio hypostatica, inter omnes uniones creatas, proximè accedit ad increatam constitutionem, inter ipsas personalitates increatas, & Naturam

ram divinam, non quidem quoad simplicitatem constitutionis, sed quoad perfectionem constituti; cum hæc unio includat pro extremo eandem increatam personalitatem Naturæ divinæ: ergo etiam unio hypostatica inter omnes uniones creatas, est maxime immutabilis, ac indissolubilis.

3. Probatur 2dò. Ex eo: quòd unio hypostatica sit etiam in ratione doni omnium unionum maxima. Unde sic: 1mò. S. August. lib. 13. de Trinitate. cap. 19. ità dicit: *Nulla major gratia est, quàm, quòd Deus fiat homo, & homo Deus, estque tanta naturæ humanæ subversio, ut, quòd amplius attolleretur non haberet. Idem habet lib. de prædestinat. sanctorum. cap. 15. Ità inquit: Prædestinatio est ista naturæ humanæ tanta, & tam celsa, & summa subversio, ut quò attolleretur aliùs, non haberet.* Atqui ex his textibus clarè liquet, quòd unio hypostatica sit omnium unionum maxima in ratione doni: ergo. 2dò. Eò perfectius est donum, quò per ipsum perfectius communicatur esse Dei; atqui per unionem hypostaticam, perfectissimò modò communicatur esse Dei; nam per eam Deus fit homo, & homo Deus: ergo est in ratione doni omnium unionum maxima. Insuper: ut observat *Amicus hic Diss. 8. sect. 6. n. 148.* ratione unionis hypostaticæ debetur naturæ humanæ cultus patriæ, seu talis adoratio, qualis Deo debetur, qui aliàs nulli creaturæ, quocunque donò elevatæ, exhibetur: ergo. 3iò. Uniri substantialiter Deo, est perfectius, quàm eidem uniri tantum accidentaliter, ut testantur *Salmanticenses Tract. 21. hic Diss. 4. dub. 3. §. 1. n. 70.* atqui per unionem hypostaticam unitur homo substantialiter Deo; per alias uniones, qualis etiam est beatifica, unitur tantum accidentaliter, ut omnes Theologi sententur: ergo. 4iò. Excellentius est, hominem fieri Deum, quàm

quàm videre, vel amare Deum; atqui per unionem hypostaticam homo fit Deus; per unionem verò beatificam solum videt, & amat Deum: ergo unio hypostatica est majus donum Dei, quàm visio beatifica. *scd.* Excellentius est esse Filium Dei naturalem, quàm adoptivum tantum; atqui per unionem hypostaticam redditur homo Filius Dei naturalis; per unionem verò luminis gloriæ, visionis beatificæ, gratiæ, & charitatis, redditur tantum filius adoptivus; imò horum omnium unio hypostatica est radix, & infert præfatas uniones, non tamen è converso: ergo in ratione doni, est omnium unionum maxima.

Probatur 2da pars Thesis imò. Ex eo: quòd Christus 4. fit verè & propriè persona composita. Unde sic: Quinta synodus generalis Constantinopolitana, postquam actione 8. can. 4. retulisset errorem Eutichetis, & Nestorij, ità habet: Sancta verò Dei Ecclesia, utriusque impietatem ejiciens, unionem Verbi Dei ad carnem, secundum compositionem confitetur, quod est secundum substantiam; unio enim per compositionem in mysterio Christi, non solum inconfusa, ea, quæ convenerunt, conservat, sed nec divisionem suscipit. Quæ verba referuntur in Concilio Lateranensi sub Martino I. Consultatione 4. Et in eodem Concilio Canones *sic* Synodi confirmantur: ergo.

Probatur 2da. Authorit. SS. Patrum, præsertim S. Bernardi, qui Sermon. 2. in Cantica, ad illa verba: Osculetur me osculò oris sui, ità dicit: Attendite, sic os osculans Verbum assumens, osculatum caro, quæ assumitur; osculum verò quod pariter ab osculante & osculato conficitur, persona ipsa ex utroque compacta, mediator Dei & hominum, homo Christus JESUS: ergo. Id ipsum docet S. Damascenus, qui lib. 3. Fidei. ità inquit: In Domino JESU Christo duas naturas agnoscimus,

unam

nam autem hypostasim ex utraque compositam. Idem sentit S. Dionysius de divinis nominibus. cap. 4. Ubi hanc compositionem vocat : *inestabilem*. Et alij plurimi SS. Patres : ergo &c.

6. Probatur 3^{to}. ratione, cum Godoy *Traët. 2. Diss. 10. §. 1.* Omnis unitas per se, aut est per simplicitatem, aut per compositionem; atqui Christus est per se unus, & non est unus per simplicitatem: ergo est unus per veram, & propriam compositionem. *Prob. Min.* Omnis simplicitas realem distinctionem constituentium excludit; atqui in Christo sunt plura realiter constituentia, & distincta: ergo Christus non est unus per simplicitatem, sed per veram compositionem. *Præterea*: illud est compositum, quod cum unum sit, ex multis constat, ut inquit S. Basilius contra Eutonium; atqui Christus unus est, & constat ex multis: ergo est verè, & propriè compositus.
7. Probatur 4^{to}. cum Gonet *hic Diss. 6. a. 2. n. 27.* Quod constat ex realiter distinctis, ad invicem unitis, est verè, & propriè compositum ex illis; *compositio enim est distinctorum unio*; atqui Christus constat ex realiter distinctis, ad invicem unitis, nempe, ex humanitate & personalitate Verbi: ergo est verè, & propriè persona composita.
8. Probatur 5^{to}. Terminus unionis hypostaticæ, non est aliquid simplex, sed compositum; atqui persona Christi, est terminus unionis hypostaticæ: ergo non est simplex sed composita. *Min. est certa. Prob. Maj.* Tum, quia contra rationem unionis est, terminari ad aliquid simplex, cum semper unio sit respectu distinctorum. Tum etiam, quia extrema simplicia illius unionis præexistebant unioni; atqui quod præexistit unioni, non est terminus illius: ergo terminus unionis non est quid simplex, sed compositum.

Probatur 6to. Quod Concilia, & SS. Patres absque limitatione, & diminutione dicunt esse compositum, hoc dicendum est esse compositum sine limitatione, & diminutione, teste *Godoy loc. sup. cit. n. 8.* Atqui Concilia, & SS. Patres supra relati, absolute, & absque ulla limitatione, dicunt Personam Christi esse compositam: ergo id ipsum tenendum, & dicendum est. *Præterea:* Nam ab eo, quod res est, vel non est, propositio dicitur vera vel falsa; atqui in re ita est, quod Christus sit persona composita: ergo id absolute dicendum est; nec in hoc modo loquendi est ulla convenientia cum Hæreticis, dicendo: quod Christus sit persona propriè composita, ut testatur *Godoy loc. sup. cit.*

Probatur 7mo. Compositio est distinctorum unio, ut 10. superius insinuatum est: ergo unio realis distinctorum realiter, est realis compositio; & unio propria extremorum propriè distinctorum, est verè & propriè compositio; atqui Christus constat ex pluribus propriè distinctis; nam humanitas distinguitur à Verbo Divino, & uniuntur sibi verè & propriè, cum nulla ratio adsit, cur unio hypostatica non deberet dici propriè unio: ergo Christus est compositus verè, & propriè compositio.

Probatur 8vo. Ubi est multitudo rerum absque compositione, necessarium est, ut ibi sit inordinata confusio, ut patet in acervo lapidum; atqui in Christo est multitudo rerum, & persona Christi non est inordinata confusio naturarum: ergo persona Christi debet esse composita. Ex his

Colligitur, quod ex immediata compositione humanitatis & personalitatis Verbi, consequatur mediata compositio duarum naturarum, nempe: Divinæ & humanæ in una persona; adeoque Christus est perso-

na verè & propriè composita etiam ex duabus naturis. *Ratio est*: quia persona Verbi in se realiter includit Naturam divinam: ergo hæc Natura divina, mediâtè unitur naturæ humanæ, in una persona Verbi.

13. *Dices*. Concilium Constantiense *actiōe* 15. damnavit hunc articulum 4^{um} Joannis Hufs: *Christus est natura Divina & humana*; atqui Christus esset verè natura divina & humana, si ex utraque componeretur: ergo. *Resp.* Damnata esse illam propositionem, propter prævum sensum, quò illam intelligebat Hufs, qui secutus est *Wiclephum*; dicebat enim Christum esse naturam Divinam & humanam divisivè, non autem copulativè, ut testatur *Valdensis lib. 1. fidei. a. 3. cap. 39. & 42.* Falsum autem est, Christum esse naturam Divinam & humanam divisivè, cùm compositio naturarum duarum, tollat earundem divisionem, licèt non tollat distinctionem, prout distinctio opponitur identitati: ergo

§. I.

Solvuntur objectiones contra primam partem Thesis, quæ dicit: quòd unio hypostatica, tam in ratione unionis, quàm in ratione doni sit, omnium unionum maxima.

14. **O**bjicies imò. Ex eo: quòd major sit unio inter materiam & formam, ut vult Durandus, quàm inter humanitatem & Verbum divinum; adeoque quòd unio hypostatica in ratione unionis non sit omnium unionum maxima. Unde sic: Illa est major unio in ratione unionis, ex qua fit aliquid magis unum; atqui ex unione materiæ & formæ, fit aliquid magis unum, quàm ex unione hypostatica: ergo unio materiae

terix & formæ, est major in ratione unionis, quam unio hypostatica. *Prob. Min.* Ex unione materiæ & formæ, fit aliquid unum in natura, & supposito; ex unione verò hypostatica, fit tantum unum in supposito: ergo ex unione materiæ & formæ, fit aliquid magis unum, quam ex unione hypostatica. *Resp.* *Neg. Min.* *Ad Prob. Dist. Conseq.* Fit aliquid magis unum extensivè, *Conced.* Intensivè, de quo solummodo est quæstio, *Neg. Conseq.* Ex quo apparet, quod unitas humanitatis cum Persona divina, debeat dici simpliciter major, quam unitas ex materia & forma. Hinc S. Thomas hic q. 2. a. 9. ad 3. ita dicit: *Dicendum, quod unitas divine Personæ est major, quam sit unitas & personæ, & naturæ in nobis: & ideo unio incarnationis est major, quam unio animæ, & corporis in nobis: ergo &c.*

Obijcies 2da. Illa magis uniuntur, quæ minùs sunt i. separabilia; atqui materia & forma sunt minùs separabiles, quam duæ naturæ in Christo: ergo sibi magis uniuntur: ergo. *Resp.* cum *Gonet hic Dist. 6. a. 6. n. 110. Neg. Maj.* Nam sola inseparabilitas, non est signum majoris unionis, aliàs unio quantitatis ad corpus, esset major, unione animæ cum corpore; cum quantitas non possit separari à corpore, bene tamen anima à materia. Unde *Neg. Min. & Conseq.*

Obijcies 3ia. Materia & forma magis sibi propriationatur, & magis ad se invicem ordinantur, quam humanitas & personalitas Verbi: ergo etiam sibi magis uniuntur. *Resp. Dist. Conseq.* Magis sibi uniuntur, id est, faciliùs, *Conced.* Magis, id est, simplicius, *Neg. Conseq.* Simplicius enim unitur personalitas Verbi cum natura humana, quia personalitas Verbi non est pars, sicut est forma; adeoque etiam inter personalitatem Verbi, & naturam humanam, dicenda

cenda est major unio: ergo. Aut etiam potest dici cum *Suarez hic Disp. 9. sect. 1.* Quod inter materiam & formam sit major proportio naturalis, non autem obedientialis, quæ tamen inter humanitatem & Verbum intercedit, estque altioris ordinis; unde sufficit, ut unio hypostatica possit dici major, quàm unio naturalis. Non negamus tamen, quòd unio inter materiam & formam possit dici major secundum quid, & hoc videtur velle *Vasquez 3. p. Disp. 20. cap. 2.* dum in contrariam inclinat sententiam, nempe, propter quandam facilitatem; nam possunt sibi uniri etiam ab agente naturali creato; nihilominus in ratione efficacie, & vis uniendi, unio hypostatica est major, quàm quæcunque unio naturalis, quia unit infinitè distantia.

27. *Obicies 4to.* Unio, quâ uniuntur ita duo, ut non possint separari salvâ consistentiâ partium, est major unione, quâ duo ita uniuntur, ut possint separari salvâ consistentiâ partium; atqui anima & corpus, non possunt separari salvâ consistentiâ partium, natura autem humana & divina possunt separari salvâ consistentiâ partium: ergo. *Resp. cum Sylvestro Mauro hic, lib. 9. q. 27. Dist. Maj.* Unio, quâ uniuntur ita duo, ut non possint separari salvâ consistentiâ partium, est major unione, quâ duo ita uniuntur, ut possint separari salvâ consistentiâ partium, si cætera sint paria, & si uniantur in aliquo æquè uno, *Conced.* Si uniantur in aliquo minus uno, uti contingit de anima & corpore, *Neg. Maj.* Similiter *Dist. Min. & Neg. Conseq.* Præterea dico: quòd etiam natura humana Christi, non possit separari à Verbo salvâ consistentiâ, hoc est, salvâ totâ perfectione, quâ intrinsecè substantialiter perficitur, sicut anima rationalis non potest separari à corpore, salvâ totâ perfectione, quâ perficitur à corpore; adeoque ex hoc non potest inferri, quòd inter animam & mor-

& corpus sit major unio, quàm sit unio hypostatica.

Obijcies 510. Illud compositum est magis unum, 18. quod constat ex partibus minùs distinctis; nam quæ habent minùs pluralitatis, plùs habent unitatis; atqui natura & suppositum creatum minùs distinguuntur, quàm humanitas & Verbum: ergo compositum ex natura & supposito creato, est magis unum, quàm compositum ex Verbo & humanitate: ergo unio hypostatica non est omnium unionum in ratione unionis maxima. *Resp. cum de Rhodes Diss. 2. q. 4. sect. 2. §. 2. Diss. Maj.* Illud plùs habet unitatis per simplicitatem, quod habet minùs pluralitatis, *Conced.* Illud plùs habet unitatis per unionem, quod habet minùs pluralitatis, *Neg. Maj.* Si enim duo realiter uniuntur, quorum unum sit simplicissimum, magis faciunt unum per compositionem, quàm si uniuntur duo, quorum alterutrum sit modaliter distinctum: ergo, licet substantia creata distinguatur tantùm modaliter à natura creata, quia tamen personalitas Verbi est quid simplicissimum, idèò unita naturæ humanæ, magis facit unum, quàm substantia creata cum natura creata.

Obijcies 610. Major est unitas essentia & naturæ, 19. quàm unitas personæ: ergo major est unio ex qua resultat unitas essentia & naturæ, quàm sit illa, ex qua resultat unitas solius personæ; acqui ex unionem naturali cujuscunque compositi, resultat unitas essentia; ex unionem autem hypostatica resultat tantùm unitas personæ: ergo major est unio naturalis cujuscunque compositi, quàm unio hypostatica. *Resp. Diss. Ant.* Major est unitas essentia creatæ, quàm unitas personæ creatæ, *Transf.* Major est unitas essentia creatæ, quàm unitas personæ increatæ substantis in natura creata, & increata, *Neg. Ant.* Ratio hujus est:

Ma

quia

quia ibi est major unitas, ubi est major simplicitas; ibi autem est major simplicitas, ubi minor est compositio; ibi verò minor est compositio, ubi componentia minùs habent rationem partis propriè dictæ; ibi autem componentia minùs habent rationem partis propriè dictæ, ubi saltèm unum componens non est propriè pars perfectibilis ab altera sua comparte; atqui sic se res habet in proposito, nam persona Verbi non est perfectibilis ab humanitate, sed est purè perfectiva illius: ergo compositio Christi ex humanitate, & personalitate Verbi, est minima, & consequenter unitas compositi, est maxima; quò enim minor est compositio, eò major est unitas: ergo & unio est maxima.

20. *Obijcies 7mò.* Quæ maximè distant, non possunt maximè uniri; atqui verbum divinum, & natura humana maximè distant; Verbum enim divinum est infinitum, natura autem humana est finita: ergo. *Resp.* *Dist. Min.* Verbum divinum & natura humana maximè distant, in ratione entis & potentiæ naturalis, *Conced.* In ratione perfectibilis & perfectivi, ac in ratione potentiæ obedientialis, *Neg. Min. Et Conseq.* Licèt enim Verbum divinum, & natura humana, maximè distant in ratione entis & potentiæ naturalis, cùm ad se invicem nullam dicant proportionem naturalem & inclinationem, non tamen à se invicem maximè distant in ratione perfectibilis & perfectivi; Si quidem Verbum divinum summe perficit naturam humanam in Christo, & illa perficitur summe à Verbo divino, stante potentiâ obedientiali: ergo &c.

21. *Obijcies 8vò.* Unio maxima debet inferre maximam unitatem; atqui maxima unitas, est unitas simplicitatis, quam unio hypostatica non infert: ergo. *Resp.* *Dist. Maj.* Debet inferre maximam unitatem in suo genere, seu unitatem compositionis, *Conced.* Unitatem

tem diversi generis, qualis est unitas simplicitatis, *Neg. Maj.* Similiter *Dist. Min. & Neg. Conseq.*

Obijcies 9^{do}. Major unitas est inter extrema, & 22. prædicata identificata, quam inter personam Verbi & naturam humanam in Christo: ergo identitas est major unitas. *Resp. Dist. Conseq.* Identitas est major unitas simplicitatis, non præsupponens extremorum distinctionem, *Conced.* Est major unitas compositionis, quæ præsupponit extremorum distinctionem, *Neg. Conseq.* Nos præcisè dicimus, unionem hypostaticam esse maximam, inter unitates compositionis.

Obijcies 10^{do}. Illud est magis unum, quod per se, 23. & ratione suæ unitatis est unum, quàm, quod est unum ex eo solùm, quia in eo plura conjuncta sunt; atqui unitas, quæ est principium numeri, est aliquid per se, & ratione suæ unitatis unum: ergo est magis unum, quàm Christus. *Resp. Dist. Min.* Unitas quæ est principium numeri, est per se unum unitate simplicitatis, vel unitas in abstracto, *Conced.* Est unum unitate compositionis, vel unitas in concreto, quæ resultat ex unione, *Neg. Min. & Conseq.* Si enim unitas, quæ est principium numeri admittatur esse una, unitate simplicitatis vel in abstracto, tunc non bene arguitur ab illa ad unionem hypostaticam; Si verò illa unitas dicatur esse una in concreto & per unionem, tunc non potest dici magis esse una, quàm unus sit Christus, ut consideranti patet: ergo &c.

Obijcies 11^{do}. Dantur uniones naturales, quæ tantam habent firmitatem, quantam unio hypostatica, quia etiam hæ nullâ virtute creatâ dissolvi possunt; tantis est unio materiæ cum quantitate, animæ cum suis potentijs; item cujusvis naturæ puræ creatæ, cum sua propria substantia: ergo unio hypostatica non est omnium maxima, quoad firmitatem. *Resp. Dist.*

Diff. Ant. Dantur uniones naturales accidentales, nullâ virtute creatâ dissolubiles, *Conced.* Substantiales, *Neg. Ant. & Conseq.* Firmitatem unionis hypostaticæ, non comparamus cum unionibus *accidentalibus*, sed cum *substantialibus*; quia, cûm unio hypostatica sit substantialis, est major, & in altiori ordine, quàm omnes uniones accidentales. Proinde, licet unio quantitatis physicæ cum materia, & potentialium spiritualium cum anima, sit secundum quid æqualis unioni hypostaticæ, scilicet, in ratione *firmi-
tatis*, & *indissolubilitatis* per virtutem creatam; quia tamen utraque est accidentalis, idè utraque est simpliciter minor, & inferior. Quamvis autem natura purè creata, uniatur substantialiter suæ propriæ subsistentiæ, non tamen unitur illi per distinctam ab utroque extremo unionem; quia subsistentia creata per se ipsam, est *essentialiter* affixa suæ naturæ, hic autem quæritur: utrùm unio hypostatica sit in ratione unionis maxima, inter omnes illas uniones *substantiales*, quæ ex natura rei distinguuntur à suis extremis: ergo.

25. *Obijcies 12mò.* Si Verbum assumpsisset naturam Angelicam, illa unio fuisset major, quàm hæc cum natura humana: ergo unio hypostatica non est simpliciter maxima. *Resp. Diff. Ant.* Fuisset major extrinsecè & terminativè, propter majorem perfectionem extremorum, *Conced.* Fuisset major intrinsecè, formaliter, & in ratione unionis, *Neg. Ant. & Conseq.*
26. *Obijcies 13tiò.* Ex eo: quòd unio hypostatica non videatur esse maxima in ratione doni. Jam sic: Gratia habitualis est majus, & præstantius donum, quàm unio hypostatica: ergo. *Prob. Ant.* Sicut per hanc unionem, humanitati datur persona Verbi, ità per gratiam datur homini Spiritus S.: ergo. *Resp. cum Sal-*
manis

manticensibus Tract. 21. Diss. 4. dub. 3. §. 3. Neg. *Ant.* Ratio est: 1^{mo}. Quia gratia habitualis, neque ut quod, neque ut quo constituit Filium Dei naturalem, sicut constituit unio hypostatica. 2^{do}. Unio hypostatica nec debetur naturæ secundum se, nec ut habenti gratiam, quantumcunque perfectam; at verò gratia, licet non debeat naturæ secundum se, debetur tamen naturæ, ut habenti unionem ad Verbum. *Ad Probationem* Neg. paritatem Antecedentis, *Diss.* est: quia Verbum sic datur humanitati, ut cum illa unam substantiam componat; at verò per gratiam datur Spiritus S. sic, ut tamen per illam non componat cum creatura unum per se, & unam Substantiam: ergo &c.

Objicies 14^{to}. Saltē visio beatifica est præstantior 27. donum: ergo. *Prob. Ant.* Visio est vitalis possessio Dei, non autem unio hypostatica: ergo visio beatifica est præstantior. *Resp. Neg. Ant.* *Ad Prob. Diss. Conseq.* Ergo visio beatifica est præstantior secundum quid, nempe in ratione vitalitatis, *Conced.* Est simpliciter præstantior in ratione doni, *Neg. Conseq.* Alias etiam sensatio, cū sit vitalis, esset simpliciter perfectior, quā gratia habitualis, quod tamen à Theologis non admittitur: ergo.

Objicies 15^{to}. Visio beatifica est perfecta operatio 28. intellectualis naturæ; unio autem hypostatica est tantum modus: ergo visio beatifica est perfectior unionem hypostaticā. *Resp. Neg. Conseq.* Ex Antecedenti enim non sequitur, quod perfectior sit visio, sed tantum arguitur peculiaris potentia, à qua elici debet visio; neque sequitur, visionem esse perfectiorem in entitate, sed tantum in modo essendi, quatenus scilicet unio est modus, *essentialiter* dependens ab extremis, non verò visio; alias etiam substantia esset perfectior, quā gratia, aut quodcunque do-

num supernaturale, quia illa habet modum essendi per se. gratia verò per accidens; atqui hoc non: ergo nec illud.

29. *Obijcies 16to.* Illud est excellentius donum, quod soli creaturæ rationali concedi potest, quàm illud, quod etiam potest conferri creaturis irrationalibus; atqui visio beatifica solis creaturis rationalibus concedi potest, unio autem hypostatica etiam irrationalibus: ergo visio beatifica est donum excellentius. *Resp. Neg. Maj.* Quia ex hac majori communicabilitate unionis hypostaticæ, potius debet inferri, eam esse perfectiorem, & excellentiorem; cùm enim omne bonum sit *sui communicativum*, quò magis est aliquid *sui communicativum*, eò majus censetur esse bonum; adeoque cùm unio hypostatica sit magis *sui communicativa*; idè debet centeri esse majus bonum, visione beatificâ: ergo.

30. *Obijcies 17mo.* Visio beatifica perficit videntem, unio hypostatica destruit propriam subsistentiam humanitatis: ergo visio beatifica est majus bonum, quàm unio hypostatica. *Resp. Dist. 2dam partem Anteced.* Unio hypostatica destruit propriam subsistentiam, ita tamen, ut illam suppleat modò longè perfectiori, *Conced.* ità ut illam non suppleat modò longe perfectiori, *Neg. 2dam partem Ant. & Conseq.*

31. *Obijcies 18vo.* Per visionem beatificam communicatur nobis tota SS. Trinitas; per unionem verò hypostaticam, sola personalitas Verbi: ergo visio beatifica est major in ratione doni. *Resp. Dist. Ant.* Communicatur nobis tota SS. Trinitas accidentaliter, *Conced.* Substantialiter, *Neg. Ant. & Conseq.* Substantialis autem communicatio procul dubiò est major, quàm accidentalis: ergo.

32. *Obijcies 19no.* Unio hypostatica terminata ad omnes

tres Personas Divinas, esset perfectius donum, quàm, si sit tantùm terminata ad unam personam: ergo hæc unio non est maxima in ratione doni. *Confirmatur.* Visio omnium personarum est perfectior, quàm visio unius tantùm personæ: ergo etiam unio terminata ad plures personas est major, quàm terminata ad unam tantùm personam. *Resp. Dist. Ant. Argum.* Unio terminata ad tres Personas Divinas, esset perfectior extensivè intrà eundem ordinem, *Conced.* Intensivè, & extra eundem ordinem, *Neg. Ant.* Unio enim hypostatica ad omnes tres Personas Divinas terminata, non variaret ordinem, sed tantùm extenderet perfectionem intrà eundem ordinem: Sicut neque Natura Divina, ut subsistens in tribus personis est intensivè, sed tantùm extensivè perfectior, quàm ut subsistens in una persona. *Ad Confirmat. Dist. similiter Ant.* Visio omnium personarum est perfectior extensivè, quàm visio unius tantùm personæ, *Transf.* Intensivè, *Neg. Ant.* Et sub simili Distinctione, *Neg. Conseq.*

Obijcies 2o mō. Per Eucharistiam unitur nobis totus 33. Christus, qui est donum infinitum: ergo Eucharistia est majus bonum. *Resp. cum Salmanticensibus loc. sup. cit. Dist. Ant.* Unitur nobis totus Christus, sed solummodo accidentaliter, & in ordine ad præstandos nobis effectus gratiæ per suam præsentiam realem, *Conced.* Unitur nobis substantialiter, & in ordine ad constituendum nobiscum unum suppositum, *Neg. Ant.* Plus autem confertur gratiæ, ad exigentiam unionis hypostaticæ, quàm nobis conferatur per communionem Eucharistiæ, etiam quotidianam. *Praeterea:* unio hypostatica fundat communicationem idiomatum inter Deum & hominem, quam non fundat communio Eucharistica: ergo &c.

§. II.

Solvuntur objectiones contra secundam partem Thesis, quæ dicit: quòd Christus sit verè, & propriè persona composita.

34. **O**bjicies 1^{mo}. Ex eo: quòd in Christo non admittuntur partes, adeoque nec vera & propria compositio. Unde sic cum Scotistis: De ratione compositi est, ut componatur ex pluribus partibus; atqui Verbum non potest esse pars: ergo neque potest componi cum humanitate, ità, ut faciat propriè dictum compositum. Major videtur esse certa; quia componere, est totum ex partibus facere. Minus etiam est evidens. Nam omnis pars est quid incompletum, & imperfectum; Atqui Verbum divinum non potest esse quid incompletum, & imperfectum: ergo. *Resp.* cum Gonet hic Diss. 6. a. 2. §. 2. Neg. Maj. Nam de ratione compositi ut sic, est solum, ut componatur ex pluribus à parte rei distinctis, sive illa plura se mutuò perficiant, sive non; si omnia, ex quibus aliquid componitur perficiant se mutuò, tunc componentia habent rationem partis, hoc est rationem *entis incompleti*, & *perfectibilis*. Si verò unum perficiatur, alterum purè perficiat, tunc illud solum, quòd perficitur, habet rationem partis, non verò illud, quòd perficit; unde compositum latius patet, quàm totum strictè acceptum, sicut latius patet actus, quàm forma. Quia verò Verbum divinum perficit humanitatem in Christo, & vice versà non perficitur ab humanitate, ideò, licet humanitas possit dici pars, Verbum tamen nullò modo

dò potest subire rationem partis, ut observat Syl-
vester Maurus lib. 9. q. 24. n. 12.

Obijcies 2dò. Omne compositum dependet à suis 35.
componentibus; atqui persona Christi non potest
dependere ab alio, cum sit increata: ergo Christus
non est verè, & propriè persona composita. *Resp.*
Dist. Min. Persona Christi ut terminans Naturam
Divinam, non potest dependere ab alio, *Conced.*
Ut terminans naturam humanam, *Subdist.* Non po-
test pendere ab alio secundum id, quod dicit in re-
cto, *Conced.* Secundum id, quod dicit in obliquo,
Neg. Min. & Conseq. In Christo est persona Verbi,
terminans naturam Divinam, & sic non est com-
posita, quia realiter identificata; in quantum verò
eadem persona Verbi terminat naturam humanam in
Christo, in tantum est composita; unde persona
Christi secundum hunc obliquum, & naturam hu-
manam, dependet ab alio.

Obijcies 3tiò. Omne compositum est melius & per- 36.
fectius, quodcumque ex componentibus seorsim sum-
ptis; atqui Christus non est quid melius, quam ipsius
componentia: ergo Christus non est compositus. *Resp.*
Dist. Maj. Omne compositum est melius, quam com-
ponentia seorsim sumpta, si utrumque componens
sit finitum, & incompletum, adeoque perfectibile,
Conced. Si unum sit infinitum, & continens eminenter
omnem perfectionem alterius extremi, *Neg. Maj.*
Verbum autem divinum est infinitum, & continet
eminenter omnem perfectionem naturæ humanæ;
adeoque Christus non est perfectior, quam Verbum
divinum seorsim sumptum, sicut Deus & creatura
simul non sunt quid perfectius, quam solus Deus,
seorsim sumptus. *Amicus hic Dist.* 9. sect. 2. n. 23.
Au: etiam potest sic Distingui Maj. cum Sylvestro Mau-

ro lib. 9. q. 24. n. 14. compositum est melius componentibus seorsim sumptis, si componatur ex talibus, quorum singula sint pars, *Conced.* si componatur ex talibus, quorum singula non sint pars, uti hic contingit, *Neg. Maj. similiter Dist. Min. Et Neg. Conseq.*

37. *Obicies 4to.* Quod est summè simplex, non potest componi cum alijs; atqui Verbum divinum est summè simplex: ergo non potest componi cum alijs, *Resp. cum Sylvestro Mauro lib. 9. q. 24. n. 12. Dist. Maj.* Quod est summè simplex, non potest componi cum alijs per modum partis perfectibilis, *Conced.* Per modum actûs purè perfectivi, *Neg. Maj.* Summa simplicitas consistit in hoc, ut ens habeat esse, ac perfectionem intrinsecam, non constantem ex pluribus realiter distinctis, sed sit totum suum esse, & tota sua perfectio; atqui hoc adhuc Verbo convenit, licet uniatur naturæ humanæ: ergo.

38. *Obicies 5to.* Omne compositum est posterius suis componentibus; atqui persona Verbi, non potest esse posterior: ergo neque componens. *Resp. Dist. Min.* Persona Verbi, ut terminans Naturam divinam, non potest esse posterior, *Conced.* Ut terminans naturam humanam, *Neg. Min. Et Conseq.* Persona Verbi solummodò est posterior ratione terminationis, quod nullam involvit repugnantiam; non autem est posterior ratione existentiae aut durationis, cum persona Verbi fuerit ab æterno.

39. *Obicies 6to.* Si Christus esset verè compositus, vera esset hæc propositio: *Verbum divinum est verè compositum*; quia, quæ dicuntur de Christo, possunt etiam per communicationem idiomatum, dici de Verbo divino; atqui hæc propositio est falsa: ergo. *Resp. Dist. Maj.* Hæc propositio esset vera: *Verbum divinum est verè compositum*; cum hoc addi-

addito, Verbum divinum ut subsistens in natura humana, *Conced.* sine hoc addito, & intelligendo Verbum divinum præcisè secundum se, & ut præcisè subsistens in sola natura divina, *Neg. Maj.* Ad id verò quod additur de communicatione idiomatum, dicendum est: quòd ea, quæ absolutè dicuntur de Christo, possint dici absolutè de Verbo, & Filio Dei, nisi sint talia, quæ determinant hoc subiectum *Christus*, ad hoc, ut sit solum pro composito ex natura humana & divinitate; hæc autem prædicata: *Christus est compositus; Christus est terminus resultans ex unione personali duarum naturarum*; determinant ipsum Christum ad standum pro aggregato ex natura humana & Divinitate, & sic non possunt dici sine addito de Filio Dei, aut de Verbo, sed solummodò cum addito, quatenus est persona humana.

Obijciens 7^{mo}. Personalitas Verbi est medium, in quo Natura Divina & humana uniuntur in Christo; atqui medium in quo extrema uniuntur, non est extremum componens: ergo personalitas Verbi non est extremum componens; & consequenter Christus non est compositus ex personalitate Verbi, & humanitate. *Resp. Dist. Maj.* Personalitas est purum medium, in quo uniuntur duæ naturæ, *Neg.* Est ita medium, ut sub alio respectu sit componens, *Conced. Maj.* Instantia est in quantitate; licet enim quantitas sit medium, in quo qualitas, v. g. albedo, unitur corpori, nihilominus in quantum eadem qualitas unitur etiam quantitati, hoc respectu qualitas est extremum, & reperitur vera compositio, non tantum inter corpus & qualitatem, sed etiam inter qualitatem & quantitatem. Hinc etiam quantitas separata in Eucharistia, dicitur alba, adeoque facit compositionem cum albedine.

Obji.

41. *Obicies 8vo.* Si Christus esset compositus, sequeretur, quod in illo essent duæ personæ; atqui hoc est hæreticum: ergo. *Prob. sequel. Maj.* Persona simplex, distinguitur à persona composita; atqui in Christo esset persona simplex, nempe Divina; & composita, nempe humana: ergo in Christo essent duæ personæ. *Resp. Neg. sequel. Maj. ad Prob. Diss. Maj.* Persona simplex distinguitur à composita, vel adæquatè, vel inadæquatè, *Conced.* semper adæquatè, *Neg. Maj.* Persona enim Divina, distinguitur tantum à persona humana in obliquo considerata, nempe, ab humanitate, non autem à personalitate, ut observat *Godoy q. 2. de Incarnatione. Tract. 2. Diss. 10. §. 2. n. 31.* Quia hæc est eadem; subit enim vires personalitatis creatæ, per consequens non dantur ibi duæ personæ; nam ad hoc, ut sint duæ personæ, requiritur, ut duæ naturæ habeant duas subsistentias ex natura rei distinctas, quod non contingit in Christo. Insuper aliqui Theologi dicunt, ut videre est apud *Godoy loc. sup. cit. §. 5. n. 70.* Quod persona Christi non sit composita compositione *hujus ex his*, sed *hujus ad hoc*, seu *cum his*. Ex eo, quod omne compositum compositione *ex his*, dependeat à componentibus tanquam à partibus constitutentibus ipsum, sitque illis posterius, saltè ordine naturæ; atqui personalitas Christi non dependet à Natura Divina, & humana, tanquam à partibus constitutentibus ipsam, nec est aliquid illis posterius, sed præexistit uni ex illis, scilicet, naturæ humanæ: ergo persona Christi non est composita ex Natura Divina & humana, compositione *hujus ex his*, sed *hujus ad hoc*, seu *cum his*.

42. *Obicies 9no.* Omne, quod componitur ex aliquibus, videtur esse homogeneum ex illis; ut patet

tet in corporibus, ex quibus non componitur nisi corpus; atqui ex Verbo & natura humana, non potuit resultare aliquid homogeneum, aliàs unicus esset facta in natura, quod est contra Theſim præcedentem: ergo neque compositum. *Reſp.* Verbis S. Thomæ hic q. 2. a. 4. ad 3. Dicendum, quod non in omni compositione hoc verificatur, quod illud, quod componitur, sit homogeneum componentibus, sed solum in partibus continui. Nam continuum non componitur nisi ex continuis, animal vero componitur ex anima & corpore, quorum neutrum est animal; adeoque juxta S. Thomam non omne quod componitur ex aliquibus, debet necessarîo esse homogeneum ex illis; unde *Neg. Maj.*

Obijcies romô. Si persona Christi esset composita ex Verbo & natura humana, tunc Persona Christi esset minus simplex, quàm natura humana, siquidem omne compositum est minus simplex componentibus; atqui hoc non potest dici: ergo nec illud. *Reſp.* cum Sylvestro Mauro lib. 9. q. 24. n. 16. *Diſt. Maj.* Persona Christi esset minus simplex, quàm natura humana, formaliter sumpta, & ut subsistens in duabus naturis, *Conced.* Fisset minus simplex Personâ Christi secundum se sumptâ, *Neg. Maj.* Similiter *Diſt. Min. & Neg. Conſeq.*

Obijcies romô. Persona Christi non potest dici vere facta; atqui si esset composita, posset dici vere facta: ergo. *Prob. Min.* Quod est posterius naturâ componentibus, est factum ex illis; atqui persona composita Christi, esset naturâ posterior componentibus: ergo esset facta. *Reſp.* cum Godoy q. 2. de Incarnat. tract. 2. *Diſt.* 12. §. 2. n. 21. *Diſt. Maj.* Persona Christi non potest dici vere facta, prout in Divinitate subsistit, *Conced.* Prout subsistit in humanitate-

nitate, *Subdist.* Non est facta ratione Divinitatis, *Conced.* Non est facta ratione humanitatis, *Neg. Maj.* Licet enim Persona Christi non possit dici absolute facta, potest tamen dici facta ratione humanitatis, in quantum in tempore incepit terminare naturam humanam, Personalitas Verbi, in Christo: ergo.

45. *Replicab.* Persona Christi non potest dici absolute facta: ergo etiam non potest dici absolute composita. *Resp. Neg. Conseq. Ratio est,* quam adducit *Godoyloc. sup. cit.* Quia asserendo personam Christi esse absolute compositam, non convenimus in modo loquendi cum Hæreticis, sed cum SS. Patribus, & Concilijs, in modo loquendi convenimus. At verò dicendo *absolute* esse factam, seu esse creaturam, quod idem est, etsi in sensu cum hæreticis non convenimus, convenimus tamen cum illis in modo loquendi. Et quia non solum convenientia in sensu, sed etiam in Verbis, & in modo loquendi cum Hæreticis vitari debet; ideo potest dici *absolute*, Personam Christi esse compositam, non tamen *absolute* factam.

46. *Objicies 12mò.* Vera & propria compositio, est tantum triplex. *Prima* compositio ex his, qualis est unio formæ & materiæ substantialis. *Secunda* compositio hujus cum hoc, qualis est unio accidentalis cum subiecto, aut numeri cum numero. *Tertia* compositio, horum in hoc, qualis est unio mediata duorum extremorum in aliquo tertio, tanquam in medio, quò pacto qualitas unitur corpori, mediante quantitate; atqui unio humanitatis cum Personalitate Verbi, neque est compositio ex his; quia Personalitas Divina non habet rationem partis, adeoque nec rationem materiæ aut formæ. Neque est compositio hujus cum hoc; quia Personalitas Divina

non habet se ad naturam humanam, sicut accidens ad subiectum. Neque est compositio horum in hoc; quia Personalitas Divina unitur immediatè humanitati: ergo hæc non est vera, & propria compositio. *Resp.* 1^{mo}. *Transf. Maj. Neg. primam partem Min.* Quia compositio ex his, non est tantum compositio essentiae ex materia & forma, sed etiam suppositi ex natura & subsistentia; & ad hanc reductivè spectat hæc supernaturalis compositio Christi, ex Personalitate Verbi & humanitate. *Resp.* 2^{do}. *Neg. Maj. Ratio est:* Quia vera & propria compositio dividitur: 1^{mo}. In substantialem & accidentalem; substantialis dividitur in metaphysicam ex genere & differentia, & in physicam, quæ subdividitur, 1^{mo}. In compositionem essentiae seu naturæ ex materia & forma. 2^{do}. ex natura & subsistentia. 3^{io}. corporis heterogenei ex partibus integrantes, v.g. capite, manibus, &c. 2^{do}. Compositio physica & substantialis suppositi, alia est naturalis, alia supernaturalis, qualis est Christi: ergo.

Obicies 2^{io}. Ubi est compositio, ibi neque compositum de extremis, neque extrema de se invicem prædicantur; ut patet in homine, qui nec prædicatur de anima vel corpore, nec corpus vel anima prædicantur de se invicem; atqui tam Christus prædicatur de Verbo, & hoc homine, quàm Verbum, & hic homo, de se invicem: ergo Christus non videtur esse persona proprie composita: ergo. *Resp.* Cum Amico hic Disput. 9. sect. 2. n. 26. *Dist. Maj.* Ubi est compositio in esse naturæ, ibi neque compositum de extremis, neque extrema de se invicem prædicantur, *Conced.* Ubi est compositio in esse suppositi, *Neg. Maj.* In Christo autem est compositio in esse suppositi: ergo mirum non est, quod compositum de extremis, vel extrema de se invicem prædicari possint.

48. *Replicabis.* Ubi est compositio in esse naturæ, ibi neque compositum de extremis, neque extrema de se invicem prædicari possunt: ergo etiam, ubi est compositio in esse suppositi, non poterunt extrema de se invicem prædicari. *Resp. Neg. Conseq. Diss. dat Amicus loc. sup. cit.* Quia in priori prædicatione, prædicatum non includitur in subiecto ex modo significandi; at verò in posteriori includitur: ergo.
49. *Obijcies 1310.* Ut sit compositio vera & propria, debet esse realis; nam compositio rationis nec vera nec propria est compositio; atqui Persona Christi non est composita reali compositione: ergo Christus non est persona propriè composita. *Prob. Min.* Persona Christi est composita ex alia, & alia ratione subsistendi, ut docet *D. Thomas hic q. 2. a. 4.* atqui ex alia, & alia ratione subsistendi, non potest resultare realis compositio: ergo. *Resp. Neg. Min. Ad Prob. Diss. Min.* Ex alia, & alia ratione subsistendi, non potest resultare compositio realis, si nomine rationis intelligatur mentis operatio, *Conced.* Si ly ratio sumatur tantum quoad modum explicandi, *Neg. Min.* Personalitas Verbi, terminans naturam humanam in Christo, est verè realis; verum, quia aliter terminat Naturam Divinam, nempe, per identitatem, & aliter humanam, nempe, per unionem modaliter distinctam; ideo dicitur: quod alia sit ratio Verbi subsistendi in Natura Divina, & alia in natura humana: ergo &c.
50. *Obijcies 1510.* Licet in Divinis sint tres Personæ realiter distinctæ, & una natura, tamen Natura Divina non est composita ex tribus personis: ergo etiam, licet in Christo sint duæ naturæ, & una personalitas, tamen Persona Christi non censetur esse composita. *Resp. Neg. Conseq. Diss. ej:* Quia Divi-

Divinæ Personæ non uniuntur propriè Naturæ Divinæ, sed sunt identificatæ cum illa; & quia sunt cum illa identificatæ, idèd non faciunt cum illa compositionem; ad compositionem enim necessariò requiritur, ut inter componentia intercedat unio, ut observat *Godoy hic Tract. 2. Diss. 10. §. 1. n. 6.* Et ex hac ratione nec tres Personæ Divinæ censentur esse compositæ; at verò in Christo Personalitas Verbi, & natura humana, uniuntur sibi invicem; hinc fit, ut resultet persona composita ex natura humana, & personalitate Verbi. Circa hanc difficultatem *Sylves- ter Maurus loc. sup. cit. n. 15.* ità discurre: Natura Divina non est composita ex tribus personis, quia neque est composita compositione trium personarum cum natura; siquidem tres personæ non distinguuntur à natura, adeoque non possunt facere cum illa compositionem; neque est composita compositione trium personarum inter se; quia nullum compositum potest constare pluribus per se subsistentibus, & oppositis; atqui singulæ tres personæ per se subsistunt, & relative opponuntur: ergo non possunt mutuo componi. At Persona Christi est composita ex duabus naturis realiter distinctis, ac non oppositis, sed unitis in una Verbi subsistentia, & ex persona Verbi & natura humana realiter distinctis in una subsistentia. Hæc doctrina desumpta est ex *S. August. lib. 11. de civit. cap. 10.*

Ità citatus *Sylves- ter Maurus.*



THESIS VI.

Defectò (1mò.) sola persona Filij assumpsit humanitatem. Est dogma fidei. Possunt tamen (2dò.) plures Personæ Divinæ eandem naturam creatam assumere. Ità S. Thom. 3. p. q. 3. a. 6. Vasquez Diss. 29. cap. 2. Suarez. Diss. 13. sect. 2. Arriaga. Diss. 27. sect. 5. Et alij plures, quos pro hac sententia refert Amicus Diss. 14. sect. 6. n. 71. Accedit Godoy q. 2. de Incarnatione. tract. 2. Diss. 15. §. 2. Reding hic q. 7. a. 2. controvers. 3. n. 5. Joannes à S. Thom. Diss. 6. a. 3. Salmanticenses Tract. 21. Diss. 8. dub. 6. §. 1. Et alij communiter Thomistæ contra Scotum in 3. dist. 1. q. 2. & alios Scotistas. Et (3tò.) Una Persona Divina plures simul naturas creatas terminare. Ità S. Thom. 3. p. q. 3. a. 7. Et alij communiter Thomistæ teste Gonet hic Diss. 8. a. 4. §. 1. n. 83. Scotus in 3. Dist. 1. q. 3. Et cum eo communiter Scotistæ.

1. **P**robatur una pars Thesis. 1mò. *Authorit. S. Scriptura. Ex eo: quòd defectò sola persona Filij assumpsit humanitatem. Et quidem omnibus illis textibus, aliunde notissimis, in quibus Filius Dei specialiter dicitur Incarnatus, quod nunquam de Patre vel Spiritu S. asseritur. Item ijs, in quibus dicitur: quòd Pater nobis dederit Filium, & tradiderit in mortem. Item his, in quibus dicitur Filium minor Patre, ratione naturæ assumptæ; hoc enim verum non esset, si Pater etiam esset homo. Præ-*
terea:

rea: quia S. Scriptura ita distinguit Christum à Patre & Spiritu Sancto, sicut Filium seu Verbum: ergo sentit Christum, ut subsistentem in humanitate, & Divinitate (*hoc enim nomen Christi significat*), personaliter distingui à Patre, & Spiritu Sancto. Denique arguit Felix I. *Epist. 1. decretali*. Quia Filius specialiter dicitur visibilis seu visus in terris, propter mysterium Incarnationis, quod aliàs neque Patri, neque Spiritui Sancto ullus attribuit: ergo.

Probatur 2do. Authoritate Concilij Toletani VI. 2. quod in confessione fidei ita loquitur: *Licet tota Trinitas cooperata sit formationem suscepti hominis, quoniam inseparabilia sunt opera Trinitatis, solus tamen Filius suscepit humanitatem in singularitate Personæ, non unitate Divinæ Nature: ergo &c.*

Confirmatur 1mo. Authoritate Concilij Toletani XI. quod in confessione fidei post medium ita ait: *Credimus solum Filium formam servi accepisse in singularitate Personæ, non in unitate nature, nam in eo, quod est proprium Filio, non in eo, quod est toti Trinitati commune.* Quid clarius? Et licet hæc Concilia non fuerint universalia, seu Oecumenica sed Nationalia, attamen ipsorum auctoritas est gravissima, quia ita deciderunt in confessione fidei publicæ, nunquam ab ullo Pontifice aut Concilio reformata, quod necessarium erat, ut dissentientibus alijs Catholicis, contentirent: ergo. *Confirmatur 2do. Authoritate sextæ synodi Generalis Constantinopolitanæ atheniensis.* Ubi ex S. Dionysio *cap. 2. de divinis nominibus*, sic dicitur: *Hic enim neque Pater, neque Spiritus Sanctus ubi ratione communium; nisi forè quis asserat, benignitate, clementia, & communicatione voluntatis, atque in omni supereminentiissima & ineffabili operatione, istos quoque accessit conjunctos: ergo &c.*

N ;

Pro-

3. Probatur 3^{to}. Authoritate SS. Patrum, præsertim S. Augustini, qui lib. de Eccles. Dogmat. cap. 2. ita inquit : *Non assumpsit Pater carnem, neque Spiritus Sanctus, sed Filius tantum, ut qui erat in Divinitate Dei Patris Filius, ipse fieret in homine, hominis Matris Filius, nè Filij nomen ad alterum transiret, qui non esset æternâ nativitate Filius : ergo.*
4. Probatur 4^{to}. ratione. Id, quod terminatur ad unam personam, prout realiter distinguitur ab alijs, non necessariò terminatur ad alios; atqui Incarnatio terminatur ad personalitatem Verbi, prout realiter distinguitur ab alijs personis, cum non terminetur ad essentiam Filij, ut patet ex Concilio Toletano VI. quod Can. 1. ita dicit : *solum Filius suscepit humanitatem, in singularitate Personæ, non in unitate Divinæ Naturæ, id est : (declaratio est Concilij,) in eo quod proprium est Filij, non quod est commune Trinitati : ergo.* 2^{do}. Si Incarnatâ unâ personâ deberent omnes incarnari propter identitatem naturæ, sequeretur, quod generatâ unâ personâ, deberent etiam omnes generari. Item, spiratâ unâ personâ, deberent omnes spirari; atqui hoc est contra fidem : ergo. 3^{to}. Si defactò præter secundam in Deitate personam, alia divina persona assumpsisset humanitatem, deberet etiam posse dici, quod alia persona præter Filium fuerit passa, mortua, & sepulta; atqui hoc salvâ fide dici non potest : ergo neque potest dici, quod defactò alia persona assumpsit humanitatem, præter Filium; adeoque error Sabellianorum, & Pateropustianorum, asserentium totam Trinitatem fuisse incarnatam, non subsistit.
5. Quod autem magis congruum fuerit & conveniens, ut potius incarnaretur Verbum, seu Filius; variæ à SS. Patribus congruentiæ, ut videre est apud
Sua-

Suarez Diff. 12. sect. 1. & apud Amicum Diff. 3. n. 9. assignantur. Et quidem 1^{mo}. Quia conveniebat, ut idiomatica, quantum fieri potest sint similia; adeoque etiam congruebat, ut, qui ab æterno erat Filius Dei, etiam esset in tempore Filius Virginis, & nomen Filij nullò modò Patri, aut Spiritui Sancto communicaretur. Ità *S. Damascenus lib. 4. cap. 4.* 2^{do}. Quia uterque nempe: Verbum Divinum, & homo, est imago Patris. *Ad Colos. 1. Et 1. ad Corinth. 2. ad Roman. 8.* Quos prædestinavit conformes fieri imaginis Filij sui. 3^{io}. Quia Verbum est exemplar & sapientia, per quam facta sunt omnia; adeoque decuit, ut per eandem sapientiam incarnatam omnia restaurarentur, & ad excellentiæ dignitatem eveherentur; ità *S. Damasc. sup. cit.* Et indicat *S. August. tract. 17. in Joan. 410.* Quia homines, appetendo scientiam Dei, ceciderunt: ergo conveniebat, ut per eandem scientiam & sapientiam Patris, nempe per Verbum divinum, resurgerent; ut habet *S. Bernard. serm. in Dom. 1. Advent. 510.* Quia pertinebat ad Filium, vindicare Patris injuriam, & Filios adoptivos reparare; aut, ut vult *Clemens Alexandrinus, & S. Basilus;* quia cum Incarnatio fuerit facta ad reparandam imaginem Dei, per peccatum ab homine obliteratedam, congruum erat, ut illa persona incarnaretur, quæ ex sua proprietate personali est imago Dei Patris; atqui solus Dei Filius, est imago Dei Patris: ergo. 610. Quia Dæmon primatum appetierat, qui Filio deberetur; ideo decuit, ut per ipsum Filium expugnaretur. Ità *S. August. lib. Questionum veteris & novi testamenti. 9. 113.* 7^{mo}. Quia Filius est quasi persona media, inter Patrem, & Spiritum Sanctum: ergo decuit, ut ille esset mediator inter Deum, &

hominem lapsum. 8vo. Specialiter conveniebat Incarnatio Filij præ Incarnatione Patris; quia, si Incarnatus fuisset Pater, non potuisset salvari ratio missionis, ut bene observat *Amicus hic Diss.* 3. n. 11. Et ostendi solet in 1. p. de Deo Trino: ergo &c.

6. Probatur 2da pars Thesis. 1mo. Ex eo: quod possint plures Personæ Divinæ eandem naturam creatam assumere. Et quidem autoritate S. Thom. qui 3. p. q. 3. a. 6. in \odot ita ait: *Est autem talis divinarum personarum conditio, quod una earum non excludit aliam à communionem ejusdem naturæ, sed solum à communione ejusdem personæ: ergo.*

7. Probatur 2do. Argument. D. Thom. ad hanc formam redactò. Quidquid non involvit specialem repugnantiam, Omnipotentia divina est admittendum; atqui talis assumptio, nempe: unius naturæ creatæ à tribus Personis Divinis, non involvit specialem repugnantiam: ergo Omnipotentia divina est admittenda. *Prob. Min.* Si involveret aliquam repugnantiam, tunc illa se teneret, vel ex parte Personarum Divinarum, vel ex parte naturæ creatæ; atqui ex nulla parte se tenet: ergo. *Prob. Min.* Imprimis non ex parte Personarum Divinarum: ergo una pars est vera. *Prob. Ant.* Omnibus Personis Divinis inest æqualis virtus, id est: omnes Personæ Divinæ habent illimitatam, independentem, & infinitam virtutem terminandi naturam creatam; adeoque hæc virtus, non potest exhaustiri ab ulla natura creata; neque se excludant ab unionem naturæ creatæ; quia tres Personæ Divinæ simul terminant Naturam Divinam, per identitatem personalitatem cum natura: ergo eandem numero naturam creatam singularem, poterunt simul terminare per unionem. Atqui etiam nulla repugnantia se tenet ex parte

parte naturæ creatæ : ergo & altera pars est vera.
Prob. subsumpt. Talis assumptio non esset juxta naturalem, sed juxta obedientialem capacitatem, & potentiam naturæ assumptæ, quæ stante nulla est repugnantia; cùm quilibet creatura obediat Deo Creatori suo, ad omne recipiendum, vel producendum, quod non destruit ejus essentiam: ergo. &c.

Probatur 3^{io}. Quando humanitas terminatur ab una Persona Divina, habet terminationem *intensivè majorem*, videlicet: infinitam, quam sit necessaria; si verò terminaretur à duabus vel tribus personis, haberet insuper terminationem *extensivè majorem*; atqui non repugnat habere terminationem *intensivè majorem*, quam sit necessaria: ergo etiam non repugnat habere terminationem *extensivè majorem*.

Probatur 4^{io}. Si aliqua specialis hujus repugnantia esset, tunc vel maximè esset hæc, quam adterunt Scotistæ; quia implicat, ut unus idemque effectus procedat à triplici causâ totali; atqui hoc non repugnat, ut probabilior sententia in Philosophia docet, ex eo, quod exclusio unius causæ totalis ab altera, sit solummodo effectus secundarius, quem Deus impedire potest: ergo. Imo, licet hoc repugnaret, tamen non sequitur, quòd tres causæ totales in hoc casu influerent in eundem effectum; quia natura humana à tribus personis assumpta, non denotaretur, nec constitueretur una, sed triplex persona: ergo.

Probatur 5^{io}. cum Godoy *q. 2. de Incarnat. tract. 2.* 10.
Dist. 15. §. 2. Desuñt omnes tres Personæ Divinæ terminant eandem numerò Naturam Divinam: ergo etiam de possibili possunt terminare eandem numerò naturam creatam. *Prob. Conseq. 1^{mo}.* Quia Personalitas Divina per se primo terminat Naturam Divinam, in qua omnis natura creata eminenter continetur; ideo illi etiam

etiam convenit, quod possit secundariò extendi ad terminandam naturam creatam : ergo, si omnes Personalitates Divinæ, simul in natura Dei primò terminanda conveniunt, possunt etiam in natura creata secundariò terminanda adunari. 2dò. Nulla est implicantiā, ut defactò una, eadēque Natura Divina tribus subsistentijs terminetur : ergo etiam nulla erit implicantiā, ut iisdem una, eadēque natura creata terminari possit.

11. *Probatur 6to.* Dependentiā adæquata & totalis à pluribus in diverso genere, non implicat ; atqui dependentiā unius naturæ creatæ à tribus Personis Divinis, esset à pluribus in diverso genere : ergo non implicat. *Prob. Min.* Paternitas, Filiatio, & Spiratio passiva, sunt relationes personales inter se diversæ : ergo etiam aliā esset dependentiā à Persona Patris, aliā à Persona Filij, aliā à Persona Spiritūs Sancti : ergo esset dependentiā à pluribus in diverso genere.

12. *Probatur 7mo.* Potest Deus facere, ut unum idēque corpus, sit simul & semel in duobus locis extrinsecis, non obstante, quod secundum potentiam naturalem adæquatè, totaliter, & perfectè terminetur superficie ambiente : ergo etiam potest Deus facere, ut una eadēque natura jam subsistens, & terminata adæquatè, totaliter, & perfectè secundum potentiam naturalem, adhuc terminetur aliā subsistentiā, divinitus. 2dò. Unum numero accidens potest esse divinitus in duobus subiectis, juxta sententiam valde probabilem : ergo etiam una eadēque natura humana simul & semel in pluribus suppositis. 3iò. Illæ solis relationibus distinguuntur, in nullo absolute se invicem excludunt ; atqui Personæ Divinæ solis relationibus distinguuntur : ergo in nulla natura humana assumpta se excludunt. 4iò. In materia Incarnationis attenditur potentia facientis, ut patet
ex

ex illis verbis *S. August. Epist. 3. ad Volusianum*: *Tota ratio facti, est potentia facientis*; atqui in Deo est potentia ad naturam humanam, simul adæquatè ab omnibus tribus personis terminandam: ergo talis terminatio potest fieri. *Prob. Min.* In natura creata est potentia obedientialis respectu omnium trium personarum: ergo in Deo est potentia ad terminandam naturam humanam ab omnibus tribus personis. *5^{id.}* Effectus personalitatis, juxta probabilem sententiam, est duplex: unus primarius, alter secundarius. Effectus primarius est: *reddere naturam subsistentem*. Secundarius est: *reddere ipsam incommunicabilem*. Jam sic arguitur: Effectus secundarius potest divinitus impediri, ut patet in penetratione duorum corporum, ubi effectus secundarius, nempe, exclusio corporis à loco impeditur; atqui incommunicabilitas est effectus secundarius, juxta probabilem sententiam: ergo potest impediri; & per consequens possunt tres Personæ Divinæ, in una eademque natura creata, subsistere. *6^{id.}* Sicut prius potest esse sine posteriori absque contradictione, ita non repugnat, multiplicari posterius non multiplicatò priori; atqui Personalitas est posterior naturæ singulari: ergo possunt absque contradictione multiplicari Personalitates, non multiplicatà ipsâ naturâ creatâ. *7^{id.}* Unitas suppositi, non facit unitatem naturæ: ergo etiam multiplicitas suppositorum non faciet multitudinem naturarum. *Prob. Conseq.* Si unitas suppositi faceret unitatem naturæ, tunc unum suppositum non posset assumere diversas naturas; atqui unum suppositum, & Persona Divina, potest assumere plures naturas creatas; ut docet *S. com. in 3. Dist. 1. q. 3.* ergo. *8^{id.}* Omnis creatura defectò dependet in fieri, & in conservari ab omnibus tribus Personis Divinis, ratione unitus Omni-

po-

potentiæ, quæ una & eadem est in omnibus tribus Personis Divinis: ergo etiam ratione ejusdem Omnipotentis, potest natura humana dependere ab omnibus tribus personis in subsistendo, ita, ut nihil derogetur, imò per hoc commendetur Omnipotentia Dei. 2^{do}. Licet una forma sufficienter determinet materiam ad esse compositum, & ad esse entis per se, tamen juxta multos Scotistas in Philosophia, potest adhuc materia per aliam formam divinitus determinari ad esse compositum, & ad esse entis per se, adeoque possunt in una eademque materia divinitus dari plures formæ substantiales. Item, licet unum corpus sufficienter expleat capacitatem naturalem loci, tamen non implicat, ut stante hac expletione capacitatis, adhuc aliud corpus ponatur divinitus in eodem loco, ut iterum doceant Scotistæ: ergo etiam non obstante, quod natura creata terminetur una subsistentiâ, quæ naturaliter est sufficiens, quin possit adhuc alia divinitus terminari.

13. Probatur 2^a pars Thesis. 1^{mo}. Ex eo: quod una persona divina possit simul plures naturas creatas terminare. Unde sic: S. Thom. 3. p. q. 3. a. 7. in ○ ita docet: Patet ergo, quod, siue consideremus personam divinam secundum virtutem, quæ est principium unionis, siue secundum suam personalitatem, quæ est terminus unionis, oportet dicere: quod persona divina præter naturam humanam, quam assumpsit, possit aliam humanam naturam assumere: ergo ex mente S. Thom. potest una persona divina plures simul naturas creatas assumere & terminare.

14. Probatur 2^{do}. Si Persona Divina non posset assumere aliam naturam creatam, tunc & divina virtus unita, & terminativitas divinæ personæ limitaretur, & exhauriretur per unam naturam creatam; atqui hoc repugnat virtuti, & terminativitati infinitæ: ergo. Min. patet: quia infinitum nequit adequari vel exhausti

riri finitò. *Prob. sequel. Maj.* Persona Divina nec posset producere unionem sui ad aliam naturam, neque ratio personalitatis terminare aliam: ergo virtus producendi personalem unionem sui ad naturam creatam, unicâ unionem creatâ, adeoque finitâ; & terminativitas personalitatis unicâ terminatione naturæ creatæ exhauriretur, & limitaretur.

Confirmatur cum Amico hic Dist. 14. sect. 7. n. 127. 15. Quælibet Persona Divina habet terminativitatem infinitam, quæ à nulla creatura exhauriri potest, cum quævis creatura indigeat finitò solum concursu; neque ulla est, ex parte naturæ assumptibilis, repugnantiâ, quin plures naturæ simul assumi valeant in unitatem personæ: ergo una eademque Persona Divina, potest plures naturas humanas simul assumere.

Probatur 2^{do}. Quidquid potest Pater, potest etiam Filius; atqui Pater post Incarnationem Filij, potest assumere aliam naturam humanam, à natura Filij assumpta, distinctam, ut omnes admittunt: ergo etiam Filius assumpta unâ naturâ creatâ, potest aliam assumere, & per consequens potest terminare simul plures naturas creatas.

Probatur 3^{to}. cum Godoy q. 2. de Incarnat. tract. 3. 17. Dist. 16. §. 2. n. 124. ratione D. Thom. ad hanc formam redactâ. Vis assumptiva, non comprehensa sub una natura, potest simul ad aliam extendi; atqui vis assumptiva conveniens Divinæ Personæ, non comprehenditur ab una natura creatâ: ergo potest simul ad aliam extendi. *Maj. est certa:* nam eò ipsò, quòd vis assumptiva non comprehendatur ab aliqua una natura, non adequatur eum illa, ac proinde illam excedit; ex quo ulterius fit, quòd possit ad aliam assumendam extendi. *Probatur itaque Min.* Vis assumptiva naturæ creatæ, convenit Personæ Divinæ ratione Omnipotentia,

tentiæ, ut principij assumptionis, & ratione personalitatis, ut termini; atqui nec Omnipotentia ut principium activum, nec personalitas ut terminativa, comprehendi possunt ab una natura creata; cum Omnipotentia ut activa, & personalitas ut terminativa, sint infinitæ, & natura creata sit finita; infinitum autem à finito comprehendi non possit: ergo vis assumptiva Divinæ Personæ, non comprehenditur ab una natura creata; & consequenter extendi potest ad assumendam simul cum illa, aliam naturam creatam.

18. *Dices.* Licet hæc ratio probet, quod non repugnet assumere plures naturas creatas, quantum est ex parte Personæ Divinæ, non tamen probat, quod non repugnet, quantum est ex parte naturæ creatæ. *Resp.* *Neg. Ans.* Ratio est: quia, ut docet D. Thom. hic q. 3. a. 6. in ○. ex S. August. ad Volusianum. In Mysterio incarnationis: tota ratio facti, est potentia facientis; & consequenter ad judicandum, an aliquid sit possibile, magis attendendum est ad conditionem personæ assumentis, quam ad conditionem extremi assumptibilis, nisi ex parte illius aliqua repugnantia, vel implicantia involvatur; atqui ex parte naturæ creatæ assumptibilis à Persona Divina, non potest ulla specialis repugnantia, & implicantia assignari, quod minus possit cum alia natura creata assumi: ergo, cum aliàs non repugnet ex parte personæ assumentis, ut ratio allata D. Thom. suadet; ideo asserendum est, hoc possibile esse, quod videlicet: una Persona Divina, possit simul assumere plures naturas creatas.

19. *Probatur sio.* Eadem personalitas Verbi Divini potest terminare, & defectu terminat duas naturas à se infinite distantes, nempe, divinam & humanam, ut patet in Christo: ergo à fortiori potest terminare duas naturas finitas. *Pre-*

Probatnr 6to. Quia Omnipotentia Divina, præter vim productivam ad intra, convenit vis ad extra productiva, quæ est infinita; ideò Omnipotentia Divina productò unò effectu ad extra, potest plures & plures producere; atqui etiam Personalitati Divinae præter vim terminativam ad intra, convenit vis terminativa ad extra, quæ est infinita: ergo etiam Personalitas Divina terminata unâ naturâ creatâ, poterit plures & plures terminare.

§. I.

Solvuntur objectiones contra primam partem Thesis, quæ dicit: quòd defactò sola Persona Filij assumpseris humanitatem.

Objicies imò. Ex eo: quòd defactò videantur omnes tres Personæ assumpsisse humanitatem. Unde sic: Impossibile est unam personam operari sinè altera Incarnationem; atqui assumere est operari: ergo etiam impossibile est unam personam assumere sinè altera humanitatem; per consequens videntur defactò omnes tres personæ assumpsisse humanitatem. *Resp. Dist. Maj.* Impossibile est, unam personam operari sinè altera, purè activè, & solùm in genere causæ efficientis, *Conced.* In genere causæ, vel quasi causæ formalis, seu terminantis, *Neg. Maj.* Aut aliter *Dist. eandem Maj.* Impossibile est unam personam operari sinè altera, operatione, quæ convenit personæ ratione naturæ secundum se acceptæ, *Conced.* Quæ convenit personæ ratione naturæ, ut modificatæ per aliquam personalitatem, *Neg. Maj.* Similiter *Dist. Min:* & *Neg. Conseq.* Hinc quando dicitur: quòd opera Trinitatis ad extra, sint toti Trinitati communia, intelligi-

gen-

gendum est de illis operibus, & actionibus, quæ conveniunt alicui personæ ratione Naturæ Divinæ, secundum se sumptæ; non verò de illis operibus & actionibus, quæ conveniunt alicui personæ, ratione naturæ ut modificatæ, per proprietatem personæ, qualis est *assumptio*, seu *ad se sumptio*.

22. *Replicabis*. Impossibile est unam personam operari ad extra in genere causæ efficientis sinè altera: ergo etiam in genere causæ quasi formalis, seu terminantis. *Resp. Neg. Conseq. Diss. est*: quam adfert *Amicus hic Diss. 14. sect. 1. n. 2.* Quia principium producendi ad extra in Deo, est ratio absoluta naturæ, seu ut alij dicunt: *Dei ut unus*, adeoque communis omnibus tribus personis; at verò ratio sustentandi seu hypostaticè terminandi, est ratio respectiva, conveniens uni personæ, independenter ab altera: ergo.

23. *Obicies 2dò*. Terminare relationem, quæ creaturæ refertur ad Deum, non est causare efficienter, sed formaliter, vel quasi formaliter, & tamen non potest uni personæ sinè alia convenire: ergo Personæ Divinæ non solum sunt indivisæ in operando ad extra, in genere causæ efficientis, sed etiam in genere causæ, vel quasi causæ formalis. *Resp. Diss. Conseq.* Sunt indivisæ in operando ad extra in genere causæ, vel quasi causæ formalis, tunc, quando causalitas formalis fundatur in causatione efficiente. *Conced.* Quando causalitas formalis non fundatur in causatione efficiënte, *Neg. Conseq.* Quia autem causalitas, vel quasi causalitas formalis personæ divinæ, respectu naturæ quam terminat, non fundatur in causatione efficiente; ideo potest uni Personæ Divinæ seorsim competere, quin competat alteri; Deus autem ut terminans relationem, quæ creaturæ referuntur ad ipsum ut *Domnum & Creatorem*, causat talem relationem

quæ con-
vinæ, se-
peribus &
e, ratione
onæ, qua-

m operari
tera: er-
eu termi-
fert Ami-
nert produ-
turæ, seu
munis om-
tandi seu
conveni-
ergo.

creatura
nter, sed
on potest
næ Divi-
ad extri-
nere cau-
usq. Sunt
usæ, vel
s forma-

Quando
ne effici-
quasi cau-
tu natu-
ione effi-
sim com-
t termi-
ad ipsum
lationem
cau-

causalitate vel quasi causalitate formali super effici-
entiam fundata: ergo in terminanda relatione creatu-
rarum, omnes Divinæ Personæ sunt necessariò con-
nexæ. *Godoy q. 3. de Incarnat. tract. 3. Disp. 16. §. 1.*
n. 15.

Obicies 3tio. Personæ divinæ terminantes notiti- 24.
am intuitivam, Dei non sunt causa illius in genere cau-
sæ efficientis, sed in genere causæ, vel quasi causæ
formalis, & tamen non potest una sine altera termi-
nare notitiam intuitivam, seu visionem beatificam:
ergo, licet terminare naturam humanam, non sit in
genere causæ efficientis, sed formalis, vel quasi forma-
lis, non sequitur, quod una persona possit illam termi-
nare sine altera. *Rsp. Neg. Conseq. Disp. est imò* Quia
terminare notitiam intuitivam seu visionem beati-
ficam, convenit divinis Personis sub eadem ratione for-
mali, nempe ratione essentiae communis, in qua Perso-
næ Divinæ conveniunt; unde quamvis respectu visionis,
quam terminant, solum concurrant in genere causæ, vel
quasi causæ formalis, non potest tamen una Persona
Divina sine altera, visionem beatificam, & notitiam in-
tuitivam terminare; at verò, quod Personæ Divinæ
terminent naturam humanam, convenit ipsis ratione
proprietas personalis, & quia proprietates persona-
les in Personis Divinis sunt distinctæ, idcirco potest una
persona, non terminante altera, terminare naturam
humanam, & illi uniri. *Godoy loc. sup. cit. n. 16.*
Disp. est 2do. Quia illa quæ inter se habent mutuam
habitudinem, majorem etiam inter se habent connexi-
onem, in ordine ad claram, seu quidditativam cog-
nitionem Dei; at verò in ordine ad unionem phy-
sicam, non habent tantam connexionem, ut pater in
rebus creatis. Sic relatio accidentalis paternitatis
non potest cognosci sine filiatione, & tamen potest

realiter uniri alicui subiecto, cui non unitur filiatione. Similiter scientia non potest cognosci sine objecto scibili, & tamen in reali conjunctione, vel unione, potest ab illo separari. Quia autem unio hypostatica est realis, & physica, ut dictum est *Thesi 4.* Et Personæ Divinæ realiter inter se distinguuntur; ideo persona Filij potest uniri humanitati, non unitis alijs Personis Divinis, licet propter habitudinem & connexionem cum illis, non possit intuitivè videri sine ipsis. *Suarez hic Diss. 12. sect. 1. Diss. est 310.* Quia correlativa sunt simul naturâ & cognitione: ergo quando unum cognoscitur, debet etiam alterum cognosci; at verò correlativa non sunt simul unione, ut inductione patet: ergo potest unum uniri, quin uniatur & alterum.

25. *Obijcies 410.* Non solum natura, ut terminata vel suppositata, dependet à persona terminante, sed etiam secundum suam entitatem dependet ab illa, cum sine persona terminante, saltè connaturaliter, non possit natura creata existere; atqui, licet ut terminata dependeat à persona terminante in genere causæ, vel quasi causæ formalis, tamen secundum suam entitatem, non dependet ab illa in hoc genere causæ, sed in genere causæ efficientis: ergo non potest suppositari & terminari ab una Persona Divina, quin suppositetur, & terminetur ab alijs. *Resp. Neg. Min.* Quia effectus formalis formæ, non solum dependet ab illa in genere causæ formalis, sed etiam id, quod sine tali effectu, ut sibi communicato, nequit existere. Teste *Godoy loc. sup. cit. n. 14.* Et patet: Siquidem totum compositum, & materia, dependent à forma in genere causæ formalis, quia nec totum, nec materia possunt existere sine effectu formali formæ, ut toti intrinseco, & materiæ communicato; & ta-

men

men materia, & totum, distinguuntur à forma ut communicata subiecto, & per consequens ab effectu ejus formali. Quia autem natura creata secundum suam intrinsecam entitatem, non potest, saltèm connaturaliter, exillere sinè personalitate sibi unita, & communicata; unde fit, ut dependeat ab illa in genere *causæ*, vel quasi *causæ formalis*, quamvis sic sumpta, non sit effectus illius formalis.

Obijciat 5to. Non potest aliquis uniri per gratiam 26. uni Personæ Divinæ, quin uniatur omnibus tribus Personis Divinis, licèt hæc unio sit minor & accidentalis: ergo à fortiori non potest humanitas per unionem hypostaticam substantialem uniri Filio, quin uniatur Patri, & Spiritui Sancto. *Resp. Neg. Conseq. Diss. est imi.* Quia gratia respicit omnes tres Personas Divinas sub ratione entis producibilis; at verò unio hypostatica tantùm illas respicit sub ratione entis terminabilis. 2do. Quia respectu gratiæ est influxus in genere causæ efficientis: ergo mirùm non est, quòd non possit aliquis uniri per gratiam uni personæ, quin uniatur omnibus; at verò hic est influxus in genere causæ, vel quasi causæ formalis: ergo.

Obijciat 6to. S. Damascenus dicit: omnia esse in divinis communia, præter esse ingenitum, quod convenit Patri; esse genitum, quod convenit Filio; esse spiratum, quod convenit Spiritui Sancto; atqui Incarnatio nihil est horum: ergo convenit omnibus tribus personis; per consequens incarnatò Filiò, etiam incarnatus est Pater, & Spiritus Sanctus. *Resp. Explicando S. Damascenum:* Omnia sunt in divinis communia ad intra, præter hæc tria, *Conced.* Omnia sunt communia ad extra. *Subdiss.* Quæ sunt in genere causæ efficientis, *Conced.* Quæ sunt in genere causæ, vel quasi causæ

formalis, Neg. S. Damascenum hoc sensu locutum fuisse.

28. *Objicies 7mo.* Potest dici: quòd etiam relatio divina, sit ratio efficiendi, & non solum terminandi; atqui ratio efficiendi est communis omnibus tribus personis: ergo quidquid una divina relatio ad extra facit, debent omnes facere. *Resp. Neg. Maj. Ratio est:* quia in omni re principium agendi & operandi, est ipsa natura; & in re intellectuali, qualis est Deus, omnis operatio procedit aliquò modò ab intellectu & voluntate; quia ergo in tribus Personis Divinis una est natura, idè què intellectus, & voluntas, idè una est illius omnipotentia; & cum Incarnatio sit maximum Omnipotentia opus, idè non potest relatio ex præcisa ratione relationis esse principium ejus, sed tale principium est Omnipotentia, quæ illi convenit ratione essentia; ex qua ratione omnis alia productio & effectio, est communis omnibus tribus personis, sicut voluntas & intellectus. Unde, licet admitteretur, quòd relatio, à relatione, dicat aliquam perfectionem; quia tamen non pertinet ad perfectionem naturæ, idè non habet ex se, ut sit principium seu ratio agendi, sed tantum hoc, ut constituat suppositum, à quo actio procedit; adeoque, ut possit esse ratio terminandi: ergo. *Suar. Disp. 12. sect. 1.*

29. *Objicies 8vo.* Cum persona Verbi, est simul incarnata Natura Divina; atqui Natura Divina identificatur omnibus tribus personis: ergo cum Verbo, etiam reliquæ personæ sunt incarnatæ. *Resp. Dist. Maj.* Est simul incarnata Natura Divina mediata, & præcise ratione secundæ personæ, *Conced.* Immediate, & præcise ratione sui, *Neg. Maj.*

30. *Replicabis.* Non potuit immediate personalitas Verbi

bi uniri humanitati, quin mediatè etiam uniretur ipsa Natura Divina, quæ realiter identificatur personalitati Verbi: ergo etiam non potuit immediatè uniri naturæ, quin mediatè uniretur Patri, & Spiritui Sancto, qui realiter identificantur Naturæ Divinæ. *Resp. Neg. Conseq. Diss. est:* quia uniri *mediate*, est esse idem cum re, quæ unitur *immediatè*; cùm ergo Natura Divina identificetur personalitati Verbi, quæ unitur *immediatè*; consequens est, quòd Natura Divina uniat *mediate*; at verò, cùm Paternitas, & Spiratio passiva, non identificentur personalitati Verbi, idèò mirum non est, quòd Paternitas & Spiratio passiva, non uniantur sic humanitati, sicut Natura Divina. *Cujus ratio ulterior, & universalis est:* quia, ea, quæ conveniunt uni personæ ratione naturæ communis, conveniunt omnibus personis; nam in natura *communi* omnes personæ sunt idem; at verò quæ conveniunt uni personæ ratione propriæ personalitatis, non conveniunt omnibus personis, cùm in hoc distinguatur una persona à reliquis personis. Hinc quia *activè* unire humanam naturam Verbo, convenit Filio ratione *naturæ communis*, terminare verò naturam humanam ratione *proprie personalitatis*; inde fit, ut *activè* unire conveniat omnibus tribus personis, *terminare* verò soli Filio.

Obicies no. Licet terminare naturam divinam, conveniat personis ratione proprietatum personalium, quibus inter se distinguuntur, tamen non potest una personalitas terminare Naturam Divinam, alià non terminante: ergo etiam, licet illis conveniat terminare naturam creatam ratione proprietatum personalium, quibus inter se distinguuntur, tamen non poterit illam terminare una sine altera: adeoque incarnatò Filio, debuit etiam incarnari Pater, & Spiritus Sanctus.

Sanctus. Resp. Neg. Conseq. Diff. est imò. Quia Natura Divina ob suam infinitatem, petit essentialiter existere in tribus personis; adeoque non potest per unam personalitatem terminari, quin etiam per aliam terminetur. At verò natura creata non petit unionem cum Personis Divinis, & cum aliàs ratio terminandi sit in qualibet persona distincta, ideò, sicut potuit cum nulla illarum uniri, ita potuit ab una sine altera terminari. *Diff. est idò.* Quia terminare ad intra, convenit *necessariò* personalitatibus, ratione identitatis cum Natura Divina: ergo non potest ista terminatio uni personæ convenire, quin etiam conveniat alijs; at verò terminare ad extra, non *necessariò*, sed *liberè* convenit Divinis Personis; & cum aliàs terminent ratione illius, in quo inter se distinguuntur; ideò, sicut potuit nulla Persona Divina alienam terminare naturam, ita potest terminare una sine altera terminante.

32. *Obijctes* imò. Filius unitur humanitati secundum proprietatem absolutam, & non relativam; atqui absoluta sunt omnibus tribus personis communia: ergo unito Filio humanitati, uniuntur etiam reliquæ personæ. *Prob. Maj.* Si Filius non uniretur humanitati secundum proprietatem absolutam, sed secundum relativam, sequeretur, quodd redderet humanitatem formaliter relatam ad Patrem; atqui hoc non: ergo. *Probatur sequel. Maj.* Communicaret illi essetum formalem Filiationis: ergo. *Resp. Neg. Maj. Ad Prob. Neg. sequel. Maj.* Filius enim non unitur humanitati, ut actus informans, sed tantum ut terminus subsistens: ergo, licet ille referatur ad Patrem, non tamen reddit naturam, cui unitur, *formaliter* relatam; Sicut etiam Naturam Divinam, cuius est terminus subsistens, non reddit *formaliter* relatam, sed solam Personam.

Ouy.

Obijcies 11mò. Pater, & Spiritus Sanctus sunt in humanitate Christi specialiòr modo, quàm sint in ulla alia creatura, adeoque non tantùm per *essentiam*, *presentiam*, & *potentiam*, quò pacto sunt in omnibus rebus creatis; neque etiam per *gratiam* tantùm, quò pacto sunt in omnibus iustis; neque tantùm per *visionem beatificam*, quò pacto sunt in omnibus beatis: ergo sunt ibi per unionem hypostaticam, adeoque omnes tres personæ sunt incarnatæ. *Resp. Neg. Conseq.* Et dico: Sicut reliquæ personæ sunt specialiòr modo in Eucharistia per *concomitantiam*, ità & in humanitate Christi. Unde, si per impossibile Pater, & Spiritus Sanctus non essent in humanitate Christi reliquis omnibus enumeratis modis, adhuc ibi essent per *concomitantiam*, in quantum videlicet, non possunt separari à Filio, propter identitatem naturæ, qui est hypostaticè unitus humanitati: ergo &c.

Obijcies 12mò. Si solum Verbum assumpisset naturam humanam, sequeretur, quòd plùs debeamus Verbo, quàm alijs Divinis Personis; atqui hoc non: ergo non solum Verbum, sed etiam aliæ Personæ assumpserunt humanitatem. *Prob. sequel. Maj.* Illi plùs debetur, qui majora confert beneficia; atqui solum Verbum nobis majora contulisset beneficia, in quantum solum pro nobis carnem assumpisset, passum fuisset, & mortuum, & nos à peccatis redemisset: ergo. *Resp. Neg. sequel. Maj.* Nam, licet de solo Verbo verificetur, quòd pro nobis carnem assumpserit, ex eo: quia hæc denominatio petit habere terminum humanitatis, qui illam supponit, quòd solum præstitit Verbum, tamen non sequitur teste *Godoy 9. 3. de Incarnat. tract. 3. Dist. 16. §. 1. n. 19.* Verbum nobis aliquod beneficium contulisse, quòd à tota Trinitate non fuisset. Licet etenim prædicta beneficia non fuerint

rint Patris, nec Spiritus Sancti *terminativè*, fuerunt tamen ab illis simul cum Verbo *effectivè*; proinde nullum beneficium est nobis collatum à Verbo, quod nobis non contulissent aliæ Personæ Divinæ.

35. *Replicabis.* Esse hominem *terminativè*, est nostrum beneficium: ergo cum solus Filius fuerit factus homo, signum est, quod solus nobis contulerit beneficium. *Resp. Neg. Conseq.* Nam, licet solum Verbum terminaverit humanitatem, quia tamen Incarnationem & unionem humanitatis ad Verbum omnes tres personæ efficienter causaverunt, idè beneficium Incarnationis, est ab omnibus *effectivè*, quamvis non sit ab omnibus *terminativè*, sed solum à Verbo. Ex quo tantum sequitur aliquod beneficium nostrum, nempe *esse hominem, carnem assumere &c.* solum prædicari de Verbo; non autem, quod solum de Verbo veridicetur, quod tale beneficium nobis contulerit; nam ad hoc necessarium est, quod non solum terminatio humanitatis, sed etiam efficientia Incarnationis soli Verbo attribueretur. *Codoy sup. cit. n. 21.* Hinc *S. Thom. q. unicâ de unione Verbi incarnati. a. 1. ad 9.* docet: quod persona Verbi incarnati non sit plus diligenda, quam persona Verbi simpliciter, licet sit secundum aliam rationem diligenda, quæ tamen ratio sub universali bonitate Verbi comprehenditur, & propter hoc etiam non sequitur, si Incarnationis unio facta est in una persona, & non in alia, quod propter hoc una persona sit magis diligenda, quam alia. Pariter ergo ex hoc, quod Verbo divino debeamus beneficium Incarnationis sub aliqua speciali ratione, nempe: *terminationis humanitatis, & Redemptoris denominativè talis*; quia tamen rationes istæ, sub universali ratione beneficentiæ divinæ continentur, idè non plus debemus Verbo, quam Patri & Spiritui Sancto.

Objic.

Objicies 131^{to}. Ex eo: quod congruentius fuisset, & 36.
 magis decuisset incarnari Patrem quam Filium. Unde
 sic: Incarnationis divinæ effectus, est quædam hu-
 manæ naturæ recreatio, seu nova creatio; atqui
 potentia creandi magis appropriatur Patri, quam Fi-
 lio: ergo congruentius fuisset, & magis decuisset,
 incarnari Patrem, quam Filium. *Major* colligitur
 ex capite ultimo ad Galatas, ubi natura humana re-
 parata, dicitur *Nova creatura*. *Min.* constat ex sym-
 bolo Apostolorum: ergo. *Resp.* Verbis *S. Thom. 3.*
p. q. 3. a. 8. ad 2. Dicendum, quod prima rerum creatio
facta est à potentia Patris per Verbum; unde & recrea-
tio per Verbum fieri debuit à potentia Dei Patris, ut re-
creatio creationi responderet, secundum illud 2. ad Co-
rinth. 5. Deus erat in Christo mundum reconcilians fi-
lii: ergo.

Objicies 141^o. Ex eo: quod congruentius fuisset in- 37.
 carnari Spiritum Sanctum. Jam sic: Incarnatio est
 donum maximum, quod Deus nobis conferre po-
 tuit: ergo congruentius fuisset incarnatus Spiritus
 Sanctus. *Prob. Conseq.* Spiritus S. vi suæ originis
 procedit ut amor, amor autem est primum & po-
 tissimum donum, quod amans donat amato: ergo.
Resp. Neg. Conseq. Quia magis congruebat, ut do-
 num istud, nempe Spiritum Sanctum haberemus per
 merita, & intercessionem Filij, quemadmodum ipse
 dixit Joannis 14. v. 16. *Ego rogabo Patrem, & alium*
Paracletum dabit vobis. Sic etenim major eluxit mu-
 nificentia, ut observat *Amicus hic Disp. 3. n. 13.* Quia
 plures personæ nobis sunt donatæ, una, visibili In-
 carnatione, altera, invisibili gratiâ.

Objicies 151^o. Incarnatio ordinatur ad remissionem 38.
 peccatorum, ut colligitur ex illo *Matth. 1. v. 21. Vo-*
cabis nomen ejus JESUM, ipse enim salvum facies popu-
lum

lum suum à peccatis eorum; atqui remissio peccatorum attribuitur Spiritui Sancto, juxta illud Joannis 20. v. 23. *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*: ergo magis congruebat incarnari Spiritum Sanctum, quam Dei Filium. *Resp.* iterum verbis *S. Thom. q. 3. a. 8. ad 3.* Spiritui Sancto proprium est, quod sit donum Patris & Filij; remissio autem peccatorum fit per Spiritum Sanctum tanquam per donum Dei; & ideo convenientius fuit ad justificationem hominum, quod incarnaretur Filium, cujus Spiritus Sanctus est donum: ergo.

39. *Obicies 1610.* Incarnatio Patris, & Spiritus Sancti fuisset æquè infinita ac Filij: ergo non est major convenientia in Incarnatione Filij. *Resp. Diss. Conseq.* Non est major convenientia intensiva, intrinseca, & quoad se, *Conced.* Non est major extrinseca, & quoad modum concipiendi, eaque fundata in congruentijs, à nobis superiùs recentitis, *Neg. Conseq.*

§. II.

Solvuntur objectiones contra secundam partem Thesis, quæ dicit: quod possint plures Personæ Divinæ eandem naturam creatam assumere.

40. *O* *Obicies 1710.* Ex eo: quod huic sententiæ videatur adversari *S. Anselmus*. Unde sic: *S. Anselmus lib. 2. cur Deus homo. cap. 9.* dicit: *Plures personæ non possunt assumere unum eundemque hominem in unitate personæ, quare in una tantum personæ, id fieri necesse est*: ergo. *Resp.* Explicando textum *S. Anselmi*: plures personæ non possunt assumere eandem

dem humanitatem, ità, ut ex illis personis uni naturæ unitis, resultet una persona, *Conced.* Ità, ut resultent tres personæ, seu ità, ut una natura subsistat in tribus personalitatibus, *Neg. textum S. Anselmi.* Ità *Godoy q. 3. tract. 2. Disp. 16. §. 3. n. 40.*

Obijcies 2dò. Pater, qui est innascibilis, diceretur in hoc casu nascibilis, si videlicet assumeret naturam humanam, sicut illam assumpsit defactò Filius; atqui hoc non: ergo. *Resp. Dist. Maj.* diceretur nascibilis secundùm diversas naturas, *Conced.* secundùm eandem naturam, *Neg. Maj.* Secundùm naturam divinam esset innascibilis, secundùm naturam verò humanam esset nascibilis, quod non implicat, ut per se patet: ergo.

Replicab. Saltèm Pater diceretur filius hominis, atqui hoc non videtur posse admitti, propter confusionem personarum divinarum: ergo. *Resp. Neg. Min.* Sicut enim non confunduntur humanæ personæ per hoc, quòd Cajus & Titius sint ejusdem parentis filij, ità neque hic feret ulla confusio Divinarum Personarum. Hinc *S. Thom. 3. p. q. 3. a. 5. ad 1.* ità dicit: *Filiatio temporalis, quæ dicitur Christus filius hominis, non constituit personam ipsam, sicut filiatio æterna, sed est quiddam consequens nativitatem temporalem.* Unde si per hunc modum nomen filiationis ad Patrem, vel Spiritum Sanctum transferretur, nulla sequeretur confusio divinarum personarum: ergo &c.

Obijces 3to. Incarnatio est missio: ergo si Pater incarnaretur, noniet dici missus, quod ei repugnat; ergo Pater non potest incarnari. *Resp. Dist. Ans.* Incarnatio illius personæ, quæ est procedens & originata ab alia, est missio, *Conced.* Incarnatio personæ non originatæ, nec ab alia procedentis, est nullo, *Neg. Ans. & Conseq.* Missio Personarum Divina-

vinarum apud Theologos nihil aliud significat, quam originem unius personæ ab alia, ut connotantem aliquam specialem actionem temporalem personæ originatæ, ratione cuius actionis, talis persona incipit novo aliquò modò esse in mundo; adeoque ejusmodi missio duo importat, unum in recto, videlicet, originem unius personæ ab alia; alterum in obliquo, videlicet, aliquam actionem temporalem; per quam novò modò, persona originata incipit esse in mundo; cum itaque Pater non esset persona originata, signum est, quòd ipsi missio non competeret, licet novò modò inciperet esse in mundo, sicut competit Filio.

44. *Objicies 4to.* Si Pater aut Spiritus Sanctus incarnaretur, tunc homines per talem Incarnationem fierent filij adoptivi; atqui hoc non: ergo. *Prob. Min.* Filiatio adoptiva est participata similitudo filiationis naturalis: atqui tunc non esset, quia filiatio naturalis non convenit Patri, neque Spiritui Sancto: ergo. *Resp. Neg. Min. Ad Prob. Neg. iterum Min.* Nec obstat causalis in *Min.* posita. Quia, licet filiatio adoptiva non habeatur à Patre & Spiritu Sancto, ut causa exemplari, illa tamen fit in nobis appropriate à Patre, qui est principium filiationis naturalis, & per donum Spiritus Sancti, qui est amor Patris & Filij. Hinc S. Thom. hic q. 3. a. 5. ad 2. ita dicit. Dicendum, quòd filiatio adoptiva est quædam participata similitudo filiationis naturalis; sed fit in nobis appropriate à Patre, qui est principium naturalis filiationis, & per donum Spiritus Sancti, qui est amor Patris & Filij, & ideo, sicut incarnatò Filij adoptivam filiationem accipimus ad similitudinem filiationis naturalis ejus: ita Patre incarnatò adoptivam filiationem recipemus ab eo, tanquam a principio naturalis filiationis.

liationis, & Spiritu Sancto, tanquam à nexu communi Patris & Filij: ergo &c.

Obijcies 5to. Si Pater aut Spiritus Sanctus incarnaretur, tale compositum esset Filius Dei; atqui non adoptivus: ergo naturalis; atqui etiam non esset filius Dei naturalis, quia hoc est proprium Verbi: ergo. *Prob. sequel. Maj.* Pater, & Spiritus Sanctus in natura humana subsistens, esset hæres, &c non esset hæres extraneus: ergo esset filius naturalis. *Prob. Conseq.* Omnis hæres non filius, est hæres extraneus; atqui non esset hæres extraneus, quia non esset filius adoptivus: ergo esset filius Dei naturalis. *Resp. Neg. sequel. Maj.* Et dico: illud compositum theandricum ex natura humana & Patre, aut Spiritu Sancto, non fore filium adoptivum; quia non esset persona extrane. Neque naturalem; quia careret filiatione personali, à virtute generativa procedente, quæ est fundamentum in Christo, filiationis temporalis. Esset itaque hæres, & habens jus substantiale ad bona Patris; non esset tamen filius naturalis, quia non omnis hæres est filius, tum in creatis, tum in Divinis, ut patet in Spiritu Sancto; qui habet Deitatem, & jus ad omnia bona Patris, proceditque à Patre, & tamen non ideo est filius; quia non procedit ex vi virtutis generativæ paternæ: ergo &c.

Obijcies 6to. Si tres personæ incarnarentur, hæc 46. Incarnatio esset mysterium Trinitatis in creatis; atqui in creatis mysterium Trinitatis non admittitur: ergo neque talis Incarnatio admitti potest. *Prob. Maj.* Una natura humana esset tripliciter subsistens: ergo. *Resp. Neg. Maj.* Quia natura humana in hoc casu esset quidem tripliciter subsistens, sed non identificata cum tribus personalitatibus, uti est in mysterio

sterio Trinitatis. *Præterea* : illa triplex terminatio, non haberetur necessariò, & ex innata fecunditate naturæ humanæ, sed contingenter, & ex potentia obedienciali; at verò in mysterio Trinitatis haberetur necessariò, & ex innata fecunditate Naturæ Divinæ: ergo.

47. *Obijcies 7mo.* Si plures Personæ Divinæ assumerent eandem naturam creatam, daretur inter illas personas communicatio idiomatum, adeoque Pater posset dici filius; atqui hoc non: ergo. *Resp. Dist. Maj.* Daretur inter illas personas communicatio idiomatum, quoad prædicata communia, essentialia, & absoluta, *Conced.* Quoad prædicata notionalia, personalia, & relativa, *Neg. Maj.* Unde non posset dici: *Pater est filius*, quia ista sunt prædicata relativa: ergo.
48. *Obijcies 8vo.* Virtus generativa infinita in Deo, exhauritur unicò Verbo, ut terminò adæquatò: ergo multò magis terminabilitas finita humanitatis, exhauritur unicâ terminatione unius subsistentiæ divinæ. *Resp. Neg. Conseq. Dist. est:* Quia, si Verbum & Filius, non esset adæquatus terminus generationis divinæ, sed possibilis alius filius, tunc hic filius non esset simpliciter infinitus, in ratione filij; adeoque deficeret in formali linea Verbi; at verò non repugnat humanitati deficere, imò hæc est essentialiter defectibilis, præterquam, quòd ipsius obediencialis terminabilitas importet non repugnantiam: adeoque connotet potentiam facientis infinitam; ergo &c.
49. *Obijcies 9no.* Natura humana per unam Personalitatem Divinam, jam est ultimè completa in linea substantiali; ergo nequit in eadem linea compleri ulterius, per aliam subsistentiam. *Resp. Dist. Conseq.* Ergo nequit ulterius compleri, ut est completa, & in

in eadem ratione, *Conced.* Quæ est completa, & in
diversâ ratione, *Neg. Conseq.* Instantia est in Natura
Divina, quæ terminata personalitate Patris, de
facto terminatur personalitate Filij, & Spiritus San-
cti, tanquam diversis rationibus.

Replicab. Ex eo, quod Natura Divina defacto ter-
minetur tribus personalitatibus, non bene inferitur,
quod etiam natura humana possit sic terminari: er-
go. *Prob. Ant.* Inter Naturam Divinam & huma-
nam, sunt varia discrimina: ergo licet hoc Natu-
ræ Divinæ convenire possit, non tamen potest natu-
ræ humanæ competere. *Prob. Ant.* Assignando hæc
discrimina: *Primum discrimen est:* Nam Naturæ Di-
vinæ hoc convenit propter infinitatem, & fecundi-
tatem infinitam; quia autem natura creata est fini-
ta, & limitata, ideo talis terminatio ipsi convenire
non potest, aliàs evaderet infinita. *Secundum est:*
Natura Divina nullâ subsistentiâ relativâ & persona-
li, *adequatè* terminatur, sed tantum *inadequatè*; pe-
tit enim ob summam fecunditatem esse communis
tribus personis, ac proinde nullâ illarum *adequatè*
terminari; at verò natura creata non potest termi-
nari Personalitate Divina, quin per illam *adequatè*
terminetur; & quia implicat simul per plures ter-
minos *adequatè* terminari, ideo fit, ut semel ter-
minatâ subsistentiâ v.g. Filij, aliâ subsistentiâ Di-
vinâ simul terminari non possit. *Tertium est:* Quia
essentia Divina per subsistentias proprias non in alio,
sed in se subsistit; atqui non repugnat idem in se
ipso subsistere pluribus modis: ergo. At verò na-
tura creata per subsistentiam alienam non subsistit
in se, sed in alio; ac per consequens sistit in illo,
cum quo non stat transire ad subsistendum in alio.
Ità arguit Cardinalis de Lugo Diss. 12. sect. 6. n. 82.

Resp.

51. *Resp. Neg. Ant. cum sua Prob. Ad ejus Prob. dico: Primum discrimen nullum esse.* Nam, licet esse in pluribus personis, *connaturaliter*, ab *intrinseco*, ex *infinitate* naturæ, & illius *summa fecunditate* proveniat; esse tamen in pluribus personis vi *potentiæ obediæntialis*, infinitatem naturæ creatæ non arguit; quia de factò hoc convenit naturæ humanæ in Christo, quæ tamen per hoc infinita non evadit: ergo, licet posse *connaturaliter* tribus subsistentijs Divinis terminari, & hoc ab *intrinseco* exigere, solum naturæ infinitæ possit competere: posse tamen illis *obediæntialiter* uniri, illisque terminari, infinitatis signum non est, sed potest convenire naturæ limitæ & finitæ, quin eò ipsò arguatur esse infinita. *Godoy q. 3. de Incarnat. tract. 3. Diss. 16. §. 2. n. 33.*

52. *Secundum etiam discrimen non subsistit.* Nam, vel procedit de adæquatione *intensiva*, vel de adæquatione *extensiva*; atqui nullò modò ex his, potest assignatum discrimen subsistere: ergo. *Prima pars Min. patet:* nam adæquatio intensiva consistit in hoc, quòd nihil naturæ interminatum à personalitate v. g. Filij, relinquitur: ergo personalitas Filij *adequatè intensivè* terminat Naturam Divinam; & consequenter hoc genere adæquationis, *adequatè* terminatur à pluribus personalitatibus. *Prob. utque secunda pars Min.* Nam, licet personalitas Verbi terminet adæquatæ intensivè naturam creatam, secundum potentiam, & capacitatem obediæntialem, non tamen illam terminat *adequatè extensivè*: ergo quantum ad hoc, nullum est discrimen: *Prob. Ant.* Tum, quia hoc asserunt Authores nostræ sententiæ: ergo hoc non debet ab Adversarijs supponi, sed probari, ut ipsorum assignatum discrimen subsistat. Tum, quia, licet personalitas Verbi *connaturaliter* terminet Naturam

turam Divinam, tamen cum *inadequatione extensiva*, potest stare per respectum ad ipsam, *adequatio intensiva*: ergo similiter per respectum ad naturam creatam *obedientialiter* terminabilem, poterit stare *extensiva inadequatio*, cum *adequatione intensiva*. Sicut enim *inadequatio extensiva* cum Natura Divina, nullam refundit imperfectionem in personalitatem Verbi, ita nec *inadequatio extensiva* cum natura creata, ut *obedientialiter* terminabili, refundet aliquam imperfectionem in eandem personalitatem Verbi.

Tertium denique discrimen non subsistit. Tum, quia § 3. Natura Divina non solum subsistit in se, sed etiam subsistit in Filio seu Verbo, existit enim in illo; &, quia non per inhaerentiam, nec per unionem physicam, necessariorum per subsistentiam; & tamen hoc non obstante, potest subsistere in Patre & defacto subsistit: ergo pariter, quamvis natura creata unita personae Filij, subsistat in illo, poterit in illo non sistere, sed simul subsistere in Patre. Tum, quia natura creata per propriam subsistentiam non sinit in se ipsa, cum unatur subsistentiae à se realiter distinctae, sed sinit in aliquo sui, nempe, in modo substantiali ei superaddito, & tamen sinit in propria subsistentia, non dicit exclusionem transiens ad aliam propriam; cum Natura Divina (ut constat ex fide,) simul subsistat tribus propriis subsistentiis: ergo naturam creatam subsistere per alienam subsistentiam, & in alieno supposito, non dicit sistentiam in illo, (hoc est: quod ita subsistat, ut non possit per aliam subsistentiam subsistere,) cum exclusionem essentiali, subsistenti simul per alienam subsistentiam in alio. *Godoy loc. sup. cit. n. 36.*

Obicies tamò. Subsistentia est terminus, reddens naturam incommunicabilem alteri, ut supposito: ergo

P

natu-

natura creata, non potest terminari, nisi unâ subsistentiâ. *Resp. 1mò. Dist. Ant.* Subsistentia est talis terminus, reddens naturam alteri incommunicabilem naturaliter, *Conced.* Obedentialiter, & supernaturaliter, *Neg. Ant.* Et sub simili distinctione *Neg. Conseq. Resp. 2dò. Dist. Alter Ant.* Reddit naturam incommunicabilem alteri in sensu composito, & reduplicativo, *Conced.* In sensu diviso, & ipecificativo, *Neg. Ant.* Sic Natura Divina secundum se considerata, completur per tres personalitates, licet personalitas Filij non possit complere Naturam Divinam, ut affectam paternitate, aut vicissim. *Resp. 3to. Dist. adhuc aliter Ant.* Subsistentia creata est talis terminus, *Conced.* Subsistentia increata, *Neg. Ant.* & *Conseq.* Aut potest dici: quod effectus formalis primarius subsistentiæ, sit reddere naturam subsistentem, formalis verò secundarius, sit reddere incommunicabilem alteri, ut aliqui Philosophi, & Theologi volunt; atqui effectum secundarium potest Deus impedire: ergo etiam hanc incommunicabilitatem alteri.

55. *Obicies 1mò.* Non potest una eadèmq; materia informari duabus formis substantialibus: ergo neque una natura creata terminari duabus subsistentiis. *Resp. 1mò. In sententia plurimorum Neg. Ant.* Ex eo quod in hoc non appareat multis, specialis contradictio & repugnantia; atqui in quo non apparet specialis contradictio, hoc omnipotentis Dei est admittendum: ergo. *Resp. 2dò. Neg. Conseq. Dist. in sententia Thomistarum est hæc:* quia unus terminus personalis divinus, non excludit alterum à naturâ. *Item,* terminus personalis non cessat esse personalis ex hoc, quod terminet naturam, quæ est terminus aliò terminò personali, ut patet in natura Divina.

triplici terminò personali terminata ; at verò dua formæ substantiales excludunt se ex una eadèmq̃ materia. *Item*, forma substantialis, saltè una, cessaret esse *actus primus*, quia adveniret enti substantialiter completo : ergo.

Obicies 11mò. Repugnat, ut idem effectus dependeat à pluribus causis efficientibus totalibus : ergo etiam repugnat, ut eadem humanitas dependeat à pluribus personalitatibus divinis, quia dependeret à qualibet, tanquam à totali termino. *Resp. 1mò.* in probabili sententia, pro qua solidæ adduci solent in Philosophia rationes, *Neg. Ant. Resp. 2dò. Diss. Ant.* Repugnat, ut idem effectus, secundum idem esse dependeat à duobus causis efficientibus totalibus. *Conced.* secundum diversum esse, *Neg. Ant. Resp. 3iò. Neg. Conseq. Diss. est :* quia causæ totales darent idem esse effectui secundum totalem influxum : ergo essent, & non essent totales ; at verò tres personalitates divinæ, non darent humanitati idem, sed triplex esse personale : ergo.

Obicies 13iò. Implicat, ut idem corpus simul circumscribatur & terminetur duplici locò adæquatò : ergo etiam implicat, ut eadem natura humana terminetur duplici subsistentia, tanquam terminò adæquatò. *Resp. 1mò.* in sententia admittente replicationem, quæ valde probabilis est, *Neg. Ant. Resp. 2dò.* in sententia negante replicationem, *Neg. Conseq. Diss. est 1mò.* Quia si aliquid corpus esset in duobus locis, tunc quilibet locus esset adæquatus & non esset ; circumscriberet adæquatè, & etiam non circumscriberet adæquatè. 1mum supponitur, 2dum probatur : Quia Corpus esset extra illum locum, ut supponitur ; extra quod autem corpus est, illò non terminatur nec

circumferibitur adæquatè; sicut illud non potest esse definitio adæquata essentialis, extra quam est vel unicum prædicatum essentialis: ergo. At verò in nostro casu ex duplici termino personali, non sequitur talis contradictio, ut patet in Natura Divina, triplici personalitate terminata. *Disp. est 2da*: Quia terminatio loci, debet fieri per *adequationem*, & perfectam *commensurationem* locati cum loco; cum itaque implicet, ut corpus unius ulnæ, simul perfectè sit æquale, ac *commensuratum* spacio duarum ulnarum, idè implicat idem corpus poni simul in duobus locis; at verò ad terminationem personalitatis non requiritur *adequata* & *perfecta commensuratio* naturæ cum personalitate, ut patet in Christo, in quo defactò natura finita, terminatur personalitate infinità: ergo.

58. *Replicabis*. Una subsistentia divina explet totam capacitatem naturæ creatæ, in ordine ad subsistendum: ergo etiam hoc non potest fieri. *Resp. Disp. Ant.* Explet in ordine ad subsistendum subsistentiâ ejusdem rationis, *Conced.* Alterius rationis, *Neg. Ant. & Conseq.* Unde natura humana completa per unam personalitatem, non potest compleri per aliam ejusdem rationis, sed per alterius rationis, ut patet in Natura Divina, quæ secundum se considerata completur per tres personalitates, licet personalitas Filij non possit complere Naturam Divinam, ut affectam Paternitate, vel vicissim, *ut superius dictum est n. 49.*

59. *Obicies 1a d.* Implicat, idem numerò accidens simul recipi in pluribus subjectis: ergo etiam implicat, unam, naturam creatam subsistere in tribus suppositis. *Resp. imò.* in sententia docente: individuationem delumi à propria cujuslibet rei entitate, *Neg. Ant.*

Ant. Resp. 2dò. in sententia Thomistarum, Neg. Conseq. Diss. est: quia, cum juxta illos accidens desumat suam unitatem numericam à subiecto, si idem numerò accidens existeret simul in pluribus subiectis, esset idem numerò, ut supponitur; & simul non esset; quia esset diversum juxta diversitatem subiectorum; at verò natura substantialis, non habet suam unitatem numericam à persona, sed potius ipsa persona, si sit creata, sumit suam unitatem numericam à natura, quæ in ea subsistit. *Go-nes Diss. 8. de Persona assumente. a. 4. §. 2. n. 88.*

Obijciens 11dò. Persona creata, non potest terminare plures naturas, quia est finita: ergo etiam natura creata, non potest terminari pluribus personalitatibus, quia est finita. *Resp. Neg. Conseq. Diss. est:* quia, cum personalitas creata, sit actus naturæ, ideò major perfectio requiritur ex parte ipsius, ut possit terminare; cum semper requiratur plus ad agere, quam ad pati; at verò natura humana in hoc casu non habet se ut actus, sed ut potentia, & cum ad pati minus requiratur, ideò mirum non est, quòd natura creata, licet sit finita, possit divinitus terminari à pluribus personalitatibus.

Obijciens 16dò. Illæ personæ assumentes eandem naturam humanam, non essent plures homines, propter unitatem naturæ humanæ; atqui etiam non essent unus homo, propter pluralitatem personarum: ergo. *Resp. Neg. Min. Ratio est:* Quia sicut Natura Divina, licet terminetur tribus personalitatibus, debet dici unus Deus, ita à pari hic deberet dici unus homo; ad multiplicationem enim hominem requiritur, ut non tantum personalitates, sed etiam, ut naturæ multiplicentur. *Præterea:* Christus est unus specie homo cum alijs hominibus, propter unitatem specificam

naturæ humanæ, quamvis persona Christi plùs quàm genere differat, à personis reliquorum hominum: ergo etiam in nostro casu tres Personæ Divinæ, essent unus tantùm homo, propter unitatem numericam naturæ humanæ, etiamsi ipsæ personæ sint inter se distinctæ.

62. *Reptitabù.* Deberet dici, quòd in hoc casu essent tres homines: ergo. *Prob. Ant. imò.* Si tres personæ haberent unam tantùm vestem, vel albedinem, dicerentur tres vestiti, aut albi: ergo etiam, si tres personæ haberent unam humanitatem, deberent dici tres homines. *2dò.* homo idem significat, ac habens humanitatem; atqui essent tres habentes humanitatem: ergo etiam tres nomines. *Min. patet. Prob. Maj.* Quia inter concretum & abstractum est hoc differentiam, quòd concretum directè supponat probante formam, abstractum verò pro forma habitum: ergo. *3tiò.* Ad multiplicationem concreti substantivi non requiritur, ut multiplicetur utrumque significatum in recto, & in obliquo, sed sufficit multiplicari ejus significatum in recto: ergo. *Prob. Ant.* Si tres personæ assumerent eandem humanitatem, essent verè tres personæ; atqui persona est etiam nomen substantivum: ergo ad hoc, ut multiplicetur nomen substantivum, sufficit multiplicari ejus significatum in recto. *4tiò.* Pater in eo casu esset homo; atqui non esset idem homo, qui Filius, quia Pater est aliud suppositum à Filio: ergo Pater esset alius homo à Filio, adeoque etiam à Spiritu Sancto: ergo essent tres homines, Pater, Filius, & Spiritus Sanctus. *5tiò.* Bonus est iste syllogismus: Omnis persona humana est homo; sed essent tres personæ humanæ: ergo essent tres homines. *Resp. Neg. Ant. Ad imam Probat. Neg. Conseq. Diss. est:* Quia esse vestitutum & album, sunt

nomina adiectiva, quæ suam unitatem vel pluralitatem sumunt ex subiecto, non verò ex accidente; at verò nomina substantiva, sumunt suam unitatem vel pluralitatem à natura; & quia hic esset una natura, idèò etiam esset unus homo. *Ad 2dam, Transf. Maj.* Cùm homo quoad modum significet substantivè, habens verò humanitatem adiectivè. *Dist. Min.* Atqui essent tres habentes eandem humanitatem; *Conced.* habentes distinctam humanitatem, *Neg. Min. Et Conseq.* Ratio est: quia ad multiplicandum concretum substantivum, non sufficit, supposita esse multa, sed necesse est etiam formas seu naturas esse multas. Instantia est in SS. Trinitate, in qua non multiplicatur concretum substantivum *Deus*, propter unitatem Naturæ Divinæ. *Ad 3iam Neg. Ant. Ad Probat. Dist. Min.* Atqui persona est etiam nomen substantivum, & habet aliquid peculiare præ alijs, *Conced.* Et non habet aliquid peculiare præ alijs, *Neg. Min.* Similiter *Dist. Conseq. Et Neg. Conseq.* Nomini *Personæ* hoc est peculiare, ut multiplicetur, multiplicatâ sola personalitate; alia autem concreta substantiva non possunt multiplicari, nisi secundum rectum & obliquum, multiplicentur. *Ratio Disparitatis est:* quia in nomine personæ, *personalitas* est simul forma, seu significatum in obliquo, & significatum in recto; at verò in alijs v. g. in *ly homo*, humanitas ità significatur per modum formæ seu in obliquo, ut nullo modo significetur in recto; hoc modò enim significatur personalitas. *Ad 4am Neg. Min.* Sicut enim Pater est idem *Deus*, sic Filius & Spiritus Sanctus, licet sit aliud suppositum; ità etiam in hoc casu esset idem homo, licet sit aliud suppositum, Pater, Filius, & Spiritus Sanctus. *Ratio est:* quia *ly alius*, quando additur concreto substantivo, v. g. *Deo*, vel *homini*,

non tantum significat alietatem suppositi, sed etiam naturæ, quam *ly Deus* aut *ly homo* distinctè significat. Unde hi termini: *unus homo*, *hic homo*, sic sunt resolvendi: *suppositum unius vel hujus naturæ humanæ*; non verò sic: *unum suppositum*, vel *hoc suppositum naturæ humanæ*; quod patet in *ly Deus*, licet enim rectè dicatur esse unicus Deus, non tamen bene dicitur esse unicum suppositum Deitatis, sed bene, suppositum unius Deitatis. *Præterea observandum est*: licet in tali casu plures personæ divinx, essent unus & idem homo, non possent tamen dici unus & idem simpliciter. *Ratio est*: quia adjectiva: *unus*, *idem*, & similia, dum ponuntur simpliciter, adjectivè sumpta, efficiunt, & determinant ipsum suppositum; dum verò adjunguntur termino substantivo, determinant ipsam formam seu naturam. *Ad tam Nego illum Syllogismum esse bonum*; Sicut nec valet iste: *Omnis persona divina est Deus; atqui sunt tres personæ divinx: ergo tres Dei*. Nam ratio Personæ desumitur à natura humana ut suppositata; ratio verò unitatis ab unitate numerica naturæ humanæ desumi debet, quæ in tali casu cum esset unica, idem etiam tantum unus esset homo: ergo &c.

§. III.

Solvuntur objectiones contra tertiam partem Thesis, quæ dicit: quod una persona Divina, possit plures simul naturas creatas terminare.

63. **O**bjicies imò. Ex eo: quod una Persona Divina, non videatur posse, simul plures naturas creatas assumere, & terminare. Unde sic: Licet Patet

æternus habeat virtutem infinitam generandi, tamen non potest generare nisi unicam personam Filij: ergo etiam, licet quævis Persona Divina habeat infinitam virtutem assumendi, tamen non poterit assumere, nisi unicam naturam. *Resp. Neg. Conseq. Dist. est:* Quia persona Filij genita à Patre æterno, est infinita, adeoque perfectè explet, & exhaurit virtutem infinitam generantem; per consequens mirum non est, quòd non possit generare alterum Filium; at verò naturæ assumptibiles sunt finitæ, utpote creatæ, adeoque non possunt explere, & exhaurire infinitam vim assumendi Personarum Divinarum. *Sal-*

mantientes hic Tract. 21. Dist. 8. dub. 5. §. 1. n. 127.
Obijeres 2dò. Ex hoc lequeretur, quòd personalitas Verbi nullam aliam posset terminare naturam, nisi Divinam: atqui hoc est falsum: ergo. *Prob. sequel. Maj.* In Natura Divina habet actum perfectum, & adequatum, quò illius infinita virtus terminandi expletur: ergo. *Resp. Neg. sequel. Maj. Ad Probat. Dist. Ant.* Habet actum perfectum, & adequatum, quò expletur illius infinita virtus terminandi ex necessitate, & per identitatem, *Conced.* Terminandi liberè, & per assumptionem alicujus naturæ alienæ, *Neg. Ant. & Conseq.* Licet enim per terminationem Naturæ Divinæ expleatur *adequate* virtus terminandi, & assumendi ex necessitate, non tamen per illam terminationem expletur virtus assumendi, & terminandi liberè: Sicut voluntas Divina, amando se ipsam *ex necessitate*, amat bonum sibi adequatum, & perfectè expletivum amoris necessarij, & nihilominus potest amare creaturas *amore liberò*, qui nullâ bonitate creatâ expletur; ità etiam hic à pari, de personalitate Verbi est discurrendum. Proinde, si concedatur virtus aliquid terminandi ad extra, eadem ratione debet

bet concedi virtus terminandi omne illud, quod in tali genere est terminabile.

65. *Obiicies 3^{to}.* Non potest una eadēque forma, simul informare duas materias distinctas, & divisas: ergo neque una persona terminare duas naturas distinctas, & divisas. *Resp. 1^{mo}.* In sententia multorum Philosophorum, docentium, quod hoc divinitus possit fieri. *Neg. Ant. Resp. 2^{do}.* In aliorum sententia *Trans. Ant. Neg. Conseq. Diss. est: 1^{mo}.* Quia in primo casu talis forma esset una, & non esset; esset, ut supponitur; non esset, quia subiectum est duplex: ergo etiam duplex debet esse forma, cum in his principalis forma desumat individuationem à subiecto: similiter discurrendum est de uno eodēque numero accidente, quod etiam ex eadem ratione non potest esse in duobus subiectis; at verò in altero casu nihil simile accideret: ergo. *Diss. est 2^{do}:* Quia forma est virtutis finita, & limitata; hinc unius formæ virtus informativa, seu informativitas, exhauritur per unam adæquatam informabilitatem materiæ; at verò personalitas divina est infinita: ergo.

66. *Obiicies 4^{to}.* Una substantia creata, non potest terminare plures naturas creatas: ergo neque substantia Divina. *Resp. Neg. Conseq. Diss. est: 1^{mo}.* quam dat *Sunt hic Diss. 12. Sect. 4.* Quia substantia creata est modus naturæ creatæ; implicat autem, ut modus unius rei modifiet aliam rem; sic implicat, me sedere per se ipsum alterius, esse præsentem loco, per modum alterius præsentiam; virgam esse rectam, per alterius rectitudinem: ergo. At verò substantia increata non est modus: ergo. *Diss. est: 2^{do}.* Quia substantia creata, eo ipso quod sit creata, est finita; adeoque exhauriri potest terminalitate finita unius naturæ; at verò substantia divina est infinita:

nita: ergo nequit exauriri terminabilitate unius naturæ creatæ. Ita Gonet hic Disp. 8. a. 6. §. 1. n. 110.

Obijciens 5to. Si Verbum assumeret simul naturam humanam & Angelicam, valeret per communicacionem idiomatum hæc prædicatio: *hic homo, est angelus*, & vicissim. *Item*, si assumeret duas humanitates unam albam ex muliere Europæa, alteram nigram ex Maura, valeret hæc prædicatio: *hoc album, est nigrum*. *Item*, si una moreretur, & altera viveret, valeret hæc prædicatio: *hoc mortuum, est vivens*, & vicissim; atqui huiusmodi prædicationes videntur esse falsæ, ut docet Cajetanus: ergo. *Resp.* Cum Divo Thoma, & communiori Theologorum sententia Neg. *Mix.* Dummodo illæ naturæ sumantur in concreto, tunc enim habebunt hunc verissimum sentum: *Persona Divina terminans naturam Angelicam, est simul terminans naturam humanam*. *Item*, *hec suppositum habens sibi unitam humanitatem albam, est simul habens sibi unitam alteram humanitatem nigram*. *Item*, *hec suppositum terminans corpus cadavericum, est simul terminans corpus vivum*. Ex quo facile erui potest solutio aliarum sequelarum, quas Adversarij interunt, & putant esse falsas, scilicet: quod idem esset Pater & filius sui ipsius, si Verbum assumeret naturam Petri Patris, & naturam Pauli filij. *Item*, quod idem esset generatum, & non generatum, si assumeret naturam humanam & Angelicam; istæ enim sequelæ non verificarentur de eo eodem secundum idem, sed secundum diversas naturas, quod non repugnat, ut patet detecto in Christo, in quo, quamvis sint diversissimæ naturæ: Divina nempe, & humana, tamen per communicacionem idiomatum potest dici: quod idem sit *passum* & non *passum*, *mortuum* & non *mortuum*; quia hæc omnia explicantur secundum diversitatem naturarum: ergo &c.

Re-

68. *Replicabis* cum Cajetano. Licet illæ naturæ possent prædicari de eodem supposito Divino, tamen non possent prædicari de se invicem: ergo nulla solutio. *Resp. Neg. Ant.* Instantiam habemus: in Christo enim duæ naturæ in concreto sumptæ, bene de se invicem prædicantur, sic bene dico: *Deus est homo; & homo est Deus*, ex eo, quod sint in eodem supposito: ergo etiam illæ plures naturæ creatæ, si essent in uno eodemque supposito, possent in concreto sumptæ de se invicem prædicari.

69. *Urgebis.* Inter naturam Divinam & humanam in Christo, & inter alias naturas creatas assumptas, est magnum discrimen: ergo non licet à natura Divina & humana in Christo, argumentari ad alias naturas creatas assumptas. *Prob. Ant.* Quia in Christo non solum natura humana est unita immediatè Personæ Divinæ, sed etiam saltèm mediatè est unita Naturæ Divinæ, propter identitatem realem, quam habet Natura Divina cum Verbo; atqui illæ naturæ creatæ, licet unirentur in persona, non tamen unirentur inter se, neque realiter identificarentur cum Verbo: ergo. *Resp. Neg. Ant. Ad Prob. Dist. Maj.* Et illa identitas Naturæ Divinæ cum Verbo, est ratio communicationis idiomatum, *Neg.* Et non est, sed potius ratio communicationis idiomatum, & mutux de se invicem prædicationis in concreto, est, quod una & eadem persona personalizet utramque naturam, *Conced. Maj.* Communicatio enim idiomatum in Christo non fundatur (ut putat Cajetanus,) in hoc, quod Divina Natura, & Personalitas Verbi, cui est unita humanitas, sint realiter idem, sed in hoc, quod, tam Natura Divina, quam humana habeant eandem personalitatem Verbi; atqui etiam illæ naturæ creatæ, haberent eandem personalitatem, imò totam personam Verbi:

ergo

ergo etiam de ipsis verificaretur communicatio idiomatum.

Inflabit. Hæc ratio est absque fundamento: ergo. 70.

Resp. Neg. Ant. Fundamentum ipsius desumitur ex instantia de duabus formis accidentalibus, existentibus in eodem supposito, sic v. g. *ars musica*, quæ est in intellectu hominis, & *albedo*, quæ est in ejus corpore, licet non uniantur inter se, cum una sit in intellectu, altera in corpore, neque ulla illarum sit identificata subjecto, tamen ex hoc solum, quod sint in eodem supposito hominis, possunt de se invicem prædicari in concreto: quia bene dicitur: *hic musicus est albus*; & *hic albus est musicus*: ergo etiam in nostro proposito, etiam si illæ duæ naturæ non essent inter se unitæ, nec realiter supposito Divino identificate, tamen, quia essent in eodem supposito, ideo possent de se invicem prædicari.

Obijcies 6to. Si Verbum Divinum posset assumere 71. plures naturas creatas, sequeretur, quod etiam posset assumere infinitas; atqui infinitas non potest assumere: ergo nec plures. *Prob. Min.* Si posset assumere infinitas, deberet ipsius personalitas esse infinita; atqui non est infinita: cum juxta communiolem sententiam, Relationes Divinæ non dicant perfectionem: ergo non potest assumere naturas infinitas. *Resp. Dist. sequel.* *Maj.* posset assumere infinitas, ex supposito, quod existant, aut possibiles sint naturæ creatæ categorématique infinitæ, *Conced.* Ex supposito, quod non existant, aut non sint possibiles naturæ creatæ, uti non sunt, juxta probabiliolem sententiam, categorématique infinitæ, *Neg. sequel.* *Maj.* Similiter *Dist. Min. Et Neg. Conseq. Ad Probat. Dist. Maj.* Deberet ipsius personalitas esse infinita quoad rationem *In, Conced.* Quoad rationem *Ad, Neg. Maj.* Similiter *Dist. Min. Et Neg. Conseq.*

Conseq. Licet enim personalitas Verbi quoad rationem *Ad*, nullam dicat perfectionem, quia tamen dicit summam perfectionem quoad rationem *In*; idèd posset Verbum assumere infinitas naturas creatas, ex supposito, quòd illæ existerent; quia autem juxta communioem sententiam implicat *infinitum creatum categorematicum*; idèd infinitas naturas creatas non potest Verbum assumere, qui defectus non tenet se ex parte Verbi, sed ex parte naturarum creatarum.

72. *Obijcies 7mò.* Si Verbum posset assumere plures naturas creatas, vel hoc fieret mediantibus pluribus unionibus, vel mediante unâ tantum unionem; atqui nihil horum potest dici: ergo. *Prob. Min.* Imprimis non potest dici, quòd Verbum posset assumere plures naturas creatas mediantibus pluribus unionibus; quia sic resultarent plura supposita, quod non admittitur. Atqui etiam non posset Verbum assumere easdem, mediante unicâ unionem; quia, cum uni-
rentur Verbo plures naturæ, deberent similiter multiplicari uniones: ergo. *Resp. Neg. Min.* Et dico: quòd talis assumptio, & terminatio fieret mediantibus pluribus unionibus; quia illæ plures naturæ ante assumptionem essent intrinsecè indifferentes, ut assumantur à Verbo, vel à Patre, aut Spiritu Sancto; atqui intrinseca indifferentia debet tolli per unionem superadditam, ut patet ex *Thesi 4.* ergo. *Ad Probat. Neg.* Quòd in illo casu essent plura supposita; quia licet defectò in Christo sint duæ naturæ, Divina videlicet, & humana, tamen est tantum unum suppositum; ità in nostro casu fieret.

73. *Obijcies 8vò.* Si Verbum Divinum posset assumere plures naturas creatas, sequeretur, quòd posset assumere unam hic Paagæ, & alteram Viennæ; atqui hoc

hoc videtur esse impossibile: ergo. *Prob. Min.* Impossibile est, ut localiter distantia fiant simul localiter indistantia; atqui in isto casu, hæ duæ naturæ localiter distantes, fierent simul localiter indistantes: ergo. *Prob. Min.* Essent distantes localiter, ut supponimus, quia una esset Pragæ, & altera Viennæ. Atqui etiam fierent localiter indistantes, quia unirentur eidem Verbo: ergo in isto casu hæ duæ naturæ localiter distantes, fierent simul localiter indistantes. *Resp. Imò. Conced. Maj. Neg. Min. Ad Probat. potest negari Maj.* In sententia admittente replicationem; quia, si Petrus v.g. qui est Pragæ, replicaretur Viennæ, esset simul distans localiter, & indistans, sine ulla contradictione; nam proût esset Pragæ, distaret Viennâ; proût verò esset Viennæ, non distaret Viennâ: ergo. *Resp. 2dò. Trans. Mij. Probat. Neg. Min. Ad ejus Probat. Neg. iterum Min.* quoad primam partem, videlicet, quodd illæ duæ naturæ essent indistantes localiter. *Ratio est:* quia valeret quidem dicere: quodd illæ duæ naturæ essent eidem supposito unitæ; sed non hoc, quodd essent in eodem loco locatæ: ergo &c.

Dices. Illa natura, quæ esset Pragæ, esset etiam 74. Viennæ, & è contra illa, quæ est Viennæ, esset etiam Pragæ: ergo essent in eodem loco. *Prob. Ant. Verbum Divinum propter suam immensitatem, esset simul Pragæ, & Viennæ: ergo etiam utraque natura ipsi unita, esset simul Pragæ, & Viennæ.* *Resp. Imò.* Quodd hoc Argumentum nimis multum probet, quia ex illo sequeretur, quodd natura humana unita Verbo, esset ubique, cum ubique sit Verbum; atqui hoc dicere, est incidere in hæresim Ubiquistarum: ergo. *Resp. 2dò. Neg. Ant. Ad Prob. Neg. Conseq.* Ratio est: nam, non ubicunque est Verbum, deberent etiam esse

illæ

illæ naturæ, ipsi unitæ; siquidem Verbum est immensum, & illimitatum; naturæ verò ipsi unitæ, sunt limitatæ: ergo. *Instantia* est manifesta in anima rationali, quæ etiam aliquò sensu dicitur in corpore humano illimitata, cum sit tota in toto, & tota in qualibet parte hominis; hæc, licet eadem sit in capite, quæ est in pede, ex hoc tamen non sequitur, quòd caput, & pes sint in eodem loco, aut ibi, ubi est anima rationalis; & hoc idèò, quia anima rationalis est quodammodò illimitata, caput verò & pes sint partes limitatæ; cum autem etiam illæ duæ naturæ assumptæ essent limitatæ, idèò non sequitur, quòd ibi essent, ubi esset Verbum, aut ibi esset una, ubi est altera.

75. *Replicab.* Ubique est Verbum, ibi etiam est Natura Divina: ergo etiam, ubicunque esset Verbum, deberent esse illæ naturæ assumptæ. *Resp. Neg. Conseq. Diss.* est: Quia Natura Divina est immensa, & realiter identificata ipsi Verbo: ergo mirum non est, quòd, ubicunque est Verbum, sit etiam Natura Divina; at verò naturæ creatæ non sunt immensæ, nec realiter identificatæ Verbo, sed tantum in hoc casu essent ipsi unitæ: ergo &c.

76. *Urgebu.* Quæcunque sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se: ergo etiam quæcunque sunt indistantia ab uno tertio, sunt etiam indistantia inter se. *Resp. Explicando axioma:* Quæcunque sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se, in illa ratione, in qua sunt eadem uni tertio, sunt etiam eadem inter se, *Conced.* In alia ratione, *Nego axioma.* Sic in Divinis Pater, Filius, & Spiritus Sanctus; quia sunt idem cum Deitate, sunt etiam in hac ratione idem inter se; siquidem sunt unus, & idem Deus; verum in alia ratione, nempe, in personalitatibus, non sunt idem. *Dist. etiam*
Con-

Conseq. Ergo etiam quæcunque sunt indistantia ab uno tertio, sunt indistantia inter se, si illud tertium sit limitatum, *Transf.* Si absolute, vel aliquomodo sit illimitatum, & illa duo sint limitata, uti contingeret in nostro casu, & manifestè apparet in instantia de anima rationali, *Neg. Conseq.* Aut aliter *Dist. idem Conseq.* Erunt indistantia inter se in ea ratione, in qua non distant, ab illo tertio, *Conced.* In alia ratione, *Neg. Conseq.* Hoc de talibus duabus naturis verum esset dicere: quòd sint præsentès eidem supposito; sed non hoc: quòd ambæ sint præsentès eidem loco; vel: ubicunque est Verbum, ibi etiam sint simul illæ duæ naturæ, Verbo unitæ.

Obijcies 9mò. Tali casu, quò una persona assumeret 77. plures naturas creatas, vel essent plures homines, vel non? Atqui nihil potest dici: ergo. *Resp. Neg. Min.* Et dico: quòd non essent plures homines. Ità *D. Thomas hic q. 3. a. 7. ad 2.* Ubi sic habet: *Ideo, si persona divina assumeret duas naturas humanas, propter unitatem suppositi, diceretur unus homo, habens duas humanitates. Ratio est: 1mò.* Quia, ut censeantur esse plures homines, debent & naturæ multiplicari, & personalitates; atqui in nostro casu non multiplicarentur personalitates: ergo neque homines. Si autem omnes tres Personæ Divinæ assumerent tres naturas humanas distinctas, tunc essent tres homines, quia & naturæ, & personalitates essent multæ. *2dò.* Quia, si una persona cum tribus humanitatibus constitueret tres homines, etiam cum duabus animalitatibus, constitueret duo animalia; & consequenter cum duabus naturis viventibus, duos viventes: atqui hoc non: ergo nec illud. *Prob. Min.* In Christo est una persona cum duabus naturis viventibus, & tamen non sunt duo viventes; aliàs enim designatò unò, posset dici:

dici: hoc vivens vitâ increatâ, scilicet Deus, non esset illud vivens vitâ creatâ, scilicet, homo; adeoque de Christo posset dici: homo non est Deus, & è contra, quod est hæreticum: ergo &c.

78. *Replicabis.* Videtur, quòd in tali casu, quò una persona assumeret plures naturas creatas, essent plures homines: ergo. *Prob. Ant.* imò. S. Thom. in 3. *Dist.* 4. q. 2. a. 5. ad 2. dicit: Singularitas, & pluralitas termini substantivi, qualis est homo, attenditur secundum unitatem, aut pluralitatem nature significatæ, & non secundum unitatem aut pluralitatem suppositorum: ergo multiplicatis humanitatibus, multiplicatur homo, etiam si non multiplicetur suppositum. 2dò. Ad unitatem termini completi substantialis, sufficit sola unitas formæ, absque unitate suppositi, quia, ut superius dictum est, si tres Personæ Divinæ, unam eandemque humanitatem assumerent, essent tantum unus homo, propter numericam unitatem humanitatis: ergo è contra ad multiplicationem termini concreti substantialis, sufficiet sola multitudo formarum, absque multitudinè, & pluralitate suppositorum: ergo una persona assumens tres simul humanitates, erit triplex homo, seu tres homines. 3idò. Unitas & multitudo substantivorum, debet attendi secundum idem principium: ergo. 4idò. Quamvis in Christo admitti possint duo viventes substantivè, non tamen sequitur, unum posse negari de altero; quia inter se non differunt supposito, quod tamen necessariò requiritur ad negabilitatem unius de altero; quia, cum negatio removeat totum prædicatum à toto subiecto, propositio negativa, non potest esse vera, nisi prædicatum negatum, sit adæquatè aliud à subiecto, nempe, quoad formam & suppositum, quod hic non fit: ergo ratio numero præcedenti allata nihil probat. 5idò.

Si Verbum hâc humanitate dimissâ aliam assumeret, tunc Christus non diceretur unus, & idem homo, sed alius, & alius, non obitante unitate suppositi: ergo etiam in casu, quò idem Verbum assumeret plures naturas humanas, non diceretur unus, sed plures homines, non obitante unitate suppositi. *Resp. Neg.*
Ant. Ad 1am Prob. dico cum *Godoy Tract. 3. Diss. 6. §. 8. n. 163.* quòd *S. Thom.* hanc sententiam retractaverit *3. p. q. 3. a. 7.* Quando enim *S. Thom.* (*Verba sunt citati Authoris,*) aliquam sententiam expressè retractat, etiam si aliquando illam docuerit, standum est ultimæ illius voluntati, & sententia, quam ultimò docet, est tenenda. *Ad 2dam Prob. Neg. Conseq.* Quia in substantivis, plura requiruntur ad multitudinem simpliciter sub aliqua appellatione, quàm ad unitatem; ad pluralitatem enim simpliciter necessarium est, ut unum possit negari de altero; hinc non tantùm requiritur diversitas formæ, sed etiam *suppositi*; siquidem per negationem significatur diversitas suppositorum, pro quibus prædicatum, & subjectum supponunt in recto; at verò ad unitatem nominis substantivi v. g. *homo*, sufficit unitas formæ, cum illa unitas sufficiat, ut plura supposita sint unus & idem homo. Instantia est in SS. Trinitate, ubi tres personæ, sunt unus Deus, propter unitatem naturæ.
Ad 3tiam Diss. Ant. Debet attendi secundùm idem principium inadæquatè, *Conced.* Secundùm idem principium adæquatè, *Neg. Ant. & Conseq.* *Ad 4tam Neg. Ant.* Siquidem hoc necessariò debet sequi. *Ratio est:* quia ubicunque est multitudo sub aliqua ratione, est etiam distinctio sub eadem ratione; atqui ubi est distinctio, ibi est non aliud: cum distinctio ex suo formali conceptu dicat unum esse, non aliud: ergo ubi est multitudo, ibi unum potest negari de altero.

Hinc, si identitas suppositi in Christo non impedit viventium pluralitatem simpliciter, etiam non impedit negabilitatem unius de altero. *Ad 5am Prob. Neg. Ant.* Effet enim propter unitatem, & identitatem suppositi, unus, & idem homo, saltem *negativè*, id est, sic, ut non haberetur unus & alter homo de se mutuo negabilis; ex supposito, quod natura humana dimissa, existeret sine substantia propria, aliis, si haberet substantiam propriam, deberet etiam dici alius homo.

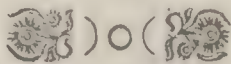
79. *Obijcies 10mò.* Si duæ naturæ creatæ possent assumi à Verbo, sequeretur, quod unirentur inter se; atqui hoc est impossibile, quia duæ substantiæ completæ non possunt se habere ut actus & potentia, quod tamen deberet fieri: ergo. *Prob. sequel. Mij.* Quia anima, & corpus defacto uniuntur Verbo, etiam uniuntur inter se: ergo similiter si illæ duæ naturæ creatæ unirentur Verbo, unirentur etiam inter se. *Resp. Neg. sequel. Maj.* *Ad Prob. Neg. causalem, & assigno aliam:* quia, videlicet, defacto anima informat corpus in Christo; in nostro autem casu una natura non informaret alteram: ergo neque ipsi uniretur. Quod autem hæc causalis sit vera, patet ex hoc: quia in triduo mortis Christi anima non erat unita corpori, quamvis corpus fuerit unitum Verbo, juxta illud: *quod semel assumptum, nunquam dimisit*, saltém quoad partes principales; unde, si aliquis sacerdos in triduo mortis Christi consecrasset hostiam, tunc vi verborum consecratorum fuisset panis transsubstantiatus, non quidem in corpus vivum, seu animatum animâ rationali, sed in corpus Christi exanime, quod fuerat unitum Verbo: ergo ex hoc, quod illæ duæ naturæ creatæ unirentur eidem supposito Divino, non sequitur, quod unirentur inter se.

Objic.

Obijcies 11mò. Si dux naturæ creatæ assumeretur à Persona Verbi, unirentur se totis, & penetrarentur; atqui hoc non videtur posse admitti: ergo neque illud, quod videlicet possit Verbum Divinum assumere plures naturas creatas. *Prob. sequel. Maj.* Quia Natura Divina & humana sunt in eadem Verbi persona, se intinè attingunt: ergo, si duæ naturæ creatæ essent in eadem persona, se intinè, & se totis attingerent; atqui contactus intinè, & totalis duarum naturarum corporalium in eodem, est vera penetratio, ut patet in duobus corporibus existentibus in eodem loco: ergo prædictæ naturæ creatæ, existentes in eadem Persona, se penetrarent. *Resp.* cum Salmanticens. hic *Tract.* 21. *Disp.* 8. *qub.* 5. §. 1. n. 129. *Neg. seq. Maj.* *Ad Prob. Disting. Ant.* Quia Natura Divina & humana sunt in eadem Verbi persona, ita ut Natura Divina identificetur Verbo, natura verò humana eidem uniatur, *Conced.* Quia sunt quomocunque in eadem Verbi persona, & per solam unionem cum Verbo, *Neg. Ant.* Natura Divina est identificata Verbo, cui est unita etiam natura humana; adeoque istæ duæ naturæ intinè se attingunt, quàm duæ naturæ se attingerent, quæ unirentur tantum Verbo; per consequens nulla inter tales naturas creatas, intercederet penetratio.

Obijcies 12mò. Ex hac sententia sequeretur, quòd 81. natura priùs assumpta à Verbo, assumeret naturam posterius advenientem; atqui hoc est inconveniens: ergo Persona Verbi, non potest plures naturas creatas assumere. *Prob. seq. Maj.* Quia Natura Divina est in persona assumente, dicimus non solum personam, sed etiam naturam Dei assumere: ergo si una natura creata priùs esset in persona assumente, & hæc ulterius assumeret aliam naturam, diceretur non solum,

Idem, quod persona Divina assumeret, sed etiam natura creata. *Resp. Neg. seq. Maj. Ad Prob. Dist. Ant.* Quia Natura Divina est in Verbo quomodocunque, dicimus non solum personam, sed etiam naturam Dei assumere, *Neg.* Quia natura Dei est realiter ipsum Verbum, & principium activum assumptionis, *Conced. Ant.* Natura autem humana prius unita Verbo, quia non est realiter Verbum, nec principium activum assumptionis; ideo, licet Verbum assumat, non propterea illa dicitur aliam supervenientem assumere, sicut natura Dei, sed perinde ad hunc effectum se habebit, ac si non existeret in Verbo. Hinc *S. Thom. 3. p. q. 3. a. 7. ad 3.* tam ratione præsentis solutionis, quam etiam ad præcedentem Objectionem datæ, ita dicit: *Dicendum, quia Divina, & humana natura, non eodem ordine se habent, ad unam Personam divinam, sed per prius comparatur ad ipsam divinam naturam, utpote quæ est unum cum ipsa ab æterno: Sed natura humana comparatur ad naturam divinam per posterius, utpote assumptam ex tempore à divina persona: non quidem ad hoc, quod natura sit ipsa persona, sed quod persona in natura subsistat: Filius enim Dei est sua Deitas, sed non est sua humanitas. Et ideo ad hoc, quod natura humana assumatur à divina Persona, requiritur, quod divina natura uniatur unionem personali toti nature assumptæ, id est, secundum omnes partes ejus. Sed duarum naturarum assumptarum esset uniformis habitudo ad personam divinam, nec una assumeret aliam. Unde non oportet, quod una earum totaliter alteri uniretur, id est, omnes partes unius, omnibus partibus alterius.*



THESIS VII.

Defectò (imò.) Verbum assumptit naturam humanam, cum omnibus partibus, quæ ad illius essentiam, & integritatem pertinent; adeoque etiam assumpsit sanguinem. Quod attinet partes essentielles, nempe, verum corpus, & animam, est de fide. Quoad partes integrales, præsertim sanguinem, tenet Suarez hic Diss. 15. sect. 8. Vasquez hic Diss. 36. cap. 6. Cardinalis de Lugo Diss. 14. sect. 2. 3. & 5. Contra Cajetanum §. p. q. 54. a. 2. Et Gonet hic Diss. 9. a. 2. §. 2. Qui distinguunt duplicem sanguinem, vitalem unum, & alterum nutrimentalem, docentque primum assumptum esse à Verbo, non verò secundum. De possibili (add.) potuit assumere, & hypostaticè sibi unire, quamlibet naturam, etiam pure materiale. Ità S. Thomas in 3. Diss. 2. q. 1. a. 1. post S. Aug. lib. de vera Religione. cap. 16. Tertullianum de carne Christi. cap. 4. Gregorium Nissenum in Oratione magna catechetica. Quos sequitur Suarez hic Diss. 14. sect. 2. Godoy q. 4. tract. 4. Diss. 18. §. 4. Leonardus Penafiel Diss. 9. sect. 1.

Reding. q. 7. a. 3. controversia 1. Gonet Diss. 9. a. 1. §. 1. Et plurimi alij.

P Rob. 1ma pars Thesis de partibus essentialibus: imò. 1. Ex eo: Quòd Verbum divinum hypostaticè assumpsit, sibi que univit veram animam rationalem, ut docent omnes Catholici, contra Arianos, qui dixerunt Verbum Divinum, Christo fuisse locò animæ, ut referunt S. Epiphanius Hæresi 69. S. Aug. Hæresi 49.

Et Nazianzenus oratione 51. Item contra Apollinarem, qui concessit animam sensitivam, negavit rationalem, ut testantur S. Epiphanius *Heresi* 77. Et S. August. *Heresi* 55. Jam sic: *Matthæi* 26. v. 38. dicit Christus: *Tristis est anima mea usque ad mortem.* Item *Joan.* 10. v. 18. *Potestatem habeo ponendi animam meam;* atqui ex his textibus erruere licet, quoddam Verbum assumpsit, sibi que univit veram animam rationalem: ergo. Eandem veritatem definivit Concilium Romanum in *Confessione fidei* sub Damaso Papa. *Ephesinum can. 3.* *Chalcedonenſe actione 1.* S. Athanasius in suo Symbolo illam profitetur his verbis: *Perfectus Deus, perfectus homo, ex anima rationali, & humana carne subsistens.* Rationem congruam addunt alij SS. Patres; quia, cum Verbum Divinum incarnatum sit ad redimendum hominem, conveniebat assumere id, quod potissimum in homine ceciderat; atqui anima rationalis in homine ceciderat: ergo &c.

2. *Confirmatur.* Christus fuit verus homo, ut patet tum, ex illo *Joannis* 8. ubi Christus de se ipso ait: *Quæritis me interficere hominem, qui veritatem vobis locutus sum.* Tum, ex illo ad *Roman.* 5. *Sicut per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit &c.* Et infra: *multo magis gratia Dei, & donum in gratia unius hominis JESU Christi in plures abundavit.* Tum, ex illo 1. ad *Timoth.* 2. ubi vocatur: *Mediator Dei, & hominum, homo Christus JESUS.* Tum, ex illo *Joan.* 9. ubi Christus cæco visum restituisse legitur: atqui de ratione veri hominis, est anima rationalis: ergo Christus assumpsit veram animam rationalem. Præterea: in sacris scripturis multoties revelatum est, quoddam Christus oraverit, Deo gratias egerit, hominibus dona, & gratias meruerit, pro peccatis nostris satisfecerit &c. Atqui hæc præstare non potuit, sine vera anima rationali: ergo &c.

Pro-

Probatur 2dò. Ex eo: quòd Verbum Divinum hypostaticè assumperit, sibi que univerit verum corpus humanum, ut omnes Catholici sentiunt, contra Cerdonem, & hujus discipulum Martionem, qui in Christo solum admittebant corpus apparens, & phantasticum, ut testator Epiphanius *Hæresi* 42. Tertullianus *l. b. de præscriptionibus*, & alij. Item, contra Valentinum, qui asseruit corpus Christi non ex substantia Beatissimæ Virginis, sed ex materia cœlesti fuisse formatum, ut refert S. Iræneus *lib. 3. de Hæresibus. cap. 11.* Unde sic: Joan. 1. *Verbum caro factum est.* Lucæ 24. dicit Christus: *Palpate, & videte, quia spiritus carnem & ossa non habet, sicut me videtis habere.* Idem de Christo loquitur S. Paulus ad Roman. 1. ita scribens: *Factus est ex semine David secundum carnem.* Et ad Galatas 4. *Factus ex muliere.* Item Matth. 1. v. 16. *De qua natus est JESUS, qui vocatur Christus.* Atqui ex his textibus clare apparet, quòd Verbum Divinum hypostaticè assumpserit, sibi que univerit verum corpus humanum: ergo. Hinc errores suprâ recensitos impugnaverunt plurimi SS. Patres, ut videre est apud Vasquez *hic Diss. 36. cap. 1. & 2.* Eosdem varia damnarunt Concilia, præsertim Lateranense, *cap. firmiter. de summa Trinitate, & fide catholica: ergo &c.*

Confirmatur Authorit. S. August. qui *lib. 83. Quaestionum q. 14.* ita ait: *Si phantasma fuit corpus Christi, sefellit Christus, & si sefellit, veritas non est; est autem Veritas Christus: ergo non fuit phantasma corpus ejus.* Et q. 80. ita inquit: *Ex hoc, quod comedit, & dormivit, & fatigatus est, demonstratur eum habuisse verum corpus humanum.* Idem sentit S. Thomas, dum 3. p. q. 1. a. 1. hōc, vel simili modò discurret: *Verbum assumptum est veram naturam humanam, fuitque verus homo; atqui de ratione nature humana, est verum corpus humanum: ergo Christus fuit verus homo.*

Di.

5. *Dices.* 1. *ad Corinth.* 15. v. 47. dicitur: *Primus homo Adam de terra terrenus, secundus homo (Christus,) de celo celestis.* Item *Joan.* 3. *Nemo ascendit in celum, nisi, qui descendit de celo, Filius hominis, qui est in celo.* ergo Verbum non assumpsit verum corpus humanum. *Resp. Neg. Conseq.* Christus enim dicitur celestis. imò. Quia personalitatem habuit divinam. Ità *S. Gregorius Nazianzenus Oratione 5. S. Aug. lib. 3. de civit. cap. 27. & alibi.* 2dò. Propter miraculosam Spiritus Sancti obumbrationem, quâ ex purissimo Beatae Virginis sanguine, corpus Christi efformatum est. Sic *S. Ambrosius. 3id.* Ob vitam celestem, & sanctitatem, ac conversationem, ut docet *Terullianus lib. de carne Christi. cap. 8.* ergo.

6. *Probat* 3to. Ex eo: quòd Verbum Divinum hypostance assumpsit, sibiue univeris partes integrales hominis. Jam sic: Verbum Divinum assumpsit corpus humanum perfectum & integrum, adeoque omnibus partibus integrantibus constans; siquidem non potest dici, quòd Christus fuerit mutilus, & monstruosus: ergo Verbum ad suam hypostasim assumpsit omnes illas partes, quæ ad integritatem, & perfectionem corporis humani sunt necessariæ; quia verò juxta communem Theologorum, & Philosophorum sententiam, partes excrementicæ, nempe, sudor, saliva &c. non pertinent ad integritatem corporis humani, idè illæ non erant immediate assumptæ à Verbo: licet possit dici, mediatè assumptas fuisse, hoc sensu, quòd videlicet Verbum assumpsit tale corpus, in quo hæ partes latebant, quamvis ipsæ partes non fuerint terminatæ, per subsistentiam Verbi.

7. *Probat* 4to. Ex eo: quòd Verbum assumpsit etiam sanguinem. Et quidem Authoritate scripturæ, quæ dicit:

dicat : quodd sanguine Christi redempti, & emundati sumus. Unde sic : *1. Petri 1. habetur : Redempti estis, non corruptibilibus aurō & argentō, sed pretiosō sanguine, quasi Agni immaculati, Christi.* Item *1. Joan. 1. Sanguis Jesu Christi Filij ejus, emundat nos ab omni peccatō ;* atqui si sanguinem, saltē aliquem, non assumpsisset, non potuisset nos sanguine redimisse, & emundasse : ergo. Præterea : Verbum Divinum per se assumpsit naturam humanam integram ac perfectam, & consequenter illius partes ; atqui sanguis est pars saltē secundariō pertinens ad naturam humanam : ergo. *Prob. Min. 1mō.* In qua est rota difficultas. *Concilium Trident. sess. 13. cap. 3. definit : Corpus seu carnem Christi esse sub speciebus vini ; & sanguinem sub speciebus panis, vi naturalis connexionis, quā NB. partes Christi Domini inter se copulantur :* ergo Concilium Tridentinum supponit, sanguinem esse partem saltē secundariō constitutivam naturæ humanæ. *2dō.* Ex Galeno lib. 4. de usu partium. Aristotele lib. 3. de historia animalium. cap. 2. Divo Thoma hic q. 5. a. 2. Et alijs omnibus Medicis & Philosophis, sanguinem numerantibus inter partes animalium, saltē secundariō constitutivas, eorundem : ergo &c.

Probat̃ur 3dō. Ex eo : quodd Verbum assumpserit totum sanguinem, qui fuit in corpore Christi, & qui pro nobis in passione effusus est ; adeoque tam vitalem, quam nutritivalem. Jam sic : In Concilio Ephesino can. 5. docetur : Verbum communicasse sanguini. In Quinta synodo Generali Constantinopolitana aſſion. 6. approbatur illa Cyrilli explicatio : *Verbum caro factum est : Id est : carnem & sanguinem assumpsit.* In sexta synodo aſſione 16. damnatus fuit quidam hæreticus asserens : *in cruce carnem, & sanguinem*

guinem fuisse à Verbo dimissum. Sacrae Scripturae, & SS. Patrum textus plurimos adfert Suarez hic Diss. 15. sect. 6. cum quo sic argumentamur: indefinita, & absoluta propositio Conciliorum, & SS. Patrum, in doctrinalibus æquivalet propositioni universali, nisi restrictionem evincat, vel gravis ratio, vel Authoritas; atqui Concilia, & SS. Patres, de sanguine assumpto, loquuntur indefinite, & absolute, nec restrictionem ad sanguinem tantum vitalem, evincit ulla gravis ratio, vel Authoritas: ergo.

9. *Confirmatur.* Clemens VI. in extravagante *Unigenitus*. de penitentis & remissionibus. universaliter ait: *In ara crucis innocens immolatus; non guttam sanguinis modicam, quæ tamen NB. propter unionem ad Verbum pro redemptione totius humani generis suffecisset, sed velut quoddam profuvium noscitur profudisse.* Unde sic argumentamur: multæ partes sanguinis pro redemptione nostra effusi, fuerunt tantum sanguis nutrimentalis, ut admittit *Cajetanus*; atqui qualibet gutta sanguinis effusi, propter unionem ad Verbum suffecit: ergo. *Præterea:* illa distinctio inter sanguinem vitalem & nutrimentalem, nullum habet fundamentum in antiquioribus Philosophis ac Medicis, juxta quos omnis verus sanguis est ejusdem speciei: ergo sanguis tam vitalis, quam nutrimentalis erat à Verbo assumptus. *Item,* Christus est verus filius Beatæ Virginis: ergo accepit aliquam partem illius; cum generatio, sit origo viventis à vivente conjuncto, in similitudinem naturæ specificæ, hoc est: quod generans debeat aliquam partem ex suo corpore decidam, communicare proli genitæ; atqui Christus accepit sanguinem nutrimentalem à Beata Virgine: ergo sanguis nutrimentalis (etiamsi admittatur,) fuit pars Beatæ Virginis; adeoque etiam fuit à Verbo assumptus.

Pro-

Probatur 2da. pars Thesis. 1mò. Ex eo : quòd Verbum 10.
Divinum potuerit de possibili assumere, quamlibet natu-
ram creatam, etiam irrationalem. Et quidem proba-
tur quoad naturam superiorem seu Angelicam. Unde
sic: S. Paulus ad Hebræos 2. ita dicit: Nusquam An-
gelos apprehendit, sed semen Abrahæ. Quod de ap-
prehensione per unionem hypostaticam, accipitur
in communi interpretatione; per quod etiam com-
 mendat Apostolus charitatem Dei erga homines,
præ Angelis, eò, quòd potius humanam naturam,
quàm Angelicam assumpserit; atqui si natura An-
gelica non esset assumptibilis à Verbo in unitatem
personæ, non subsisteret S. Apostoli comparatio, nec
amoris erga homines præ Angelis commendatio; ad
hanc enim necessaria est libertas, quæ libertas, di-
cit: posse assumere, vel non assumere: ergo debet di-
ci, quòd natura Angelica potuerit de potentia ab-
soluta, assumi à Verbo in unitatem Personæ.

Probatur 2da. conformiter ad doctrinam S. Thomæ, 11.
qui, postquam hic q. 4. a. 1. ad 3. retulisset opinio-
nem quorundam Theologorum, asserentium, naturam
Angelicam non posse in unitatem Personæ Divinæ
assumi, nisi destrueretur propria ejus personalitas,
idque obstat ejus corruptibilitati, impugnât hanc
doctrinam, dicendo: quòd hoc non videatur totali-
ter excludere congruitatem assumptionis naturæ An-
gelicæ. Unde ita ait: Potest enim Deus, producen-
do novam naturam Angelicam, copulare eam sibi in
unitate personæ. Ex quibus verbis sic arguitur: Na-
turam Angelicam assumi in unitatem Divinæ Per-
sonæ, est eam assumi ad personalitatem, sive ad
subsistentiam Divinam; atqui ex D. Thomâ citato,
potest natura Angelica assumi in unitatem Divinæ
Personæ: ergo, & ad subsistentiam Divinam.

Pro-

12. *Probatur 2^{to}. cum Gonet hic Disput. 9. a. 1. §. 1. n. 6.*
 Non aliâ ratione in natura humana est ad assumptionem capacitas, nisi, quia distinguitur à sua personalitate; & consequenter potest illâ destructâ, vel non consecutâ, terminari, per subsistentiam Verbi, in qua propria personalitas eminenter continetur; atqui etiam personalitas Angeli distinguitur ab illius natura: ergo etiam natura Angelica, potest ad Divinam assumi subsistentiam. *Maj.* supponitur ut certa. *Min.* verò (*præterquam quòd expressè doceatur à Divo Thoma, Quodlib. 2. q. 2. a. 4.*) potest breviter hac ratione suaderi: Ratio distinguendi suppositum à natura in hominibus, vel est limitatio naturæ, ob quam indiget complementò realiter distinctò, ut existat; vel est capacitas receptiva accidentium, competens immediatè supposito, & non competens naturæ, ut arguit *D. Thom. Quodlibet. sup. cit.* Atqui utraque hæc ratio militat in natura Angelica; est enim limitata, & finita, & capax recipiendorum accidentium: ergo eadem ratione, quâ in hominibus suppositum à natura distinguitur, etiam in Angelis debet à natura distingui.
13. *Confirmatur cum Godoy hic Q. 4. Traç. 4. Disput. 18. §. 2. n. 9.* Quoad distinctionem inter potentias & essentiam, operationes & principium, nullum est discrimen inter Angelum & hominem: ergo nec est admittendum ullum discrimen quoad distinctionem personalitatis à natura; & per consequens, sicut personalitas hominis distinguitur ab illius natura; ita inter personalitatem Angeli, & illius naturam, est admittenda distinctio ante operationem intellectus.
14. *Probatur 4^{to}. Ex eò: Quòd Verbum potuerit assumere etiam naturam irrationalem. Idque Authoritatè S. Gregorij Nysseni, qui in oratione magna, cap. 27*
 contra.

contra eos, qui assererebant indecorum esse dicere, Deum corpus assumpsisse terrestre, non autem cœleste, hæc habet: *Nihilò tolerabilior videtur esse turpitudine & dedecus, quòd Deus cœlestis corporis figuram susceperit, quàm terrestris, ab ejus enim natura, qui altissimus est, ex aquo distat omnis creatura, & sunt omnia ei æqualiter subiecta.* Quibus verbis, ut clare constat, docet Nyssen, corpus etiam cœleste potuisse à divino Verbo assumi. Rationem subdit: quia omnia æqualiter distant à Deo, & æqualiter sunt illi subiecta. Quæ doctrina intelligenda est secundum potentiam obedientialem; nam secundum congruentiam non omnia æqualiter possunt assumi, ut docet D. Thomas hic q. 4. a. 1. Et cum illo communiter Theologi.

Probatur 510. cum Godoy Q. 4. hic Tract. 4. Disp. 15. 18. §. 4. Ideò natura rationalis potest assumi, quia est subsistens, subsistentià ab ipsa separabili, & in Divina subsistentia eminenter contenta; atqui etiam natura irrationalis subsistit subsistentià distinctà, & ab ipsa separabili, ac in Divina subsistentia eminenter contenta: ergo etiam natura irrationalis est assumptibilis à Deo, de potentia absoluta. Maj. cum Conseq. tenet. Prob. itaque M.n. Id, quod perfectionis est, si à natura perfectiori potest separari, etiam est separabile à natura imperfectiore; atqui subsistere, est perfectionis in subsistentia, & à natura perfectiori potest separari, ut patet in natura Angelica, & humana: ergo etiam potest à natura irrationali separari; & per consequens natura irrationalis est assumptibilis à Deo, de potentia absoluta.

Confirmatur cum Gonet loc. sup. cit. n. 9. Naturam 16. materialem & irrationalem assumi ad Divinam hypostata-

positum, nec repugnat ex parte talis naturæ; cum hæc sit realiter separabilis à propria subsistentia, habetque terminabilitatem obedientialem respectu subsistentiæ; neque etiam repugnat ex parte Personæ Divinæ, cum hæc habeat infinitam virtutem terminandi, ac substantialiter ultimatè perficiendi, quamlibet naturam creatam: ergo hoc de absoluta Dei potentia poterat fieri.

27. *Probatur 6to.* Corpus Christi post mortem mansit in sepulchro, verbo divino *hypostaticè* unitum; atqui illud corpus separatum ab anima rationali, & informatum formâ cadavericâ, vel formâ corporeitatis, fuit natura purè materialis & irrationalis; idem est de sanguine, & alijs quatuor humoribus: ergo natura irrationalis est capax unionis hypostaticæ. *Prob. Maj.* Verbum Divinum quod semel assumpsit (*intellige saltem de partibus principalibus*;) nunquam dimisit: ergo corpus, quod est ex partibus principalibus naturæ humanæ, nunquam fuit à Verbo dimissum, & per consequens etiam in sepulchro fuit ipsi unitum. *Præterea:* de fide est, Christum pro nobis sepultum fuisse, ut constat ex illis verbis symboli: *Passus Est sepultus est*; atqui hoc verum esse non posset, nisi Verbum ut *hypostaticè* unitum alicui ex partibus naturæ humanæ, fuisset in sepulchro: ergo Verbum *hypostaticè* unitum alicui parti naturæ humanæ, mansit in sepulchro; atqui non mansit ut unitum animæ, nam sic descendit ad inferos: ergo mansit ut unitum hypostaticè corpori.



§. I.

Solvuntur objectiones contra primam partem Thesis, in qua dicitur: quoddam deus Verbum assumpserit naturam humanam cum omnibus partibus, quæ ad illius essentiam, & integritatem pertinent; adeoque quoddam etiam assumpserit sanguinem.

Objicies 1^{mo}. Ex eo: quod Verbum non videatur 18.
assumpsisse animam rationalem. Jam sic: Nulla est necessitas admittendi animam rationalem in Christo: ergo Verbum non videtur illam assumpsisse. *Prob. Ant.* Si aliqua esset necessitas, tunc esset hæc, ut vivificet, & animet corpus; atqui hæc non est: ergo. *Prob. Min.* Totum hoc potest præstare Verbum, cum de Deo *Psalm.* 35. dicatur: *Apud te est fons vitæ.* Et *Joan.* 1. de Verbo: *Quod factum est: in ipso vita erat:* ergo. *Resp. Neg. Ant. Ratio* est: quia cum Christus sit verus homo, ad verum autem hominem necessaria sit anima rationalis, ideo Verbum debuit necessario assumere animam rationalem. *Ad Prob. Dist. Maj.* Esset hæc necessitas ut vivificet, & animet corpus, etiam, *Conced.* Tantum, *Neg. Maj. Ad ulteriorem Prob. Dist. Ant.* Totum hoc potest præstare Verbum efficienter, *Trans.* Formaliter, *Neg. Ant.* Licet enim Deus sit fons vitæ, & vita viventium creatorum, tanquam prima causa effectiva eorumdem, non est tamen principium formale intrinsecum vivificativum, & informativum ipsius corporis, sicuti est ipsa anima rationalis: ergo. Ex quo patet facilis responsio ad textus Scripturæ.

R

Obji-

19. *Obijcies 2do. Ex eo : quòd Verbum Divinum non videatur assumpsisse corpus humanum. Unde sic : si Verbum divinum assumpsisset corpus humanum, tunc assumpsisset illud immediatè ; atqui non assumpsit illud immediatè : ergo. Prob. Min. Verbum divinum assumpsit corpus mediante animâ, ut docent communiter Theologi cum Divo Thoma hic. q. 1. a. 1. ergo. Resp. Neg. Min. Ad Probat. cum Suarez hic Disp. 17. sect. 5. Dico illam propositionem : Verbum assumpsit corpus mediante animâ, hunc sensum habere : quòd Corpus sit assumptum propter animam, & illius functiones in corpore exercendas, pro satisfactione nostrorum peccatorum ; non habet autem hunc sensum : quod corpus sit assumptum mediante animâ, eò modò, quò accidentia assumpta sunt à Verbo mediante substantiâ.*

20. *Obijcies 3tio. Ex eo : quòd Verbum divinum non videatur assumpsisse sanguinem. Jam sic : sanguis juxta Aristotelem, & probabiliorem sententiam, non est animatus : ergo non fuit immediatè assumptus à Verbo. Resp. imò. à multis etiam probabiliter negari Ant. Resp. 2do. Transeat Ant. Neg. Conseq. Licet enim sanguis non sit animatus animâ rationali, aut aliâ formâ viventis, propterea tamen non definit esse pars corporis humani : ergo cum aliæ partes corporis humani fuerint assumptæ à Verbo, etiam sanguis assumptus est.*

21. *Replacabû. Aristoteles de partibus animalium cap. 1. dicit : Sanguinem non esse partem animalium. Idem sentit Divus Thomas : ergo. Resp. Explicando Autoritatem utriusque : docent non esse actu partem solidam animalium, Conced. Docent non esse sanguinem partem fluidam animalium, Neg. Autoritatem utriusque. Licet enim sanguis non sit actu caro, aut*

os, sed tantum in potentia, in quantum ex sanguine generantur ossa & caro, est tamen actu sanguis; adeoque actu integrans corpus humanum, cum sit intra partes solidas, tanquam intra vas, sine quo homo vivere non potest.

Urgebis. Si sanguis spectaret ad integritatem corporis, sequeretur, quod vi Verborum sub speciebus panis poneretur in Eucharistia; atqui hoc est contra Concilium Tridentinum: ergo. *Prob. sequel. Maj.* Illud ponitur vi Verborum sub speciebus panis, quod spectat ad integrum corpus Christi; atqui sanguis juxta dicta spectat ad integrum corpus Christi: ergo vera est sequela. *Resp. Neg. sequel. Maj. Ad Probat. Dist. Maj.* Illud vi verborum sub speciebus panis ponitur, quod spectat ad integrum corpus Christi, cum omnibus partibus solidis, & *primario* constitutivis, *Conced. Maj.* Cum partibus fluidis, & *secundario* constitutivis, qualis est sanguis, & alij humores, *Neg. Maj.* Verba enim consecratoria panis, non quomodocunque significant corpus Christi, sed per modum cibi, cui aptæ sunt partes solidæ, non verò fluidæ, uti est sanguis. *Hinc observandum est:* quod ille partes sint *primario* constitutivæ hominis, quæ sunt continuæ, & in quibus organa vitæ deprehenduntur; illæ verò sunt *secundario* constitutivæ, quæ non sunt continuæ, licet sint contiguæ, nec organa vitæ in ipsis deprehenduntur; & talis est sanguis, cum quatuor humoribus.

Obicies 4to. Sanguis informatur distinctâ formâ ab anima rationali: ergo si Verbum assumpsisset sanguinem, assumpsisset duas substantias, & naturas, quod est contra fidem: ergo. *Resp. Dist. Conseq.* Assumpsisset duas substantias, & naturas incompletas, quæ pertinent ad integritatem unius substantiæ, & naturæ, *Conced.* Assumpsisset duas completas, & non

non pertinentes ad integritatem unius, *Neg. Conseq.* Hoc autem non est inconveniens; siquidem Verbum divinum per se assumpsit, & nunc retinet semper naturam humanam, integraliter completam, adeoque omnia illa assumpsit, quæ ad integritatem ejus pertinent; atqui sanguis ad integritatem ejus pertinet: ergo etiam illum assumpsit Verbum.

24. *Obijcies 5to.* Corpus humanum est unum ens per se, adeoque habens unicam formam substantialem: ergo non integratur nisi ex illis partibus, quæ informantur ab eadem forma totali; atqui sanguis non informatur ab eadem forma totali: ergo. *Resp. Diss. Imam partem Ant.* Corpus humanum est unum per se, unitate quadam physicæ coordinationis, *Conced.* Unitate formæ, & per perfectam continuationem, *Neg. Ant. & Conseq.* Neque ex hoc interre licet, quodd in homine essent duæ formæ totales, quod aliàs apud Philosophos non admittitur. Essent quidem, sed in diversa, non in eadem materia; quod non repugnat, ut patet in ferro ignito, in quo sunt duæ formæ substantiales totales, nempe forma ferri, & ignis, sed in diversa materia: ergo &c.

25. *Obijcies 6to.* Sanguis non subsistit per ullam subsistentiam: ergo non est immediatè assumptus à Verbo. *Resp. Neg. Ant.* Quia in homine tot sunt subsistentiæ partiales, quot partes, sive *primariò*, sive *secundariò* constitutivæ hominis, ex quibus deinde resultat subsistentia totalis divisibilis, cujus vices supplet subsistentia Divina indivisibilis, utpote infinita, adeoque etiam terminat sanguinem.

26. *Obijcies 7mo.* Si Verbum assumpsisset sanguinem, sequeretur, quodd per communicationem idiomatum posset dici: *Verbum est sanguis*; sicut dicitur: *Verbum est homo*; adeoque posset dici: *Verbum est dissu-*
sum,

sum, & aspersum cruci. Item; sanguis est consubstantialis Patri; atqui hoc non: ergo nec illud. Resp. Neg. sequel. Maj. Ratio est: quia communicatio idiomatum non desumitur à partibus, & naturis incompletis, & ex se ordinatis ad aliam naturam, sed solummodo à naturis completis & totalibus, ut communiter Theologi docent; hinc Verbum divinum non potest dici anima, aut corpus, licet utrumque immediatè assumpserit: ergo.

Objicies 8vò. Ex eo: quòd Verbum non videatur totum sanguinem assumpsisse. Unde sic: S. Thom. Quodlibet. 5. a. 5. expressè docet: non totum sanguinem nutrimentalem; qui ex cibis generatur, pertinere ad veritatem naturæ humanæ; atqui quod non pertinet ad veritatem naturæ humanæ, non est assumptum à Verbo: ergo Verbum non videtur totum sanguinem assumpsisse. Resp. Explicando S. Doctorem: Et ille loquitur de humore, qui ad formam sanguinis disponitur, nec dum tamen est verus sanguis, Conced. Et loquitur de vero sanguine, Neg. Licet itaque possit admitti, quòd ille humor, qui ad formam sanguinis disponitur, nec dum tamen est verus sanguis, non fuerit à Verbo assumptus, non tamen potest, nec debet dici, verum sanguinem non fuisse assumptum à Verbo.

Objicies 9vò. Quod Verbum semel assumpsit, nunquam dimisit, juxta celebre Theologorum axioma, desumptum ex S. Damasceno lib. 3. de orthodoxa fide. cap. 27. atqui aliquis sanguis fuit dimissus à Verbo: ergo non totus fuit assumptus. Prob. Min. Sanguis in passione effusus, non fuit totus reassumptus in resurrectione, & reunitus corpori glorioso Christi, sed relictus in terra pro consolatione, & veneratione fidelium; atqui iste non est amplius unitus Verbo: ergo

ergo aliquis sanguis fuit dimissus à Verbo. *Prob. Maj.* In lancea *S. Longini*, in sindone, velo *S. Veronica*, fuit verus sanguis, qui in varijs asservatur locis. Item in velo *Beauissime Virginis*, quod itans sub cruce habuit, fuitque sacro sanguine Christi cruentatum, & servatur inter reliquias Metropolitanæ Ecclesiæ Prægenis: ergo. *Resp. prætermisissis aliorum responsionibus*, explicando axioma: partes essentielles (nempe corpus & animam:) quas semel assumpsit, nunquam dimisit, *Conced.* Partes integrales, præsertim quando deberunt esse partes, tum actu, tum in potentia proxima, *Neg. Axioma.* Illæ autem partes integrales deberunt esse partes, etiam in potentia proxima, quæ ita sunt separatæ à corpore, ut nunquam essent reunendæ corpori Christi in resurrectione, ut patet in præputio, quod reservatur Romæ in Lateranensi, & alijs reliquijs.

29. *R. plicabis.* Si aliquæ partes darentur, quæ non debuissent reuniri in resurrectione Christi, tunc resurrectio Christi non fuisset perfecta & integra; atqui hoc non potest dici: ergo. *Prob. Maj. S. Thom. hic q. 54. a. 2. in Q.* dicit: *Omnia ista* (nempe caro, ossa,) *in corpore Christi resurgentis fuerunt; & quidem integraliter absque omni diminutione, alioquin non fuisset perfecta resurrectio, si non fuisset reintegratum, quod quidper mortem ceciderat: ergo. Resp. Diss. seqvel. Maj.* Non fuisset integra phylicè, id est secundum omnes omnino partes etiam minutissimas, *Trans.* Non fuisset integra moraliter, id est secundum majorem sui partem, *Neg. seqvel. Maj.* Patet hoc ex Bulla *Pij V.* apud Sylvestrum, in qua dicitur: *Veritati fidei nullatenus repugnare, si asseratur, Redemptionem nostram, de sanguine in cruce effuso, ob memoriam suæ passionis, partem aliquam in terris reliquisse: ergo nostrum*

nostrum assertum non est contra fidem. Quod at-
tinet authoritatem *S. Thom.* Dico, illum loqui de
partibus actu, vel in potentia proxima constituti-
vis, adeoque de illis, quæ erant præcipuæ, non ve-
rò de partibus minùs præcipuis.

Obijcies 1o. Verbum non assumpsit reliquos tres 30.
humores, nempe: *pituitum* seu *phlegma*, *flavam*, &
atrabilem: ergo neque sanguinem. *Prob. Ant.* Ari-
stoteles hos humores vocat excrementitios: ergo.
2do. Verbum non assumpsit immediate spiritus vita-
les: ergo. *3tio.* Non assumpsit dentes, ungues,
vel capillos: ergo neque totum sanguinem. *Resp.*
ad 1m Neg. Ant. Ratio est: quia etiam isti humo-
res pertinent ad integritatem corporis humani, &
per se requiruntur ad illius debitum temperamen-
tum, ac ad quasdam vitales operationes; hinc etiam
permanebunt in corporibus gloriosis: ergo. Imò
ejusmodi humores passim solent comprehendi sub
nomine *sanguinis*, quia commiscetur cum sanguine,
eumque efficiunt fluidum & liquidum, ac debite tem-
peratum: ergo. Huic rationi addit Authoritatem
Innocentii III. qui cap. 8. *In quadam nostra. de celebratione*
Missæ. ait: fluxisse aquam & sanguinem de latere
Christi, ut ostenderetur, Christum habuisse omnes qua-
tuor humores. *Ad Prob. Explico Authoritatem Aristotelis:*
vocat illos excrementitios secundum illam partem,
quæ est superflua, & ideò commiscetur inter visce-
ra, *Conced.* Secundum illam partem, quæ intrave-
nas commixta est sanguini, *Neg. Authoritatem Ari-*
stotelis. *Ad 2dam, Neg. Ant.* Ratio est: Tum, quia
spiritus vitales sunt sanguis depuratus ac subtilior.
Tum, quia pertinent ad perfectionem naturæ hu-
manæ. Tum, quia sunt connaturalia instrumenta
animæ ad operandum: ergo. *Ad 3tium, Neg. ite-*

rum Ant. Ratio est : quia Verbum divinum assumpsit integram naturam humanam, adeoque cum omnibus partibus naturalibus; atqui dentes, ungues, & capilli, sunt partes naturales humanæ naturæ; ergo etiam hos Verbum assumpsit, cum aliunde etiam hæc omnia resurgent cum corpore, juxta illud *Lucæ 21. v. 18. Capillus de capite vestro non peribit.* Consequenter Christus hæc omnia habet in cælo; nullus enim audet dicere, quod sit ibi *calvus*, *edentulus*, aut *imberbis*; atqui nulla alia est hujus ratio, quàm, quia hæc omnia saltèm ad *ornatum*, *integritatem* & *veritatem* naturæ humanæ pertinent, sintque conservativa præstantiorum partium in homine, sicut folia in arbore, sunt conservativa fructuum: ergo.

31. *Replicabis.* Capilli, & barba sunt tantùm excrementa corporis humani, non sunt autem instrumenta actionum vitalium: ergo saltèm barba & capilli non sunt immediatè à Verbo assumpti. *Resp. Neg. Ant.* Capilli enim in probabiliori sententia crescunt, &, etiamsi non crescerent, adhuc saltèm conducere ad *ornatum* hominis, uti etiam ungues conducunt, qui partim ad *defensionem* animalis, partim ad *ornatum* ejusdem pertinent.

32. *Obicies 1.º.* Si Verbum assumpsisset immediatè sanguinem, debuisset etiam immediatè assumpsisse aërem; atqui hoc non: ergo. *Prob. sequel. Maj.* Idè assumptis sanguinem, quia est necessarius ad vitam humanam; atqui etiam aër est necessarius ad vitam humanam, cum sine illius continua attractione, & respiratione, vita humana conservari non possit: ergo. *Resp. Neg. sequel. Maj. Ad Prob. Diss. Caus. Maj.* Quia est necessarius, tanquam pars integralis naturæ humanæ, *Conced.* Quia est quomodocunque necessarius

farius ad vitam conservandam, *Neg. Causalem Maj.*
Est quidem aer necessarius ad vitam humanam con-
servandam, sed, quia est communis omnibus animan-
tibus, ut observat *Amicus hic Diss. 15. sect. 7. n. 105.*
Ideo assumptâ naturâ humanâ, non debuit necessariô
à Verbo assumi; sanguis autem, cùm sit propria pars
cujuslibet individui, ideò assumptô individuô huma-
nô, debuit etiam sanguis assumi.

S. II.

*Solvuntur objectiones contra secundam
partem Thesis; quæ dicit: quòd Verbum de possibili
potuerit assumere, & sibi hypostatice unire quam-
libet naturam, etiam purè materialem, &
irrationalem.*

Objicies 1^{mo}. Ex eo: quòd Verbum divinum non po-
tuerit assumere naturam Angelicam. Unde sic:
1^{mo}. Assumptio est incarnatio; atqui Verbum
non potuit incarnari cum natura Angelica: ergo nec
potuit illam assumere. 2^{do}. Persona Angeli est in-
corruptibilis; atqui in assumptione naturæ, deberet
corrupti ac destrui: ergo non poterat assumi. 3^{io}.
Suppositum seu personalitas in natura spiritali, seu
Angelica, non distinguitur realiter ab ipsa natura; at-
qui repugnat, personalitatem assumi: ergo & naturam
Angelicam. *Prob. Maj. Aristoteles 7. metaphys. ita di-*
cit: In rebus, quæ materiâ carent, idem est, quòd quid-
quid est cum eo, cujus est; atqui per ly quidquid est, in-
telligitur natura, per ly cum eo, intelligitur persona:
ergo ex mente Philosophi natura in Angelis, qui ca-
rent materiâ, est identificata personalitati. 4^{to}. Per-
sonalitas divina non distinguitur realiter ab essentia:
ergo

ergo neque Angelica. *Resp. ad 1^{um} Dist. Maj. Assumptio naturæ humanæ, vel alterius carneæ, est incarnatio, Conced. Assumptio naturæ puræ spiritualis, & non carneæ, est incarnatio, Neg. Maj. Et concessa Min. Neg. Conseq. Ad 2^{dam} Dist. Maj. Persona Angeli est incorruptibilis ab intrinseco, naturaliter, & de lege ordinaria, Conced. Ab extrinseco, & de potentia Dei absoluta, subdiss. Ratione naturæ, Transf. Ratione substantiæ seu personalitatis, Neg. Maj. Similiter Dist. Min. Et Neg. Conseq. Desineret itaque in nostro casu solus modus seu substantia, non verò natura Angeli; imò posset Deus producere novam naturam Angelicam, eamque sibi unire in unitate personæ, & sic nulla daretur corruptio præexistentis substantiæ. Ad 3^{ium} Neg. Maj. Quolibet enim personalitas creata distinguitur modaliter à natura, ut supponimus ex Philosophia. Ad Prob. explico Philosoph. Et ille per ly *cum eo cuius est*, intelligit singularitatem, quæ est identificata cum natura, Conced. Intelligit personalitatem quæ primo nobis innotuit ex fide, quæ caruit Aristoteles, Neg. Textum Philosoph. Ad 4^{um} Neg. Conseq. Diss. est: Quia respectu personalitatis divinæ, nullum habemus signum distinctionis; at verò respectu personalitatis creatæ, habemus signum distinctionis, nempe, *separabilitatem*; Verbum enim divinum defectò assumpsit naturam humanam personalitate, ut conformiter ad fidem docent Theologi: ergo Personalitas humana est separabilis à natura; & quia eodem modò est discurrendum de personalitate Angelica, quò discurremus de humana, ut patet ex *dist. n. 13.* ideo, sicut personalitas humana est separabilis, ita etiam Angelica.*

34. *Obicies 2^{dò}. S. Thom. hic q. 4. a. 1. in ☉ sic concludit: Unde relinquitur, quod sola natura humana sit assumpti-*

assumptibilis: ergo juxta doctrinam *S. Thom.* natura Angelica non est assumptibilis à Verbo divino; particula enim exclusiva *solum*, videtur alias naturas ab assumptibilitate excludere. *Resp. D. Thom.* ibi loqui de assumptibilitate secundum congruentiam, quæ quidem naturæ humanæ perfecte competit, non verò Angelicæ; nam, ut egregie ibidem discuitur *S. Doctor*, in natura assumptibili triplex potest reperiri congruentia, nempe: *dignitatis*, *necessitatis*, & *universalitatis*, seu *extensionis*; atque in natura Angelica non reperitur hæc triplex congruentia: ergo. *Prob. Min.* Licet enim in natura Angelica reperitur congruentia *dignitatis*, cum in linea intellectuali perfectissima sit, congruentia tamen *necessitatis* illi deest, cum peccatum Angelorum irremissibile sit; similiter & congruentia *universalitatis* seu *extensionis* in ea non reperitur, cum in illa solus gradus intellectualis reperitur; at verò in homine omnes hæc congruentiæ inveniuntur, cum natura humana, & intellectualis sit, & redemptionis capax, & indigens; atque in homine omnes gradus universi quodammodo contineantur, intelligit enim cum Angelis, viris cum plantis, sensus cum animalibus, & existit cum lapidibus, aliisque inanimatis; Unde assumptio homine, quodammodo totum universum assumitur; Sicut Evangelium omni creaturæ quodammodo prædicatur, cum homini annuntiatur, ut ait *Gregorius Magnus homil. 29. in Evangel.* explicans illa verba Christi ad discipulos: *Euntes in mundum universum prædicare Evangelium omni creaturæ.* Ità explicat *S. Thom. Concl. hie Disp. 9. a. 1. §. 2. n. 27.*

Obijciat quid. Ex eo: quod natura irrationalis non potuerit assumi à Verbo divino. Jam sic: Natura, quæ non potest elevari ad visionem beatificam, nec potest elevari ad unionem hypostaticam cum Deo; atque natu-

natura purè materialis non potest elevari ad visionem beatificam cum Deo: ergo neque ad unionem hypostaticam. *Prob. Maj.* Unio hypostatica est radix exigitiva visionis, & hæc est proprietas, consequens ad unionem hypostaticam: ergo natura incapax visionis, est etiam incapax unionis hypostaticæ. *Resp. Neg. Maj. Ad Prob. Dist. Ant.* Unio hypostatica est radix exigitiva visionis beatificæ in subiecto capaci, *Conced.* In subiecto incapaci, *Neg. Ant. Et Conseq.* Sic cadaver Christi, seu corpus, in triduo mortis fuit unitum hypostaticè Verbo, quamvis fuerit incapax visionis beatificæ. Idem est de quatuor humoribus: ergo &c.

26. *Replicab.* Non potest quælibet creatura videre Deum: ergo neque illi uniri hypostaticè. *Resp. Neg. Conseq. Dist. est:* Quia visio & beatitudo formalis, necessariò præsupponit intellectum, & voluntatem; cùm beatitudo formalis *physicè sumpta*, consistat in operationibus harum duarum potentiarum; atqui non quælibet creatura habet intellectum, & voluntatem: ergo nec quælibet creatura potest videre Deum; at verò unio hypostatica nihil aliud præsupponit, nisi *capacitatem ad suppositari*; atqui stante potentiâ obedientiali, hæc *capacitas* in quolibet natura substantiali reperitur: ergo.

37. *Urgeb.* Quando creatura non potest elevari ad minus, non potest etiam elevari ad majus; atqui minus est videre Deum, quàm illi uniri hypostaticè: ergo, cùm non possit elevari ad visionem beatificam, necque poterit elevari ad unionem hypostaticam. *Resp. Dist. Maj.* Quando majus & minus sunt ejusdem ordinis, & minus includitur in majori, *Conced.* Quando sunt diversi ordinis, & minus non includitur in majori, *Neg. Maj.* Sic Angelus potest

naturaliter intelligere, & *supernaturaliter* Deum videre, non tamen potest ridere, quod est minus; & homo potest discurrere, non tamen volare: ergo.

Argues. Esse, est propter operari: ergo natura incapax elevari ad operationem Divinam, qualis est visio, est etiam incapax elevari ad esse Divinum. *Resp.* *Dist. Ant.* Esse naturæ, seu essentia, est propter operari, *Conced.* Esse personale, & suppositale, *Neg. Ant.* Esse naturæ ita ordinatur ad operari, tanquam *formale principium* operationum, ut saltē *naturaliter* non possit reperiri, ubi operari illi proportionatum est impossibile; esse autem *personale & suppositale*, cū nullam habeat operationem sibi propriam, non est propter operari *formaliter, & immediatē.* Deinde natura purē materialis, posset elevari ad aliquas actiones miraculosas, quæ etiam vocantur *Divina*, licet non elevaretur ad visionem beatificam: ergo &c.

Obicies 4to. Natura incapax sanctitatis, est etiam incapax unionis hypostaticæ cum Deo; atqui natura irrationalis est incapax sanctitatis: ergo etiam est incapax unionis hypostaticæ cum Deo. *Prob. Maj.* Subiectum incapax effectus formalis formæ, est etiam incapax formæ; atqui unio hypostatica cum Deo, habet pro effectu formali sanctificationem naturæ, quæ ipsi conjungitur: ergo natura incapax sanctificationis, est etiam incapax unionis hypostaticæ cum Deo. *Resp. Neg. Maj. Ad ejus Prob. Dist. Maj.* Subiectum incapax effectus formalis primarij, est etiam incapax formæ, *Conced.* Subiectum incapax effectus formalis secundarij, *Neg. Maj.* Et sub eadem distinctione, *Neg. Conseq.* Potest itaque subiectum esse capax formæ, & ejusdem effectus primarij, licet non sit capax effectus secundarij, ut patet in anima Christi, capax

capaci gratiæ habitualis, quæ tamen incapax est filiationis adoptivæ, quæ à gratia habituali præstat. Unde cum persona Divina, unita naturæ creatæ, non habeat pro effectû formali primario, ut illam constituat gratam & sanctam, sed, ut illam reddat subsistentem; ideo hæc natura capax est istius effectûs, vel quasi effectûs formalis, etiamsi incapax sit sanctitatis, capax tamen est unionis hypostaticæ cum Deo. *Resp. 2da. Diss. Maj.* Natura incapax sanctitatis physicæ, in ordine ad cultum patriæ, est etiam incapax unionis, *Conced.* Incapax sanctitatis moralis, & in ordine ad actus meritorios eliciendos, est etiam incapax unionis, *Neg. Maj.* Sanctificare enim, moraliter respicit capacitatem subjecti; cum itaque natura irrationalis non sit capax sanctificationis moralis, ideo Verbum in nostro casu non tribueret ipsi hunc effectum.

40. *Obijcies 1to.* Natura irrationalis non est personabilis: ergo non est assumptibilis. *Prob. Ant.* Persona communiter definitur: quod sit *natura rationalis individua substantia*: ergo natura irrationalis & inanimata, non est personabilis, seu non est capax personalitatis, per consequens non potest assumi à Verbo. *Resp. Diss. Ant.* Non est personabilis quoad nomen, id est, non potest nominari persona, *Conced.* Non est personabilis quoad rem, id est quoad hoc, quod est esse subsistentem incommunicabiliter, *Neg. Ant.* Persona enim Divina naturæ rationali dat esse personæ: irrationali dat tantum rationem suppositi, ut patet in sanguine Christi, qui non dicitur persona, sed tantum suppositum, aut subsistens subsistentiâ Verbi.

41. *Replicabis.* Effectus formalis personæ assumptibilis, est reddere naturam personatam; atqui natura irrationalis non potest reddi personata, ex dictis: ergo

ergo non potest assumi à Verbo. *Resp. Dist. Maj.* Est reddere naturam personatam, si natura sit capax hujus effectus formalis, *Conced.* Si non sit capax, uti natura irrationalis non est capax; *Neg. Maj.* Aut aliter: est reddere personatam quoad rem, *Conced.* Quoad nomen, *Neg. Maj.* Persona enim divina tribuit naturæ hanc denominationem personalitatis, si sit rationalis; Si verò sit irrationalis, tribuit ei tantum denominationem suppositi, & quia in nostro casu esset natura irrationalis, idèd faceret cum illa suppositum, non verò Personam.

Obijcies 6to. Deducet Divinam Majestatem, ut fiat 42. fus, aut mus, vel lapis: ergo. *Resp. Dist. Ant.* Deducet negative, id est, minus congruum est, *Conced.* Positive, *Neg. Ant.* Ita enim non magis Deum dedecet, quàm conspui, flagellari, mori, &c. cum nullam arguant imperfectionem in persona Divina, sed solam denominationem à tali unionem proveniente. Monent tamen Theologi, nè illa, quæ magnam vililitatem, juxta nostram imaginationem continent, temerè dicantur de Deo coram simplicibus, propter periculum irreverentiæ; similiter ob eandem rationem non debet fieri mentio præsentia Divinæ, quæ Deus per immensitatem suam, præsens est rebus sordidissimis.

Obijcies 7mo. Si natura inelevabilis ad operationes Divinas, posset assumi à Verbo, sequeretur, naturam rationalem de se elevabilem, posse assumi, quin actu illius elevarentur potentia; atqui hoc implicat: ergo. *Maj. cum Corpore tenet. Prob. Min.* Si natura rationalis posset assumi, non elevatis potentijs ad divinas operationes, sequeretur, quòd posset assumi & manere peccabilis, nam potentia non elevata possunt deficere & peccare; atqui hoc non; cum in natura assumpta implicet peccatum, ut ve-

rior

rior docet sententia : ergo natura elevabilis non potest assumi, non elevatis etiam potentijs. *Resp. 1^{mo}*. In sententia non distingvente potentias ab anima, *Neg. Maj.* Impossibile enim est, ut unum realiter identificatum eleveatur, quin etiam & alterum eleveatur, realiter identificatum. *Resp. 2^{do}*. *Concessa Maj. Neg. M.n. Adversus Prob. Dico* : Non ideo potentias naturæ assumptæ, defectibiles non esse, quia *intrinsecè* sunt elevatæ, ad operationes supernaturales, sed quia sunt *Divini suppositi*. Unde, quia actiones sunt suppositerum, supposito autem Divino repugnat actio peccaminosa ; ideo, quamvis potentias *intrinsecè* elevatæ non essent, tamen *defectuosè* operari non possent. Ità *Godey hic q. 4. Tract. 4. Disp. 8. §. 6. n. 92.*

44. *Obicies 8^{vo}*. Si Persona Divina posset assumere unam naturam irrationalem, posset etiam simul omnes assumere : ergo totum universum posset fieri unicum suppositum. *Resp. Conced. Totum*. Utrum autem tali casu omnes illæ naturæ assumptæ, earumque collectio retineret rationem universi, resolvendum est à Philosophis ; siquidem hæc quæstio, & decisio ejusdem dependet, ab hac : utrum ad rationem universi requiratur, non tantum generum, specierum, & individuorum, sed insuper etiam suppositorum distinctio.

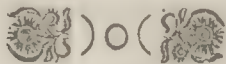
45. *Obicies 9^{do}*. Deus non potest assumere naturam creatam accidentalem, seu accidens : ergo nec quamcunque substantiam creatam. *Resp. Trans. Ant. Neg. Conseq. Disp. est* : quia accidens est entis ens, & comparatur ad substantiam, sicut actus ad potentiam : ergo, ut substantia possit *immediatè* uniri accidenti, debet aliquomodo esse *perfectibilis*, & in potentia ; atqui Deo repugnat esse *perfectibile*, & in potentia, cum

cùm sit actus purus: ergo repugnat, Deum *immediatè* uniri accidenti; at verò natura & substantia creata, habet se ad *subsistentiam*, ut potentia ad suum ultimum actum substantialem: ergo, ut possit uniri *subsistentiæ divinæ*, sufficit, ut actuetur per *subsistentiam*; non verò requiritur, ut vicissim actuetur aut perficiatur: ergo potest substantia creata, *immediatè* uniri *subsistentiæ* Divinæ, licèt non possit eidem uniri accidens.

Obicies tomò. Non bene arguitur, à corpore in 46. triduo mortis Christi, ad alias naturas irracionales: ergo etiamsi illud fuerit terminatum à Verbo divino, non sequitur, quòd possint etiam terminari aliæ naturæ irracionales. *Prob. Ant.* Corpus Christi in triduo mortis, licèt actu non fuerit naturæ rationalis, dicebat tamen *ordinem* ad animam rationalem, adeoque erat pars naturæ rationalis; & per consequens capax unionis substantialis cum Verbo; atqui aliæ naturæ irracionales, non dicunt *ordinem* ad animam rationalem: ergo à corpore Christi in triduo mortis, non bene arguitur ad alias naturas irracionales. *Resp. Neg. Ant. Ad Prob. Neg. Maj.* Falsum etenim est, ut observat *Godoy* hic q. 4. tract. 4. *Diff.* 18. §. 4. n. 67. Quòd corpus Christi mortuum, dicat *ordinem*, aut dicere possit ad animam rationalem. *Ratio est:* quia, cùm *reunio* animæ cum corpore sit supernaturalis, non potest illam, corpus separatum ab anima, exigere: ergo sinè tali *ordine*, salvatur *assumptibilitas*; & per consequens natura irrationalis non dicens *ordinem* ad animam rationalem, adhuc *assumptibilis* est à Verbo. *add.* Nam, estò dicatur materiam corporis Christi, Verbo unitam in sepulchro, post mortem *ordinem* dicere ad animam rationalem, compositum tamen ex materia & forma cadaveris, talem *ordinem* non dicit; atqui hoc compositum fuit uni-

tum *substantialiter* Verbo in sepulchro : ergo natura irrationalis non dicens *ordinem* ad animam rationalem, est capax unionis *substantialis* cum Verbo. *3^{id}*. Et si diceret *ordinem* ad animam rationalem, ex hoc tamen ordine non redditur capax operandi operationes divinas, nec sanctitatis *substantialis*, nec personalitatis, *ut* *personalitas* est; & tamen, *ut* Adversarij fatentur, & tenentur fateri, est capax unionis *substantialis* cum Verbo: ergo quamvis natura irrationalis, non dicens *ordinem* ad animam rationalem, nec potens esse pars rationalis naturæ, incapax sit ad prædictas operationes sanctitatis *personalis*, & personaliter subsistendi, tamen erit capax assumptionis à Verbo, & unionis *substantialis* cum ipso: ergo, cum solummodò ex illis capitibus incapax assumptionis ab Adversarijs probetur, ideò negare tenentur talem incapacitatem in natura irrationali; adeoque natura irrationalis est assumptibilis à Verbo.

47. *Obijcies* *1^{mo}*. Natura rationalis, ideò potest assumi à Verbo, quia respectu hujus assumptionis potest haberi honestus finis, nempe, redemptio generis humani; atqui respectu naturæ irrationalis assumptibilis, non potest haberi honestus finis: ergo hæc non potest assumi. *Resp. Neg. Min.* Hujus enim assumptionis, potest esse respectu Dei finis, manifestatio suæ Omnipotentiae; atqui iste finis est honestissimus: ergo &c.



THESIS VIII.

Humanitas Christi fuit sancta formaliter, non solum (imò.) per substantialem sanctitatem Verbi. Ità S. Thom.

3. p. q. 2. a. 10. ad 1. Cardinalis de Lugo Diss. 16. sect. 1. Valentia Diss. 1. q. 7. punct. 1. Becanus cap. 8. q. 1. Godoy hic tract. 8. Diss. 21. §. 1. de Rhodes hic Diss. 3. q. 1. sect. 1. §. 1. Leonardus Penateli hic Diss. 12. sect. 1. subsect. 1. cum viginti quatuor Authoribus. Sed etiam (2dò.) per sanctitatem accidentalem. Hanc Suarez hic Diss. 18. sect. 2. censet esse de fide & varijs sacre scripture, Conciliorum & SS. Patrum testimonijs confirmat. Valquez tamen Diss. 41. f. 8. 1. Negat illam esse de fide, licet sine temeritate eam non posse negari, affirmet. Accedit Scotus in 3. Diss. 1. q. 1. Maior hic Diss. 2. q. 1. a. 1. Amicus Diss. 6. sect. 1. Reding. q. 10. a. 2. de gratia Christi. controvers. 1. Et plures alij apud citatos Authores relati.

Probatur ima pars Thesis imò. Ex eo: quòd humanitas Christi fuerit sancta formaliter per substantialem sanctitatem Verbi. Et quidem Authoritate S. Scripturæ. Unde sic: Psalm. 44. dicitur: *Unxit te Deus, Deus tuus oleo lætitiæ.* Item Isaie 61. Et Luc. 4. Spiritus Domini super me, propter quod unxit me. Item Act. 4. & 10. *Unxit eum Spiritu Sancto, & virtute.* Quæ loca S. Scripturæ explicantes SS. Patres dicunt: hanc unctionem, quâ Christus homo fuit unctus, & à qua Christus est appellatus, esse ipsam Divinitatem, seu Verbum, per cuius præsentiam humanitas

nitas sanctificatur. Hinc S. August. lib. 15. de Trinit. cap. 26. ait : Tunc unctam fuisse invisibili Deo humanam naturam, quando Divine juncta est Personæ. S. Anselmus in caput ad Hebr. 1. ita inquit : Non ante Conceptus, & postmodum unctus, sed hoc ipsum de Spiritu Sancto, & carne Virginis concipi, Spiritu Sancto ungi fuit. Idem habet S. Gregorius Nazianzenus Oratione 36. ita dicens : Divinitas est unctio humanitatis, non operatione, ut in alijs Christis, sed totius unientis presentia : ergo. Idem sentiunt alij SS. PP. apud Vasquez Disp. 41. cap. 1.

2. Probatur 2dò. Ratione desumptâ ex S. Thom. loc. supr. cit. Sic ad 1. docente : Dicendum, quòd gratia, quæ est accidens, est quedam similitudo divinitatis participata in homine; per incarnationem autem humana natura non dicitur participasse similitudinem aliquam divine nature, sed dicitur esse conjuncta ipsi Divine nature in persona Filij magis autem est ipsa res, quàm similitudo ejus participata. Unde sic : Illa est forma sanctificans, quæ evehit subiectum ad esse Divinum, quæ fundat jus ad æternam beatitudinem, quæ reddit subiectum gratum Deo, & dignum ad terminandam amicitiam Dei supernaturalem; atqui hæc omnia præstat Verbum divinum, hypostaticè unitum humanitati, & quidem præstantiori & excellentiori modò, quàm gratia accidentalis : ergo. Prob. Min. Verbum divinum hypostaticè unitum humanitati, multò magis naturam humanam evehit ad esse Divinum, reddit illam gratam Deo, & dignam ad terminandam amicitiam Dei supernaturalem, quàm gratia habitualis; siquidem natura humana per gratiam habitua-lem solum participativè, & moraliter unitur Deo; per unionem autem hypostaticam unitur realiter & physice Verbo : ergo. Hinc SS. PP. dicunt, humanita-

Trinit.
humana
S. An-
ge-
Con-
Spiritu
d' angeli
Oratio-
nis, non
is præ-
d Vaso
m. loc.
gratia,
is par-
ana na-
divine
ura in
militudo
nificati-
æ fun-
subje-
n ami-
præ-
humani-
modò,
verbum
ed ma-
m, red-
mandam
a habi-
abitua-
co; per
& phy-
manita-
tem

tem propter unionem ad Verbum fuisse *Deificatam*, *Deitate perfusam* &c. quam unionem explicant exemplo ferri in fornace igniti, ponuntque discrimen inter Christum & ceteros sanctos, quod isti *participative* dicantur sancti, Christus verò *substantive*, ut discurret S. August. lib. 2. de *Incarnat. Verbi*. circa medium.

Probatur 3tio. Et magis declarantur dicta. Illud donum *formaliter* sanctificat, quod donatarium reddit *formaliter* consortem Naturæ Divinæ, gratum, amicum, filium Dei, & quod *formaliter* excludit peccatum Deo odibile, constituit hæredem gloriæ æternæ &c. ut colligitur ex *Trident. Sess. 6. de justificat. cap. 7.* Atqui Verbum, seu Divinitas hypostaticè unita humanitati, mediante personalitate Verbi, & unione hypostaticâ, hæc omnia præstat in Christo, & quidem multò perfectiùs, quàm gratia habitualis in cæteris hominibus: ergo. *Prob. Min.* Imprimis enim Divinitas unita humanitati, reddit illam *substantialiter* Deificatam, & non tantùm *accidentaliter* participem & consortem naturæ Divinæ, sicut gratia habitualis. *2do.* Constituit humanitatem objectum *complacentiæ*, & *amicitiæ* divinæ, & quidem tam perfectè, ut nihil possit eorum negare Deus, quæ humanitas Christi *absolutè* & *efficienter* petit ab eo. *3tio.* Fundat filiationem non tantùm *adoptivam*, sed etiam *naturalem*; Christus enim, etiam quæ homo, est Filius Dei naturalis, quia non est extranea Persona. *4to.* Excludit ab humanitate Christi omne peccatum, etiam veniale; imò etiam ipsam *peccabilitatem*, seu potentiam proximam peccandi, ut dicetur *Thesi 10.* Denique constituit humanitatem hæredem *gloriæ æternæ*, dignam *calce lavæ*, & amore omnium creaturarum: ergo humanitas Christi sanctificatur à Verbo, & cùm illi

illi ipsissimum Verbum uniatur, sanctificatur *substantialiter*.

4. Probatur 4^{to}. Cum de Rhodes *Disp.* 3. de *Incarnat.* q. 1. sect. 1. §. 1. Humanitatem sanctificari *substantialiter*, est illam habere in se aliquid *substantiale*, per quod nullum in se admittere possit peccatum, potentias omnes recte ordinatas habeat, & omnes operationes conformes regulæ rationis; atqui humanitas Christi, eo ipso, quod uniatur *substantialiter* Verbo, habet in se *Deitatem substantialiter*, per quam excluditur omne peccatum, redditurque *perfectè* recta ac conformis regulæ rationis: ergo humanitas Christi redditur per gratiam unionis sancta *substantialiter*, id est, habens in se aliquid *substantiale*, per quod redditur incapax peccati, *perfectè* recta, ac conformis regulæ rationis. *Prob. Min.* Quia implicat, ut humanitas participet Divinum esse *substantiale*, quin sit incapax peccati, & *perfectè* quoad omnia recta; si etenim gratia accidentaliter sanctitas est, ex eo, quod sit similitudo quædam *Deitatis*, & ejus veluti participatio, quanto magis *Deitas* ipsa, quæ in se sanctitas est, conferet humanitati effectum illum formalem sanctitatis: ergo.

5. Probatur 5^{to}. cum Godoy q. 7. de gratia Christi. *irra.* 5. *Disp.* 21. §. 1. n. 17. Donum in radice continens omnia, ad ordinem gratiæ spectantia, reddit subiectum cui datur, *amicabiliter* dilectum à Deo, in quo consistit esse *gratum*, & *formaliter* sanctum; atqui gratia unionis, est donum humanitati factum, continens radicaliter omnia ad ordinem gratiæ spectantia, ut fatentur contrariæ sententiæ Authores; alias nec radicaliter humanitatem Christi sanctificaret, cujus contrarium affirmant: ergo gratia unionis ratione sui, constituit humanitatem Christi *amicabiliter* dilectam à Deo,

à Deo, & consequenter non solum *radicaliter*, sed *formaliter* sanctam. *Confirmatur 1^{mo}*. Quia gratia habitualis continet gloriam *radicaliter*, idè reddit animam gratam, & sanctam *formaliter*; atqui etiam gratia unionis continet gloriam *radicaliter*; imò eminentius, quàm gratia habitualis, cùm ipsam gratiam habitualement *radicaliter* contineat: ergo gratia unionis constituit humanitatem Christi *formaliter* gratam & sanctam. *Confirmatur 2^{do}*. Nam, estò gratia habitualis permodum *radicis physicae*, contineat habitus viæ, gloriam tamen solummodò continet *moraliter*, saltèm proùt est gratia viæ; & tamen stante hac continentia, sanctificat *formaliter* animam: ergo etiam estò gratia unionis non *physicè*, sed tantùm *moraliter* contineat in radice gratiam habitualement & gloriam, nihilominus sanctificabit humanitatem Christi *formaliter*.

Probatur 6^{to}. Si Christi humanitas, non haberet 6. aliam sanctitatem, nisi hanc, quæ provenit à gratia habituali, ejus opera non haberent infinitum valorem in ratione meriti; atqui habent, ut probabilior *Thomistarum* docet sententia: ergo alia sanctitas excellentior debet poni in Christo, per quam reddantur sancta; atqui alia esse non potest, quàm illa, quæ in ipsa *formali* assumptione communicatur humanitati à Verbo Divino: ergo. *Prob. sequel. Maj.* Sanctitas per gratiam habitualement, non potest dare humanitati, & mediante hac, operibus Christi valorem, nisi *finitum & limitatum*; cùm sit ex se finita & inferioris ordinis à sanctitate substantiali: ergo si Christi humanitas non haberet aliam sanctitatem, nisi hanc, quæ provenit à gratia habituali, ejus opera non haberent *infinitum valorem* in ratione meriti.

Dices. Ut opera Christi sint infinita in valore me-

itorio, sufficit, quòd persona Verbi sit sancta *infinite* in se : ergo quamvis humanitas non sit *infinite* sancta, adhuc opera meritoria possunt esse valoris *in finiti*. *Resp. Neg. Ant.* Nam ad hoc, ut opera Christi sint meritoria, non sufficit sanctitas Verbi *in se ipsa* sed requiritur sanctitas personæ Verbi, *ut est homo* ergo ad infinitatem meritoriam illorum, non sufficit sanctitas infinita Verbi *in se ipso*, & ut est Deus sed requiritur sanctitas infinita Verbi, *proxi hominis* & per consequens requiritur sanctitas infinita humanitatis. *Prob. Ant.* Ad valorem meritorium operum requiritur sanctitas merentis *elicitivè*; atqui *elicitivè* merens per opera Christi non est Verbum *in se ipso* nec Verbum, *ut in Deitate subsistens*, sed Verbum quatenus homo : ergo ad rationem prædictorum operum, non sufficit sanctitas personæ Verbi *in se ipsa* & ut Deus est, sed requiritur sanctitas personæ Verbi *ut est homo*. *Godoy q. 7. de gratia Christi. tract. 5. Diss. 21. §. 1. n. 19.*

8. Probatur 2da pars *Thesis* imò. Ex eo : quòd humanitas Christi fuerit etiam sancta per sanctitatem accidentalem, & quidem *Auctoritate Sac. scripturae*. Unde sic : *Joannis 1.* dicitur de Christo : *Plenus gratia & veritate*; atqui hic textus non verificaretur, nisi in Christo esset gratia habitualis, quæ Christum sanctificet accidentaliter : ergo. Ad quem textum etiam *S. August.* respexisse videtur, dum *lib. 15. de Trinit. cap. 26.* loquens de donatione Spiritus Sancti per gratiam sanctificantem, ita inquit : *Dominus ipse Jesus non solum Spiritum Sanctum dedit ut Deus, sed etiam accepit ut homo, & propterea dictus est plenus gratia, quia unxit eum Deus Spiritu Sancto, non utique oleo visibili, sed dono gratie, quod visibili significatur unguento, quod baptizatos ungit Ecclesia. Ubi aperte est sermo de dono gratiæ creatæ, & habitualis : ergo.*

Probatur 2dò. Authorit. S. Bernardi Doctoris Mel-
liloi, qui homil. 4. in missus. explicans illa Verba Luc.
1. Iteoque, & quod nascetur ex te Sanctum; ita habet:
Posuit indefinitè Sanctum, quia quidquid illud sit, quod
Virgo genuit Sanctum, procul dubiò, ac singulariter San-
ctum fuit, & per Spiritus Sancti sanctificationem, &
per Verbi assumptionem. Quibus Verbis clarè distin-
guit duplicem gratiam in Christo; unam assumptio-
nis, quæ est increata & substantialis, alteram san-
ctificationis, quæ est creata & accidentalis: ergo.

Probatur 3tio. Rationibus Divi Thomæ hic. q. 7. a. 1. 10.
Prima est: Quàntò subjectum receptivum, est ma-
 gis propinquum causæ influenti, tantò magis parti-
 cipat illius causæ influxum; atqui anima Christi per
 unionem hypostaticam, est maximè propinqua Deo,
 qui est gratiæ habitualis Author: ergo maximè par-
 ticipat influxum gratiæ habitualis; & ideo Joannis 1.
 dicitur: *De plenitudine ejus nos omnes accepimus*; nos
 inquam, velût membra à capite, rivos habitualis gra-
 tiæ tanquam ex fonte illius participavimus: ergo.
Secunda est: Humana natura in Christo habuit suas
 operationes supernaturales, nempe, cognitionem &
 dilectionem Dei perfectissimam: ergo etiam habuit
 connaturalia earum operationum principia, nempe,
 virtutes supernaturales; atqui illæ virtutes emanant
 ex gratia habituali, ut proprietates ex radice proxima:
 ergo signum est, quòd etiam Christus habuerit gra-
 tiam habitualement. *Tertia est:* Perfectio, quæ com-
 municatur effectui, præexistit formaliter in causa
 efficiente, si imperfectionem non dicat repugnante-
 tem causæ; atqui anima Christi Domini influit gra-
 tiam habitualement in animas justorum, & aliàs gra-
 tia habitualis non dicit imperfectionem illi repu-
 gnantem, ut patebit ex solutione objectionum: er-
 go illam habuit formaliter.

Proba-

11. Probatur 4to. Cum Amico hic *Diff. 16. sect. 1. n. 14.*

Cui communicatur aliquod esse, eidem connaturaliter debentur omnes perfectiones à tali esse promanabiles, quæ subjectum, cui tale esse communicatur, possunt perficere; atqui humanitati Christi *intrinsecè*, & *substantialiter* communicatum est ipsum esse Divinum Verbi: ergo eidem connaturaliter debentur omnes perfectiones supernaturales creatæ, ab hoc esse Divino promanabiles, quæ humanam Christi naturam quocunque modò perficere, ac decorare possunt; atqui gratia habitualis est talis perfectio: ergo. *Prob. Maj.* Idèò corpori humano debentur omnes perfectiones ab anima rationali promanabiles, quæ ipsum corpus ornare possunt; quia eidem *intrinsecè* communicatur ipsum esse *substantiale* animæ rationalis. *Item*, idèò habenti gratiam habitua-lem, sunt *connaturaliter* debitæ omnes virtutes, quia hæc apæ sunt promanare à gratia habituali, ut à prima radice: ergo etiam, idèò omnia dona supernaturalia creata naturæ humanæ perfectiva, *connaturaliter* sunt debita humanitati Christi, quia hæc omnia sunt apta promanare à Verbo Divino, quod *intrinsecè* & *substantialiter* est illi communicatum; adeoque humanitas Christi accipiendo, mediante unione, esse increatum Verbi, simul cum illo accepit omnia dona supernaturalia, quæ inesse Verbi *eminenter* continentur, & quæ apta sunt naturam humanam perficere ac decorare; atqui gratia habitualis continetur *eminenter* inesse Verbi, & est apta perficere ac decorare naturam humanam: ergo data fuit humanitati Christi.

12. Probatur 5to. cum Gonet *Diff. 12. de gratia Christi habituali, a. 1. § 1. n. 7.* Omnis perfectio spiritualis competens hominibus iustis, concedenda est humanitati

ti Christi, si non pugnet cum visione beatifica, aut cum unione hypostatica; atqui gratia habitualis est maxima perfectio spiritualis, competens animabus iustorum, & aliàs non pugnat cum visione beatifica, neque cum unione hypostatica: ergo tribuenda est animæ Christi.

§. I.

*Solvuntur objectiones contra imam par-
tem Thesis, quæ dicit: quòd humanitas
Christi fuerit formaliter sancta, per sancti-
tatem substantialem.*

Objicies 1^{mo}. Ex eo: quòd humanitas Christi non 13.
videatur fuisse formaliter sancta, per sanctitatem
substantialem Verbi. Unde sic: sancti Patres
asserentes Divinitatem esse unctionem humanitatis,
non sunt intelligendi in sensu formali, quasi ipsa Di-
vinitas esset formaliter ratione sui unctio humanita-
tis, sed in sensu causali, quatenus scilicet, ex unio-
ne Divinitatis cum humanitate derivatur, & resul-
tat in anima Christi gratia habitualis, quæ humani-
tas ejus formaliter ungitur, & formaliter sanctifica-
tur. Resp. Neg. Ant. Ratio est: 1^{mo}. Quia si Divinitas
solummodò causaliter sanctificaret humanitatem Chri-
sti, sanctificaretur operatione divinâ, cum gratia for-
maliter sanctificans illam, à Divinitate efficienter cau-
setur; atqui Nazianzenus & Damascenus dicunt, quòd
Divinitas sit unctio humanitatis, non operatione, ut
in alijs Christis sanctificans, sed totius agentis præ-
sentia: ergo Divinitas non causaliter, sed etiam for-
maliter est unctio, & sanctitas humanitatis Christi.
Ratio est: 2^{dò}. Quia juxta Nazianzenum aliter compa-
ratur

ratur Divinitas ad humanitatem Christi in ratione unctionis & sanctitatis, ac ad alios homines iustos; atqui Divinitas est aliorum iustorum sanctitas, & unctio *causaliter*; causat enim in illis gratiam, quæ unguntur & sanctificantur *formaliter*: ergo Divinitas est unctio *formaliter* (*proinde ly formaliter, contraponitur ly radicaliter, non verò ly materialiter*:) & non solum *causaliter* humanitatis Christi. *Gonet hic Disp. II. a. 1. §. 1.*

14. *Obijcies 2^{da}.* Illud solum est *formaliter* sanctum, gratum &c. quod est sanctum, gratum &c. per formam intrinsecam; atqui implicat, ut divina sanctitas sit forma humanitati intrinseca: ergo. *Resp. Disp. Maj.* Quod est sanctum, gratum &c. per formam, vel quasi formam, *Conced.* Tantum per formam propriè dictam, *Neg. Maj.* Similiter *Disp. Min. Et Neg. Conseq.* Sanctitas divina non perficitur *intrinsecè* inesse, vel in operari; adeoque non est forma propriè dicta, est tamen quasi forma, quia communicat naturæ humanæ *effectum formalem* sanctitatis, quæ natura humana, physicè, ac *intrinsecè* unitur Divinitati, mediante *personalitate Verbi*: ergo.
15. *Obijcies 3^{ta}.* Divinitas unitur humanitati tantum mediatè, nimirum mediante *personalitate Verbi*: ergo non potest humanitatem *formaliter* sanctificare. *Resp. Neg. Conseq.* Quia etiam gratia habitualis soli animæ immediatè unitur, hac mediante toti humanitati, & tamen denominat totam humanitatem *formaliter* sanctam. *Item*, intellectio & volitio, uniuntur hominis animæ, mediantibus potentijs, & tamen denominant animam *formaliter* intelligentem & volentem: ergo idem dicendum est de sanctitate substantiali Christi.
16. *Obijcies 4^{ta}.* Impossibile est, ut Verbum se ipsò causet effectum formalem, qui est gratiæ habitua-

lis proprius; effectus enim formalis proprius, juxta multos, est indistinctus à forma, nec potest finè tali forma haberi; atqui reddere formaliter sanctum, est effectus proprius gratiæ habitualis: ergo. *Resp. cum Godoy hic q. 7. tract. 5. Diss. 21. §. 2. n. 29. Diss. Min.* Reddere formaliter sanctum sanctitate accidentali, est effectus proprius gratiæ habitualis, *Conced.* Reddere formaliter sanctum sanctitate substantiali, *Neg. Min. & Conseq.* Sola increata sanctitas, potest *substantialiter* reddere sanctum; quia verò personalitas Divina, ut præcisa à Divinitate, non dicit in conceptu suo explicito hujusmodi sanctitatem, idèò Divinitas mediante personalitate Verbi, & unione hypostaticâ, sanctificat *substantialiter formaliter* humanitatem ut quod; personalitas autem Verbi, & unio hypostatica tantum sanctificat ut quo.

Obiicies 5to. Quod constituit animam Christi sanctam radicaliter, non potest illam constituere formaliter sanctam; atqui gratia unionis, constituit animam Christi sanctam radicaliter: ergo non potest illam constituere sanctam formaliter. *Min. constat.* Nam unio hypostatica est radix gratiæ habitualis, quæ sanctificat formaliter animam Christi. *Prob. Maj.* Nihil potest se habere respectu ejusdem effectus formalis permodum radicit, & permodum constitutivi formalis illius; unde, quia homo per animam rationalem est radicaliter risibilis, non potest per eandem esse formaliter talis, sed solum per risibilitatem, quæ ipsum constituit formaliter risibilem: ergo quod constituit animam Christi sanctam radicaliter, non potest simul illam constituere talem formaliter. *Resp. Diss. Maj.* Quod constituit animam Christi sanctam radicaliter, sanctitate accidentali, non potest illam constituere talem formaliter, eadem sanctita-

ditate accidentali, *Conced.* Aliâ sanctitate, scilicet, substantiali, & personali, *Neg. Maj.* Nihil enim repugnat, aliquid esse radicem respectu unius, & simul esse formam constitutivam alterius: ergo &c.

18. *Obicies 6ta.* Forma unita subjecto, omnem suum effectum formalem illi tribuit; atqui si Verbum unitur animæ irrationali, illam non redderet sanctam sanctitate substantiali: ergo talis sanctitas non est effectus formalis gratiæ unionis; adeoque humanitas Christi per tale donum non redditur sancta substantialiter. *Resp. Dist. Maj.* Forma unita subjecto capaci, tribuit illi omnem suum effectum formalem, *Conced.* Unitâ subjecto incapaci, *Neg. Maj.* Patet hoc in gratia habituali, quæ non dat Christo esse Filium Dei adoptivum: quia ad hunc effectum non reperitur in illo capacitas. Constat etiam in substantia Verbi, unita naturæ bruti, quæ illam personatam non redderet, sed tantum suppositatam; etiamsi personalitas Verbi sit potens utrumque præstare. Cum itaque natura irrationalis non sit capax sanctitatis, ideo Verbum illi unitum, non redderet illam sanctam defectu capacitatis, licet esse sanctum substantialiter, sit effectus formalis gratiæ unionis.

19. *Obicies 7ma.* Illud solum sanctificare potest formaliter, ratione cuius subjectum acceptatur ad gloriam; atqui ratione gratiæ unionis, non acceptatur subjectum ad gloriam: ergo per gratiam unionis non sanctificatur formaliter. *Prob. Min.* Posset Deus humanitati Verbo hypostaticè unitæ, vitam æternam, de absoluta potentia negare: ergo. *Resp. Neg. Min. Ad Probat. Dist. Ant.* Et tali casu maneret tamen humanitas Christi acceptata in jure, licet non in re, *Conced.* Et non maneret acceptata in jure, *Neg. Ant.* In casu enim, quò Deus humanitati hypostati-

positivè Verbo unitæ, vitam æternam negaret, maneret adhuc humanitas vi gratiæ unionis, acceptata ad vitam æternam *in jure*, etiam si *in re*, & *defectò* non esset acceptata ad illam, ut petebat gratia unionis, quantum est de se; hoc autem sufficit, ut sit formalis sanctitas, ut patet in gratia habituali, quæ sanctificat hominem formaliter, sanctitate accidentali, & dat jus ad beatitudinem, facitque hominem acceptum ad illam, quamvis de potentia absoluta homo iustus, & in gratia constitutus *in re*, & hic & nunc, posset non acceptari ad illam; potest enim Deus homini in gratia constituto vitam æternam negare; imò & illum in æternum punire, sua utens absoluta potentia.

Obijciens 2^o. Si sanctitas increata sanctificaret humanitatem Christi formaliter, tunc illam sanctificaret, vel finitè, vel infinitè, atqui nullo modo illam sanctificat: ergo. *Prob. Min.* Non finitè: quia forma infinita non potest tribuere effectum formalem, nisi infinitum. Non etiam infinitè: quia subiectum finitum, quale est humanitas Christi, non est capax effectus formalis infiniti: ergo. *P. Vasquez, Petrus Hurtado, Valenna, Arriaga, & alij apud Leonardum Penafiel hic Disp. 22. sect. 4.* affirmant hanc humanitatis sanctificationem vocandam esse simpliciter infinitam. Negant autem *Cardinalis de Lugo hic Disp. 13. sect. 3. Esparza hic lib. 9. q. 21. ad 4.* Et alij. *Nos Resp.* conformiter ad doctrinam de valorum meritorum Christi infinito, traditam, & dicimus: Si ille modus communicationis spectetur *entitative*, & in ordine *physico*, esse simpliciter finitum; si verò spectetur secundum suam *dignitatem*, & *estimationem* in ordine *moralis*, esse illum intrinsecè, & simpliciter infinitum; quia sanctitas est quasi forma sanctificans, etque simpliciter infinita, infinitè *estima-*

æstimabilis, amabilis, &c. Ac proinde reddit humanitatem infinitè amore dignam, licet unionis modus, quò Divinitas unitur humanitati *physicè*, ac *entitative* sit finitus.

21. *Objicies 9nd*. Si humanitas Christi esset infinitè sancta, esset æqualiter sancta ac Verbum; atqui hoc non: ergo. *Prob. sequel. Maj.* Ellet sancta eadem sanctitate increatâ, & sic esset æquali amore amabili digna: ergo esset æqualiter sancta. *Resp. Neg. sequel. Maj. Ad Probat. Dist. Ant.* Humanitas Christi esset sancta eadem sanctitate increatâ, quoad formam communicatam subjecto, *Conced.* Quoad modum communicandi, *Neg. Ant. & Conseq.* Quamvis itaque sanctitas increata, secundum se sit eadem in Verbo, & humanitate, Verbum tamen est magis sanctum quoad modum, quia est *infinitè* sanctum per *identitatem* & essentiam; humanitas verò est solummodo sancta per unionem, idque *moraliter*, non *physicè*; & sic infinita sanctitas humanitatis, est in linea diversa, eaque longè inferiore: ergo sanctitas humanitatis quoad substantiam, est eodem amore digna, quò sanctitas Verbi, non tamen quoad modum communicationis.
22. *Objicies 10nd*. Humanitas Christi non potest reddi formaliter intelligens aut volens, per intellectiōem aut volitionem divinam: ergo nec potest reddi formaliter sancta per Divinitatem, licet illi uniatur. *Resp. Neg. Conseq. Dispar. est*: quia intellectio & volitio ex suo conceptu formali, sunt actiones vitales; adeoque *essentialiter* debent *activè* & *elictivè* procedere à suis potentijs, tanquam à principio intrinseco; atqui repugnat, ut intellectio & volitio divina procedat *activè*, & *elictivè* ab anima Christi, ejusque potentijs, tanquam principio intrinseco, ut per

per se patet: ergo implicat, ut Christum *formaliter* denominent intelligentem aut volentem; at verò sanctitas ex suo conceptu formali, non est *actio vitalis*, neque sanctificatio exigit *essentialiter* procedere à principio intrinseco, ut patet ex instantia gratiæ habitualis, quæ producitur à principio extrinseco, nempe Deo: ergo &c.

Obicies 11mò. Licet essentia Divina *secundum se* 23. sit infinita intelligibilitas, tamen intellectui creato, per lumen gloriæ elevato, communicatur in ratione intelligibilis, *modò solum finitò*: ergo etiam, licet sanctitas Verbi sit infinita, tamen communicabitur modò tantum finitò. *Resp. Neg. Conseq. Diss. est:* Quia *intelligibilitas Dei*, non est ipsa *intelligibilitas*, aut lumen gloriæ, nec ipsa visio aut intellectio, sed purus terminus extrinsecus & visus; at verò *Deitas*, ut sanctitas Verbi, physice unita humanitati, est *formaliter* ipsa substantialis sanctitas humanitatis, & forma *indivisibiliter*, adeoque *infinitè* reddens sanctam: ergo. Ratione hujus unionis personalis, resultat persona composita, seu unum per se compositum Theandricum. *Item*, communicatio idiomatum. *Item*, quòd humanitas sit adorabilis, & inánitè diligibilis, quia ut subsistens *intrinsece* involvit majestatem & bonitatem infinitam Verbi; hæc autem non præstat pura unio *intentionalis*, aut *affectiva* beati, ut consideranti patet: ergo.

Obicies 12mò: Humanitas non minùs est beata, 24. quàm sancta; atqui non est beata beatitudine increata: ergo neque sancta sanctitate increatâ. *Resp. Diss. Maj.* Non minùs est beata, quàm sancta accidentaliter, *Conced. substantialiter*, *Neg. Maj.* Cor autem humanitas non possit esse beata beatitudine increatâ, hæc ratio est: quia beatitudo consistit in *ope-*

ratione vitali, nempe in visione & amore beatifico; implicat autem, ut creaturæ operatio vitalis, sit increata, aliàs creatura esset causa incausati & increati, quod implicat: ergo etiam implicat, ut beatitudo creaturæ sit *increata & substantialis*: ergo debet esse accidentalis; at verò sanctitas substantialis, non est vitalis, sed ad hanc sufficit unio physica Verbi, ad humanitatem: ergo.

25. *Obijcies 1310.* Humanitas Christi propter unionem ad Verbum, non est facta immanens, omnipotens, aut æterna: ergo neque sancta substantialiter. *Resp. Neg. Conseq. Diss. est: imò.* Quia immensitas, omnipotentia, & æternitas, in suo conceptu formali explicito, dicunt & exprimunt infinitatem; at verò sanctitas & personalitas, talem infinitatem pro explicito non dicit: hinc etiam creaturis competere potest. Proinde illæ tantum perfectiones Divinæ possunt se se attemperare, & juxta capacitatem subiecti suos effectus formales magis vel minus communicare, quæ in suo conceptu formali explicito, non exprimunt infinitatem, licet illam in conceptu implicito includant. Secus est dicendum de illis, quæ infinitatem explicite exprimunt. *Diss. est: 2do.* Quia fides docet, quod Verbum assumpsit naturam humanam cum omnibus suis proprietatibus naturalibus, exceptâ personalitate; atqui esse in loco & tempore determinato, ac finito, habere potentiam finitam, ac limitatam ad certos, & determinatos effectus, sunt proprietates naturales: ergo etiam hos debuit Verbum assumere; per consequens manserunt in Christi humanitate; at verò esse sanctum, non est proprietates humanitatis, nec etiam ulli attributo Divino opponitur, sicut assignatæ proprietates: ergo potest competere humanitati Christi, & eidem à Verbo com-

communicari, non verò prædictæ. Cur autem humanitas Christi de potentia Dei absoluta, non possit per unionem hypostaticam reddi formaliter immensa, omnipotens, vel æterna, *Ratio est*: 1^{mo}. quoad omnipotentiam: quia sic posset efficere omnia effectibilia, adeoque etiam se ipsam, quod implicat. 2^{do}. quoad immensitatem: quia immensitas ex suo conceptu essentiali, importat non posse commensurari loco; humanitas autem essentialiter potest commensurari, & claudi loco: ergo. 3^{io}. quoad æternitatem: quia æternitas ex essentia sua est unicum nunc indivisibile, & instans semper flans: ergo essentialiter excludit mutationem & successionem perfectionum, ac defectibilitatem earum; atqui humanitas ex essentia sua defectibilis & mutabilis, essentialiter importat posse mutari: ergo. At verò nihil horum urget in sanctitate substantiali, licet infinita: ergo.

Obijcies 14^{to}. Si Deitas formaliter sanctificaret humanitatem, tota Trinitas humanitatem sanctificaret; effectus enim provenientes à Divinitate, toti Trinitati attribuuntur; atqui sequela est falsa: ergo. *Resp. Dist. Maj.* Si Divinitas secundum se accepta, formaliter sanctificaret humanitatem, tota Trinitas sanctificaret. *Conced.* Si Divinitas prout est in Filio, formaliter sanctificaret, tota Trinitas sanctificaret. *Neg. Maj.* Instantia est in divinis, ubi Deitas formaliter deificat Patrem; Deitas enim est forma deificans, quæ Pater formaliter constituitur in esse Dei, & tamen malè infertur: ergo tota Trinitas, est forma deificans Patrem. Simili modo se res habet in nostro proposito. *Ratio est*: quia neque Deitas prout est in Filio, & Spiritu sancto deificat Patrem, neque Deitas, prout est in Patre, sanctificat humanitatem.

nitatem, sed proit est in Filio, seu ut afficitur
subsistentia Verbi, quâ mediante Deitas unitur hu-
manitati: ergo.

27. *Objicies 1sto*. Si gratia unionis, esset Deo ratio
diligendi humanitatem Christi, in ordine ad beati-
tudinem, vel esset ratio illam diligendi amore ne-
cessariò, vel liberò; atqui nihil horum potest dici:
ergo. *Prob. Min.* Non potest dici, quòd esset ra-
tio illam diligendi amore necessariò, quia Deus ex-
tra se nihil diligit necessariò: ergo. Atqui etiam
non potest dici, quòd esset ratio diligendi illam amo-
re liberò; nam bonum infinitum (quale est gratia
unionis,) non liberum, sed necessarium terminat amo-
rem: ergo gratia unionis, non est ratio diligendi
humanitatem Christi in ordine ad beatitudinem; per
consequens nec illam sanctificat formaliter. *Resp.*
Neg. Min. Ad Probat. Diss. 2^{dam} partem Min. Bonum
infinitum tam physicè, quàm moraliter tale, non
liberum sed necessarium terminat amorem, *Conced.*
Bonum infinitum moraliter, non tamen physicè,
qualis est unio hypostatica, *Neg. 2^{dam} partem Min.*
& Conseq. Quamvis autem bonum in omni genere,
& ratione infinitum, ac in se ipso tale, terminet
amorem necessarium, non tamen bonum moraliter
tantùm infinitum, & ut creaturæ communicatum;
patet hoc in actibus Christi meritorijs & satisfacto-
rijs, qui licet infinitate quadam morali gaudeant,
tamen non necessitant voluntatem divinam ad præ-
mium, nec ad pœnæ remissionem, nisi supposito
pactò, quia non sunt physicè, & per essentiam,
sed per communicationem infiniti. *Gones hic*

Diss. 11. de gratia substantiali Christi.

§. I. §. 2.

§. II.

§. II.

Solvuntur objectiones contra secundam partem Thesis, quæ dicit : quòd humanitas Christi fuerit etiam sancta per sanctitatem accidentalem.

Objicies 1^{mo}. Ex eo : quòd in Christo non videatur 28. fuisse sanctitas accidentalis, seu gratia habitualis. Unde sic: Gratia habitualis ad hoc est necessaria, ut homo consequatur vitam æternam, juxta illud ad Roman. 6. *Gratia Dei, vita æterna*. Atqui Christus non potuit consequi vitam æternam, cum illam habuerit à primo instanti conceptionis: ergo non habuit gratiam habitualement. *Resp. Dist. Maj.* Gratia habitualis est etiam necessaria ad hoc, ut homo consequatur vitam æternam, *Conced.* Tantum est necessaria ad consequendam vitam æternam, *Neg. Maj.* Gratia enim habitualis in Christo erat necessaria, propter operationes supernaturales cognitionis & amoris Dei, & virtutes infusas, quarum est connaturale principium; ex gratia enim habituali tanquam ex radice proxima, omnes habitus virtutum infusarum emanant. Hinc S. Thomas hic q. 7. a. 1. ad 2. ita habet : *sed quia præter operationem divinam oportet poni in eo operationem humanam, ut infra patebit, oportuit esse in eo habitualement gratiam, per quam ejusmodi operatio, in eo esset perfecta :* ergo &c.

Objicies 2^o. Humanitas Christi est sancta substantialiter per Divinitatem: ergo gratia habitualis superfluit. *Resp. Neg. Conseq.* Licet enim per communica-

nicationem substantialem Deitatis, sanctificetur humanitas Christi. quia tamen per illam non constituitur connaturale principium operationum supernaturalium intelligendi & amandi, ideo non excluditur necessitas gratiæ habitualis, per quam talis humanitas constituitur connaturale principium huiusmodi actuum supernaturalium, ut docet *D. Thom. loc. supr. cit.*

20. *Obiicit 310.* Habitus supernaturales infusi, poterant sufficienter oriri in Christo ab unionem hypostatica, tanquam à prima radice: ergo non est ratio, ut dicantur profluxisse, à gratia habituali. *Confirmatur.* Si fuisset in Christo gratia habitualis, sequeretur illum fuisse magis sanctum, quam Verbum Divinum; atqui hoc non: ergo. *Resp. Ad Argumentum Neg. Ant.* Sicut enim potentia animæ rationalis, non possunt oriri & emanare ab Angelo, ita neque habitus supernaturales, possunt profluere ab unionem hypostatica, qui cetero profluunt à gratia habituali. *Ad Confirm. Dist. Mai.* sequeretur illum fuisse magis sanctum extensive, *Conced. Intensive, Neg. Maj. Similiter Dist. Min. Et Neg. Conseq.*

31. *Obiicit 410.* Effectus formalis gratiæ habitualis, est facere Filium Dei adoptivum; atqui Christus non potest esse Filius Dei adoptivus, cum non sit extranea persona: ergo nec potest habere gratiam habitualement. *Resp. imò. Dist. Maj.* Effectus formalis gratiæ habitualis, est facere Filium Dei adoptivum conditionatè, radicaliter, & in actu primo, *Conced. Absolutè, formaliter, & in actu secundo, Neg. Maj.* Ad hunc enim effectum præstandum requiritur gratia ut non impediatur ab aliquo alio; quia autem impeditur in Christo, cum ille sit Filius Dei naturalis: ergo non potest ipsum denominare formaliter, &

Et absolute Filium Dei adoptivum; habet itaque gratia habitualis alium effectum formalem primarium absolutum, nempe, reddere hominem, vel Angelum *conformem Naturæ Divinæ*, quem eo ipso præstat, quod sit subiecto unita. *Resp. 2do. cum Gonet Diss. 12. a. 1. §. 2. Diss. Aliter Maj.* Effectus gratiæ habitualis secundarius, est tacere Filium Dei adoptivum, *Conced.* Primarius, *Neg. Maj.* Secundarius autem effectus potest tolli, quando subiectum non est ejusdem capax; atqui Christus non est capax hujus effectus, quia non est persona extranea, quod ad adoptionem requiritur; cum adoptio sit *gratuita & liberalis assumptio persone extraneæ, ad hereditatem jure non debitam: ergo: &c.*

Obijces 3to. Gratia habitualis non potest esse in 32. Christo, nisi ratione illius constituatur spiritualiter genitus; atqui spiritualement generationem consequitur filiationis relatio: ergo non potest gratia habitualis in Christo poni, nisi aliquam filiationem illi tribuat; atqui hæc non est alia, quam adoptiva: ergo. *Prob. Maj.* Ideo homo purus constituitur per gratiam spiritualiter genitus, quia ratione illius Naturam Divinam, sub conceptu naturæ participat; atqui etiam Christus ut homo, si gratia habituali exornetur, participat ratione illius Naturam Divinam sub conceptu naturæ: ergo redditur spiritualiter genitus. *Resp. Neg. Maj. Ad Probat. Diss. Caus. Maj.* Ideo homo purus constituitur per gratiam spiritualiter genitus, quia ratione illius Naturam Divinam participat sub conceptu naturæ, & ad modum naturæ, *Conced.* Quia præcisè illam participat sub conceptu naturæ, *Neg. Caus. Maj. Similiter Diss. Min. & Neg. Conseq.* Nam, licet per gratiam communicetur Christo ut homini, Dei natura, sub conceptu

ceptu Naturæ Divinæ participatæ, non tamen eidem communicatur ad modum *naturæ*, sed ad modum *proprietatis*, consequentis gratiam unionis; & ideo Christum ut hominem, non constituit *spiritualiter* gentium. Nam de ratione formæ constituentis genitum, & generationem terminantis, non solum est, quod in se sit natura, sed insuper requiritur, ut *per se primò*, per actionem intendatur. Hinc quamvis Spiritui sancto Natura Divina per processionem communicetur, quia tamen *per se primò* non intenditur sub conceptu naturæ, ideo illius processio generatio non est.

33. *Obijces 6to.* Implicat, simul Christum esse Deum per essentiam, & Deum per participationem; atqui si præter gratiam unionis, habuisset etiam gratiam habitualement creatam, fuisset Deus per essentiam ratione unionis hypostaticæ, & simul Deus per participationem, ratione gratiæ habitualis: ergo falsum est, quod gratia habitualis creata fuerit in Christo. *Prob. Maj.* Esse Deum per essentiam, est esse Deum totaliter, & sine limitatione; è contra verò esse Deum per participationem, est esse Deum *partialiter*, & *limitatè*; atqui implicat Christum esse Deum *totaliter* & *partialiter*, illimitatè & limitatè: ergo. *Resp. Diss. Maj.* Implicat, Christum secundum idem, esse simul Deum per essentiam & participationem, *Conced.* secundum diversa, nempe esse Deum per essentiam secundum subsistentiam divinam, & esse Deum per participationem secundum naturam humanam, cui inhaeret gratia habitualis, *Neg. Maj. Similiter Diss. Min. & Neg. Conseq.*

34. *Replebis.* Non minus opponuntur sibi, esse Deum & sanctum per essentiam & per participationem, quam esse Filium naturalem & adoptivum; atqui Christus inquan-

in quantum est Filius Dei naturalis, nequit esse Filius Dei adoptivus: ergo cum Christus sit Deus & sanctus per essentiam, nequit esse Deus, & sanctus per participationem. *Resp. Neg. Maj.* Quia, cum Deitas & sanctitas competat supposito ratione naturæ, ideo ad denominationem Dei & sancti per essentiam, & Dei & sancti per participationem, sufficit naturarum diversitas in eodem supposito, ut secundum unam sit Deus & sanctus per essentiam, & secundum aliam Deus & Sanctus per participationem; at verò filiatio non convenit ratione naturæ, sed ratione suppositi, ut docet *D. Thom. hic q. 23. a. 4.* Unde ad filiationem naturalem & adoptivam, requiritur diversitas suppositorum. Et quia in Christo cum unitate suppositi, est sola diversitas naturarum, ideo potest esse Christus Sanctus per essentiam, & Sanctus per participationem; non autem Filius adoptivus & naturalis. *Ita S. Thom. in 3. Dist. 13. q. 1. a. 1. ad 1.*

Obicies 7mò. Instrumentum non indiget ad perfectè operandum ullò habitu operativò; atqui humanitas Christi est instrumentum Divinitatis: ergo. *Resp. Dist. Maj.* Instrumentum inanimatum v. g. penicillus, non indiget ullò habitu operativò. *Conced.* Instrumentum animatum, qualis est humanitas Christi, *Neg. Maj.* Sicut enim servus, ut debitò modò exequatur imperium Domini sui, indiget habitu superadditò, ita etiam anima Christi indiget gratià habituali, ut opera Divina perfectè operetur, inquit *D. Thom. in 3. Dist. 13. q. 1. a. 1. ad 4.* Et *3. p. q. 7. a. 1. ad 3.* ita habet: Dicendum, quòd humanitas Christi est instrumentum divinitatis, non quidem sicut instrumentum inanimatum, quod nullò modo agit, sed solum agitur, sed tanquam instrumentum animatum animà rationali, quod ut agitur, quod etiam agit; Et ideo ad convenientiam
affio-

actionis, oportuit eum habere gratiam habitualement : ergo.

36. *Obijcies 8vò.* Gratia substantialis eminenter continet gratiam habitualement : ergo potest hoc, quod gratia habitualis ; per consequens gratia habitualis est superflua. *Resp. Dist. Ant.* Continet eminenter effe-ctive gratiam habitualement, *Conced.* Continet illam eminenter executive, nempe præstando executive id, quod præstat gratia habitualis, *Neg. Ant. & Conseq.* Quamvis enim gratia substantialis, possit producere gratiam habitualement, non tamen potest præstare id, quod præstat gratia habitualis ; hæc enim elevat animam Christi, ad physicè radicandas facultates ordinis superioris, quod proprium est gratiæ habitualis ; hoc autem gratia substantialis (*connaturaliter loquendo,*) præstare non potest : ergo.

37. *Obijcies 9vò.* Christo convenit filiatio æterna & temporalis : ergo etiam naturalis & adoptiva. *Prob. Conseq.* Licet repugnet æternam & temporale, non repugnat tamen in Christo filiatio æterna & temporalis, quia repugnantiam tollunt duæ naturæ : ergo etiam ex eadem ratione non repugnabunt, filiatio naturalis & adoptiva. *Resp. Neg. Conseq. Dist. est :* Quia filiatio æterna & temporalis, habent denominationem suam à terminis ; atqui termini sunt diversi, nempe, Pater æternus, & Mater in tempore : ergo cessat repugnantia ; at verò filiatio adoptiva ad denominationem sui, supponit personam extraneam ; impleat autem, ut filius naturalis sit persona extranea : ergo. Ex quo etiam patet *Diffar. ad Prob.*

38. *Obijcies 10vò.* Si daretur in anima Christi gratia habitualis, illa esset infinita ; atqui nihil creatum est infinitum : ergo. *Resp. Dist. Maj.* Effet infinita in genere moris, *Conced.* In genere entis, *Neg. M. j. Ratio*

tio est, cur sit infinita *in genere moris*: quia humanitas Christi ex physica conjunctione cum Verbo divino, habet infinitam dignitatem moralem, ratione cujus debetur illi cultus patriæ. Similiter opera Christi meritoria & satisfactoria, propter eandem conjunctionem cum Verbo divino, habent valorem simpliciter infinitum: ergo à pari etiam gratia habitualis, ex physica conjunctione cum Verbo divino, habet infinitam dignitatem, & excellentiam moralem, ratione cujus est principium proximum etiam dignificativum infiniti meriti. Ratio etiam est, cur non sit infinita *in genere entis*: quia gratia habitualis est qualitas creata, recepta in anima Christi, etiam creata & finita; atqui nullum ens creatum est infinitum, ut supponimus ex Philosophia: ergo.

Replieabis. Gratia habitualis Christi, non videtur esse infinita in genere moris: ergo. *Prob. Ant. 1^{mo}.* Gratia habitualis Christi, est ejusdem speciei cum gratia habituali cæterorum hominum, & Angelorum; atqui hæc nullò modo est infinita: ergo neque gratia Christi. *2^{do}.* Quod potest augeri non est infinitum; atqui gratia habitualis in Christo potest augeri: ergo non est infinita. *Prob. Min.* De factò fuit aucta, juxta illud *Luce 2. v. 52. Jesus autem proferebat sapientiam, & ætate, & gratiâ apud Deum, & homines*: ergo. *3^{io}.* Gratia Christi commensuratur g^racie Christi; atqui hæc non est infinita, cum humanitas Christi non videat Deum comprehensivè: ergo. *Resp. Neg. Ant. Ad 1^{am} Prob. Dist. Maj.* Gratia Christi est ejusdem speciei, cum gratia habituali cæterorum hominum & Angelorum, considerata in ratione entis, & qualitatis, *Conced.* Considerata in ratione & genere moris, seu illius dignitatis moralis, quam habet ex conjunctione cum infinita persona Verbi, *Neg. Maj.*

Et concessa Min. Neg. Conseq. Ad 2^{am} Prob. Dist. Min. Gratia habitualis in Christo considerata in genere moris potuit augeri, Neg. Considerata in genere entis & qualitatis, Subdist. Potuit augeri de potentia Dei absoluta, Conced. De potentia Dei ordinaria, & secundum præsentem Dei providentiam & ordinationem, Neg. Min. Docent enim communiter Theologi contra Scotum, de absoluta Dei potentia, gratiam Christi posse intendi, secundum suam entitatem, ex hac ratione, quia qualitas finita in ratione entis, absolute potest augeri sine fine, sicut omnis quantitas finita. Defectò tamen secundum præsentem ordinationem Providentiæ Divinæ, Christus in primo instanti suæ conceptionis, habuit simul totam plenitudinem gratiæ, sine ullo incremento superveniente, cum illa plenitudo gratiæ, fuerit debita unioni hypostaticæ, tanquam proprietas, radici; atqui radix & proprietas illius, sunt simul in eodem instanti: ergo in eodem instanti, in quo fuit unio hypostatica, fuit etiam gratia habitualis. Textus citatus exponendus est cum Divo Thom. hic q. 7. a. 12. ad 2. Christum profecisse in sapientia & gratia, non secundum ipsos infusos habitus sapientiæ & gratiæ, sed secundum actus, in quantum ætate crescente, plures & plures actus meritorios eliciebat; aut etiam de sapientia & scientia acquisita, non verò de infusa. Ad 3^{iam} Prob. Dist. Min. Gloria Christi non est infinita in genere entis, Conced. In genere moris, Neg. Min. Elevatur enim ad dignitatem infinitam ex conjunctione cum Verbo, sicut gratia. Hinc etiam habitus virtutum moralium habent quandam infinitatem ex unione ad Verbum.

THESIS IX.

Christus non solum habuit (imò.)

scientiam beatam. Ità S. Thom. 3. p.

q. 9. a. 2. Suarez *hic* Disp. 25. Sect. 2. Amicus

Disp. 19. Sect. 1. Card. de Lugo. Disp. 19. n. 2. Go-

net Disp. 16. a. 1. §. 1. Reding *hic* q. 11. a. 1. Leo-

nardus Penafiel *hic* Disp. 13. sect. 3. Salmanticenses

Tomo. 10. Traß. 21. Disp. 17. q. 10. Estque hac pars

Thesis omnium Scholasticorum in 3. Dist. 14. contra

Brentium & Calvinum, qui teste Bellarmino lib. 4. de

anima Christi. cap. 8. ausi sunt asserere, quòd Christus

ante mortem de sua salute dubitaverit, in cruce de-

speraverit, & tormenta inferni passus sit; adeoque

ante mortem non fuerit beatus. Sed etiam (2dò.)

infusam. Ità S. Thom. loc. supr. cit. Quem sequitur

Godoy *quest.* 9. traß. 7. Disp. 32. §. 6. cum Capreolo,

Cajetano, Medina, Lorca. Et alijs; contra D. Bo-

naventuram, Scotum, & Durandum. Imò (3tid.) &

per se acquisitam. Ità S. Thom. loc. supr. cit. a. 5.

Vasquez *hic* Disp. 55. cap. 2. Amicus Disp. 21.

n. 12. Godoy loc. supr. cit. n. 165. cum

alijs 12. Authoribus.

PRobatur ima pars Thesis imò. Ex eo: quòd 1.

Christus habuerit scientiam beatam, idque in pri-

mo instanti sue conceptionis. Jam sic: Joan. 1.

Christus dicitur: plenus gratiæ & veritatis; atqui ple-

nitudo veritatis, dicit omnem scientiam, sicut ple-

nitudo gratiæ, dicit omnem gratiam: ergo in Chri-

sto

sto fuit omnis scientia. Præterea: Joannis 12. Christus dicit: Si quis mihi ministraverit, me sequatur, & ubi ego sum, illic & minister meus erit. Ubi Christus non dixit: ubi ero, quasi non haberet claram Dei visionem, sed dixit: ubi ego sum, scilicet in gloria, quam de factò possideo: ergo.

Confirmatur Auth. S. August. qui lib. 83. *Question. q. 80. & lib. 4. de consensu Evangelist. cap. 11.* hoc ponit discrimen inter Christum & reliquos homines, quòd ipse in hoc mundo existens, viator simul fuerit & comprehensor, alij verò non. Quod etiam alij Sancti Patres docent, negantes in Christo esse fidem; quia habuit claram Dei visionem: ergo.

2. Probatur 2dò. Ratione S. Thomæ hic q. 7. a. 1. Quantum aliquod receptivum est proximius causæ influenti, tantò magis, & cum majori perfectione illius influxum participat; atqui influxus gratiæ est à Deo, cui maximè humanitas Christi per unionem hypostaticam coniungitur, cum ad idem esse personale cum ipso trahatur: ergo perfectissimè gratiam participat atqui gratia perfectissima, est gratia consummata per gloriam: ergo anima Christi habuit gratiam gloriam consummatam, id est: cum visione beatifica coniunctam.

3. Probatur 3iò. Decens est, ut instrumentum excel-lens, & permodum capitis influens, præhabeat in se formaliter perfectiones, quas alijs communicat; atqui Christus ut homo, causat in nobis beatitudinem supernaturalem, consistentem in visione clara Dei, permodum capitis & instrumenti excellentiæ: ergo oportet, ut in se scientiam beatam habeat.

4. Probatur 4tò. cum Godoy q. 9. tract. 7. Diss. 32. §. 1. n. 14. Decens fuit, ut natura assumpta ad supremum esse, elevaretur ad supremam operationem sibi possi-

. Chri-
tur, &
Christus
Dei vi-
gloria,

Question.
hoc po-
omines,
mul fue-
d etiam
o esse si-

. Quan-
influenti,
us influ-
Deo, cui
ypostati-
cale cum
rticipat
mata per;
m gloriā
conjunct-

m excel-
beat in se
icatur; at-
titudinem
lara Dei,
ae: ergo

Diff. 3.
ta ad su-
tionem sibi
possi-

possibilem; atqui natura humana Christi, assumpta est per unionem hypostaticam, ad esse supremum, scilicet, ad esse Verbi: ergo decuit, ut elevaretur ad supremum operari tali naturæ possibile; atqui beatitudo in clara visione Dei consistens, est operatio summa humanitati possibilis: ergo debuit humanitati Christi, ad supremum esse assumptæ, concedi.

Probatur 5to. cum Amico hic Diff. 19. n. 6. Christus etiam ut homo, est filius Dei naturalis: ergo fuit illi debita scientia beata; nam cui convenit esse, convenit etiam eidem operatio consequens ad esse; atqui clara visio Dei, est operatio consequens ad esse hypostaticum divinum: ergo illi debita fuit; & per consequens etiam collata tanquam proprietas consequens naturam, hypostaticè unitam Verbo divino. Prob. Min. Propria operatio Verbi divini, & ipsius Dei, est, se ipsum clarè intueri: ergo cui communicatur idem esse divinum, communicatur etiam eidem proprium operari Divinum, nempe, clarè intueri Deum.

Probatur 6to. cum Gonet hic Diff. 16. a. 1. §. 1. Ex eo: quod scientia beata fuerit statim in primo instanti conceptionis humanitati Christi communicata. Unde sic: Naturæ assumptæ à Verbo debemus concedere, quod majoris est dignitatis & excellentiæ, nisi munerè Redemptoris repugnet; atqui animam Christi fuisse à primo instanti creationis beatam, majoris est dignitatis, quàm beatitudine aliquando caruisse, & cum munere Redemptoris non pugnat; eùm ad hoc munus salvandum in Christo sufficiat, quod simul fuerit Viator, ad quod sufficit, quod habuerit corpus passibile, & reliquis gloriæ corporum dotibus destitutum, ut & pati pro nobis posset, & exemplo præluere ad sequenda vestigia eius: ergo asserendum est, Christum ut hominem fuisse perfecte beatum, à pri-

primo conceptionis instanti. Hinc S. Bernardus Sermon. 2. Super Missus. ita dicit: *Vir erat Dominus Jesus, sed sapientia non ætate, neque minus sapiens fuit conceptus, quam natus; parvus, quam magnus; atqui fuisset sapientior factus, & de parvulo vir, si à primo instanti conceptionis non habuisset perfectam Dei visionem: ergo.* 2dò. Sicut à primo instanti suæ conceptionis fuit Christus ut homo constitutus legitimus hæres, & Dominus paternæ possessionis, juxta illud Psalm. 2. *Filius meus es tu, ego hodie genui te, postula à me, & dabo tibi gentes hereditatem tuam, & possessionem.* Quod de temporali Christi generatione passim SS. Patres intelligunt; ita ab eodem instanti debuit jus paternorum bonorum accipere, cum ad illud capiendum necesse non fuerit, aut Patris mortem intercedere, aut tempus legitimæ ætatis expectare: ergo. 3dò. In primo instanti conceptionis collata fuit Christo plena, ac perfecta gratia: ergo etiam eodem instanti collata eidem fuit visio beatifica. Prob. Conseq. Gratia perficitur, & consummatur visione beatifica, sicut principium ultimò suū adit: ergo, cum Christo collata fuerit perfecta gratia in primo instanti conceptionis, debuit etiam eidem conferri visio beatifica; adeoque Christus habuit scientiam beatam, idque in primo statim instanti suæ conceptionis. 4dò. Adamus qui erat naturale principium generis humani, creatus est perfectus quoad illa, quæ ad ordinem naturæ pertinent: ergo à priori Christus, ut Author gratiæ & gloriæ, creatus est perfectus quoad illa, quæ ad ordinem gratiæ & gloriæ pertinent: ergo statim in primo instanti suæ conceptionis, habuit scientiam beatam, seu visionem beatificam.

7. Probatur 2da pars Thesis imò. Ex eo: quod Christus etiam

us Ser-
us JE-
iens fuit
; atque
à primo
am Dei
uæ con-
legiti-
s, juxta
enui te,
am, &
eratio-
lem in-
re, cum
e Patris
atis ex-
ptionis
: ergo
beati-
umma-
us adu-
ratia in
m con-
scien-
æ con-
princi-
ad illa,
potiori
est per-
gloriæ
conce-
beati-

Christus
etiam

etiam habuerit scientiam per se infusam. Jam sic: Jo-
annis 7. mirabantur Judæi, & dicebant: *Quomodo hic
litteras scit, cum non didicerit?* Respondit JESUS: *Do-
ctrina mea non est mea, sed ejus qui misit me; hoc est:
non se eam meâ industriâ acquisivi, non ab homine
illam accepi, neque didici, sed indita mihi fuit à Pa-
tre meo: ergo.* Item, ad *Colossens. 2.* habetur: quod
in Christo sint omnes thesauri sapientiæ & scientiæ ab-
scondi; atqui non essent, si illi deesset pretiosissi-
mum monile scientiæ infusæ, quâ etiam Angeli &
homines exornantur: ergo. Præterea: ad scientiam
per se infusam supernaturalem, spectant dona illa
Spiritus Sancti, quæ ad intellectum pertinent; atqui
hæc fuerunt in Christo, ut patet ex illis verbis: *Isaiæ
cap. 11. Flos de radice Jesse ascendet, (Christus,) &
requiescet super eum Spiritus Domini, Spiritus Sapientiæ
& intellectus, Spiritus Consilij, Spiritus Scientiæ &c.*
ergo etiam fuit in illo scientia per se infusa.

Probat 2dò. Ex doctrina S. August. qui super Ge- 8.
nesim ad litter. cap. 2. duplicem distinguit in Angelis
cognitionem: unam per quam cognoscunt res in Ver-
bo, & per essentiam divinam, gerentem vices spe-
ciei intelligibilis, quam vocat *cognitionem matutinam*;
alteram per quam cognoscunt res extra Verbum per
species à Deo receptas, quam appellat *cognitionem
vespertinam*, ut exponit S. Thom. 1. p. q. 58. a 6. & 7.
Ex quo sic arguitur: Licet Angeli creaturas contem-
plentur in Verbo, per cognitionem beatam, quæ *ma-
tutina* vocatur, tamen datur in illis alia cognitio
creaturarum in se ipsis, quæ *vespertina* appellatur:
ergo pariter in Christo, qui est perfectior, & supe-
rior Angelis, præter cognitionem rerum in Verbo
habitam per divinam essentiam, ut speciem super ex-
cedentem, admittenda etiam est alia cognitio crea-
tura-

turarum in se ipsis, per proprias illarum species immediate à Deo infusas.

9. *Probatur 3^{to}.* Ratione S. Thom. hic q. 9. a. 3. ad hanc formam redactâ. Decens fuit, ut Verbum humanitatem perfectam assumeret; atqui si caruisset scientiâ per se infusâ supernaturali, distinctâ à scientia beata, non assumpsisset humanitatem perfectam: ergo habuit scientiam per se infusam supernaturalem, distinctam à scientia beata. *Prob. Min.* Omne, quod est in potentia ad aliquam perfectionem, non est perfectum, sed imperfectum, nisi reducat ad actum; atqui intellectus animæ Christi, est de se in potentia ad res creatas, in proprio genere cognoscendas, per species à Deo immediate infusas: ergo non fuisset perfectus, sed imperfectus sine hujusmodi cognitione; & per consequens sine scientia per se infusâ, distinctâ à scientia beata.
10. *Probatur 4^{to}.* cum Gonet hic Diss. 17. a. 1. S. 1. Intellectus animæ Christi est in potentia ad creaturarum cognitionem, per proprias illarum species immediate à Deo infusas; atqui hujusmodi cognitio, non habetur per scientiam beatam; nam species mediâ, quâ lumen beatificum ad creaturas terminatur, est Divina essentia primò repræsentans Deum, & secundariò creaturas: ergo, ut perfecta cognitio competat animæ Christi, necessaria est scientia infusâ, à beatifica distinctâ, ac proinde sine illa maneret potentialis & imperfecta.
11. *Probatur 5^{to}.* Ratione unionis hypostaticæ fuit debita Christo omnis perfectio possibilis, quæ non repugnat ejus beatitudini, & fini redemptionis generis humani; hæc enim ratione probant Theologi, gratiam habitualement, & visionem beatificam fuisse Christo debitam titulo connaturalitatis; atqui scientia

se infusa, erat Christo possibilis, & nullam repugnantiam habet cum ejus beatitudine, neque cum fine redemptionis, ut consideranti patet : ergo Christo denegari non debet.

Probatur 6to. Christo fuit necessaria aliqua cognitio supernaturalis, quæ dirigeret, ac regularet actus illius meritorios, statim in primo instanti conceptionis elicitos ; atqui hæc non potuit esse alia, quàm *scientia infusa*, cum fides in Christo non habeat locum, & visio beata non detur ad regulandum meritum, sed ad possidendum præmium : ergo. *Præterea* : Angeli & Adamus in primo instanti creationis, habuerunt sibi à Deo inditas species proprias, tam *rerum naturalium*, quàm *supernaturalium* : ergo à fortiori Christus.

Probatur 7mo. Christo ex munere Redemptoris debetur supernaturalis rerum omnium cognitio : ergo & scientia infusa, quæ esset cognitionis talis principium. *2do.* In Christo prout viatore fuerunt virtutes *per se infusæ*, & supernaturales, ut omnes faterentur Theologi : ergo & scientia illis proportionata, & per consequens *per se infusa* ; scientia enim *per se* acquisibilis, non est proportionata virtutibus *per se infusis*, nec ad illas regulandas sufficiens : ergo. *3to.* Christus Dominus meruit per actum charitatis non ut comprehensor, sed ut viator, ut docet D. Thom. hic q. 10. a. 3. ad 1. ergo meruit per actum charitatis, ut regulatum lumine supernaturali scientificò, à lumine gloriæ distincto. *Consequ. patet* : nam actus regulatus scientiâ beatâ, erat Christi ut comprehensoris : ergo si meruit per actum, qui illius ut comprehensoris non erat, sed ut viatoris, meruit per actum regulatum lumine distincto à scientia beatâ ; & per consequens concedenda est in anima Christi

Domini, scientia per se infusa, à scientia beata distincta.

14. Probatur 3^{ia} pars Thesis 1^{mo}. Ex eo: quòd Christus etiam habuerit scientiam per se acquisitam. Unde sic. Luca 2. dicitur: *JESUS proficiebat sapientià & etate*. Item, ad Hebr. 5. *Et quidem cùm esset Filius Dei, didicit ex ijs, quæ passus est, obedientiam; propriè autem proficimus in sapientia, & propriè discimus ea, quæ de novo cognoscimus, & quorum principia de novo acquirimus: ergo, cùm Christus de novo acquisiverit cognitionem obedientiæ, signum est, quòd de novo acquisiverit scientiam; per consequens Christus habuit etiam scientiam per se acquisitam.*
15. Probatur 2^{do}. Auth. S. Ambrosij, qui lib. de *Incar-*
nat. cap. 7. explicans illa verba Luca 2. *JESUS proficiebat sapientià & etate* &c. ita inquit: *Quomodo proficiebat sapientià Dei? doceat te ordo verborum. Profectus ætatis & profectus sapientia, sed humane est; ideo ætatem ante præmisit, (sic enim ipse legit: JESUS proficiebat etate & sapientia; non ut cum S. Hieronymo vulgata vertit: Sapientià & etate,) ut Secundum hominem crederes dictum. Etas enim non divinitatis, sed corporis est. Ergo si proficiebat, etate hominis proficiebat, proficiebat sapientià hominis; Sapientia autem sensu proficit, qui à sensu sapientia: ergo. Idem sentiunt plurimi Sancti Patres, quos refert, & sequitur Amicus hic Diss. 21. n. 13.*
16. Probatur 1^{mo}. Intellectus humanus Christi, cognovit objecta naturalia, præsertim materialia, non tantum modò *supernaturali*, sed etiam sibi *connaturali*, videlicet, abstractive, adeoque componendo, dividendo, & discurrendo; atqui talis modus cognoscendi, dependet à sensibus & phantasia, & non habetur sine speciebus à phantasmatibus abstractis: ergo.

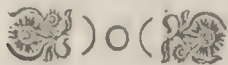
Probatur 4to. Christo non solum tribuendæ sunt omnes scientiæ, sed etiam modus connaturalis illas habendi: ergo sicut Christus habuit scientiam beatam, secundum proprium modum illius, videlicet, *permanenter*, & non tantum *transeunter*, ut aliqui in via habuerunt. *Item*, sicut habuit scientiam *per se infusam* secundum proprium modum illius, videlicet, per infusionem; ita scientiam humanam, seu naturam suam acquisibilem, habere debuit humano modo, videlicet, per acquisitionem, non verò per infusionem. Unde in intellectu humano Christi fuit triplex intelligendi modus. *1mo.* Divinus per scientiam beatam, quæ sit absque omni specie, cum in visione beatifica ipsa Divina essentia defectò subeat vicem speciei impressæ. *2do.* Angelicus per specierum infusionem. *3to.* Humanus per species à sensibus & phantasmatibus abstractas: ergo.

Probatur 5to. Si Christus scientiam *per se acquisibilem* propriis actibus non acquisivisset, sed eam solum per infusionem à Deo accepisset, sequeretur, intellectum agentem Christi fuisse omnino otiosum & frustraneum; atqui hoc non est dicendum: ergo nec illud. *Prob. sequel. Maj.* Proprium officium intellectus agentis, est facere species intelligibiles actu, abstrahendo eas à phantasmatibus, ut docent Philosophi in libris de anima: ergo, si intellectus agens animæ Christi species aliquas non abstraxisset à phantasmatibus, sed omnes Christus à Deo per infusionem accepisset, fuisset intellectus apens otiosus, & frustraneus in Christo; frustra enim est id, quod non habet propriam operationem, ut dicitur *lib. 2. de Celo. text. 17.* eum unumquodque sit propter suam operationem: ergo.

Probatur 6to. Cum Christus ad paupertatem no-

stram ultrò, ac volens se demiserit, omnia quoque nobis connaturalia, quæ statum ejus non dedecent, admisit; atqui connaturalis homini acquirendæ scientiæ naturalis modus est, per actus proprios, & per abstractionem specierum à phantasmatibus eam sibi comparare: ergo Christus hoc etiam modò scientiæ per se acquisibiles, sibi comparavit. *Præterea*: in Christo est, & erat natura humana cum omni sua proprietate, & perfectione illi connaturali; atqui scientia naturalis est una ex maximis naturæ humanæ perfectionibus: ergo etiam hæc fuit in Christo; atqui non fuit illi *per accidens* infusa, ut patet ex dictis: ergo erat *per se* acquisita.

20. *Probatur 7^{ma}. cum Amico hic Diss. 21. n. 18.* Si fuisset in Christo scientia *per accidens* infusa, aut illa fuisset humanus intellectus usus in ipsa infantia & pueritia, aut tantum in ætate adulta; atqui nihil horum potest dici: ergo. *Prob. Min.* Non potest dici secundum, quod videlicet Christus illa usus fuisset in ætate adulta; quia sic frustra, & onosè posita fuisset in illo, à primo instanti conceptionis, cum non habuisset actum, nisi in ætate adulta. Non etiam potest dici secundum, quod videlicet ipsi fuisset intuitus in infantia & pueritia, quia sic fingeretur sine necessitate miraculum; nam, cum ad usum hujus scientiæ necessariò debeat concurrere phantasia, quæ propter indispositionem organi, non est in *infantili ætate* ad operandum idonea; ideò absque necessitate fingeretur miraculosè operata fuisse, ante tempus idoneum: ergo.



§. I.

Solvuntur objectiones contra primam partem Thesis, quæ dicit: quòd Christus habuerit scientiam beatam à primo instanti suæ conceptionis.

Objicies 1^{mo}. Ex eo: quòd Christus non videatur habuisse scientiam beatam, seu visionem beatificam in primo instanti suæ conceptionis. Unde sic: Luce 24. dicitur: Nonne oportuit Christum pati, & ita intrare in gloriam. Item Joan. 7. Nondum spiritus datus erat, quia Iesus nondum erat glorificatus. Et ibidem 17. alloquitur Christus Patrem his verbis: Clarifica me Pater claritate, quam habui priusquam mundus esset apud te. Item Apocalips. 5. habetur: Dignus est Agnus, qui occisus est, accipere gloriam: ergo Christus non videtur habuisse ante mortem gloriam seu visionem beatificam. *Resp.* Explicando textus scripturæ: Et illi intelligendi sunt de gloria corporis, quam Christus acquisivit per passionem & mortem in resurrectione sua, *Conced.* Intelligendi sunt de gloria, & beatitudine animæ, *Neg.* Textus sacre scripturæ. In his enim locis sermo est de gloria corporis Christi, vel de exaltatione nominis ejusdem super omne nomen, teste Gonet hic *Disp.* 16. a. 1. §. 1. adeoque hæc & similia sacre scripturæ testimonia, nihil nocent veritati propositæ, & Thesi à nobis deductæ.

Objicies 2^{do}. Non est necesse, ut causa instrumentalis contineat effectum producendum: ergo, cum humanitas Christi sit causa instrumentalis, respectu beatitudinis alijs hominibus causandæ, non sequitur, quòd illam in se continuerit & habuerit à primo instanti suæ conceptionis. *Resp.* 1^{mo}. *Dist. Ant.* Non est necesse,

cesse, ut causa instrumentalis contineat effectum, et modò, quò illum continet causa principalis, *Conced.* Eò modò, quò illum continere debet causa instrumentalis, *Neg. Ant. Resp. 2dò. Neg. Conseq.* Quia nos humanitati Christi non attribuimus beatitudinem ratione *continentiæ*, sed ratione *decenciæ*; sic enim arguimus: decens est, ut instrumentum excellentiæ, & permodum capitis influens, habeat formaliter omnem perfectionem, quæ ab ipso derivatur in alios; atqui Christus ut homo, causat in nobis beatitudinem supernaturalem, consistentem in visione clara Dei, permodum capitis & instrumenti *excellentiæ*, & aliàs visio beata ex nullo capite Christo repugnat: ergo illam habuit in se ipso *formaliter*, idque à primo instanti suæ conceptionis.

23. *Reptabit.* Licet Christus, ut homo, causet in nobis intrumentaliter fidem & spem, permodum capitis & excellentiæ, tamen fides & spes non erant in Christo: ergo etiam, licet causet in nobis visionem beatam, tamen non sequitur, quòd fuerit in Christo. *Resp. Neg. Conseq. Diss. est:* Quia fides & spes repugnant Christo secundum esse formale ratione beatitudinis; cum qua componi non potest fides ratione obscuritatis, nec spes ratione futuritionis, quam petit in objecto sperato; at verò visio beatifica ex nullo capite Christo repugnat, ideòque decens fuit, ut esset beatus *formaliter*; quia in nobis beatitudinem causat permodum capitis & instrumenti *excellentiæ*; non autem decuit, ut haberet fidem & spem, quæ nvis illas causet in nobis. *Godoy q. 9. T. 1. Diss. 3. l. n. 12.*

24. *Obicies 3id.* Operari non sequitur ad esse substantiæ, sed ad esse essentiæ: ergo si prima operatio, qualis est visio beata, non debet probari ex *premo*

premo esse *subsistentiæ*, sed ex supremo esse *essentiæ*; at-
qui humanitas Christi non est assumpta per incarnatio-
nem ad supremum esse *essentiæ*, sed ad supremum esse
subsistentiæ; non enim unio facta est in natura, sed
tantum in persona, seu subsistentia personali Verbi,
quatenus fuit reddita personata, & subsistens per
subsistentiam Verbi: ergo ex assumptione humani-
tatis ad supremum esse, non bene inferitur, illam
fuisse elevatam ad supremum operari, & quod de-
buerit visione beatifica Dei dotari, uti n. 4. proba-
tum est. *Resp. Dist. Ant.* Operari non sequitur ad
esse subsistentiæ, consecratione physica, & ut ad
rationem formalem, & formale principium operan-
di, *Conced.* Operari non sequitur ad esse subsisten-
tiæ consecratione morali, & ratione morali con-
decenciæ, *Neg. Ant. Similiter Dist. Conseq. Et Neg.*
Conseq. Et Concessio subsumpt. Neg. Conseq. Nam, licet
naturæ assumptæ ad supremum esse subsistentiæ non sit
debita suprema operatio possibilis, ratione physice
connexionis; debetur tamen ipsi moraliter, & ra-
tione connexionis morali; decens enim est, ut na-
turæ sic assumptæ, suprema operatio possibilis con-
ceneretur; unde ex assumptione humanitatis ad sub-
sistentiam Verbi, rectè ostenditur illi concessam fuis-
se supremam operationem, consistentem in clara
Dei visione, quia ad hoc sufficit connexio mora-
lis: ergo.

Obijcies 4to. Gloria corporis & animæ, est ne-
cessariò connexa, nam gloria corporis emanat ex
gloria animæ, ut docent Theologi ex *S. Aug.*
Epist. 56. Atqui in Christo ante resurrectionem non fuit
gloria corporis: ergo neque animæ. *Resp. Dist. Mij.*
Gloria corporis & animæ est necessariò connexa con-
nexionem naturali, *Conced.* Connexionem essentiali,
Neg.

Neg. Maj. & Concess. Min. Neg. Conseq. Fuit quidem debita gloria corpori Christi à primo instanti conceptionis, tum propter gloriam animæ, tum propter unionem hypostaticam, caruit tamen illa gloria corpus Christi ex speciali Dei ordinatione propter nostram redemptionem.

26. *Obijces 5to.* Christus ante resurrectionem suam & ascensionem fuit viator; atqui nullus viator potest pro statu viæ habere visionem aut fruitionem Dei: ergo neque Christus. *Prob. Min.* Quia, præterquam, quodd visio & fruitio Dei ad alium statum & ordinem spectet, adhuc *Exoai 33.* dicitur: *Non enim videbit homo, & vivet:* ergo quamdiu Christus vixit in hoc mundo, non habuit visionem beatam. *Resp. Dist. Min.* Nullus purus viator habet pro statu viæ visionem Dei, *Conced.* Nullus homo, qui est simul Deus, non habet pro statu viæ visionem Dei, *Neg. Min.* *Ad eius probationem* dico: legem illam solum intelligi de puro homine, & quidem hoc de lege ordinaria; Christus autem licet fuerit homo & viator, fuit tamen etiam simul verus Deus: ergo.

27. *Obijces 6to.* Christus meruit sibi beatitudinem: ergo fuit aliquò instanti sine illa. *Prob. Ant.* Quidquid est perfectionis in creatura rationali, debet Christo attribui, nisi ipsi repugnet; atqui magnæ perfectionis est in creatura rationali, mereri sibi beatitudinem: ergo. *Resp. Neg. Ant. Ad Prob. Dist. Maj.* Quidquid est perfectionis in creatura rationali, non habens sibi admixtam aliquam imperfectionem, vel non supponens talem in subjecto merente, debet Christo attribui, *Conced.* Quidquid habet imperfectionem admixtam, vel illam supponit in subjecto merente, *Neg. Maj. Simuliter Dist. Min. & Neg. Conseq.* Licet enim sit aliqua perfectio, mereri per bona opera

ra sibi beatitudinem, supponit tamen imperfectio-
nem in merente, quòd videlicet fuerit aliquando si-
nè illo, quod est meritus, adeoque quòd transive-
rit à statu minùs perfecto ad statum magis perfe-
ctum, quod sapit imperfectionem.

Objicies 7mo. Melius est habere beatitudinem per 28.
merita, quàm sinè meritis; atqui Christus illam ha-
buit meliori modò; ergo per merita; atqui non ha-
buisset illam per merita, si illam habuisset statim in
primo instanti suæ conceptionis: ergo. *Resp. Neg. Maj.* Ratio est: quia melius est, habere beatitudinem
titulò connaturalitatis; atqui Christus illam habuit
titulò connaturalitatis, fundato in unione hyposta-
tica: ergo.

Objicies 8vo. Christus habuit omnes conditiones 29.
requisitas ad meritum, & meruit defacto alijs gra-
tiam & gloriam: ergo à fortiori potuit illam sibi
ipsi mereri. *Resp. Dist. Ant.* Habuit omnes condi-
tiones ad merendum alijs, *Conced. sibi ipsi, Neg. Ant.*
& *Conseq.* Ut Christus tibi meruisset beatitudinem,
necesse fuit ut nullum habuisset jus ad illam ex vi
suæ generationis, & aliquando extitisset sine illa; at-
qui Christus ex vi suæ generationis propter unio-
nem ad Verbum, habuit jus ad gratiam & gloriam:
ergo illam sibi non meruit.

Objicies 9no. Licet Angelis collata fuerit gratia in 30.
primo instanti creationis, tamen non fuit ipsis de-
bita visio beatifica: ergo etiam, licet Christo fuerit
collata gratia in primo instanti conceptionis, ta-
men illi non debebatur visio beatifica. *Resp. Neg. Conseq. Dist. est:* Quia Angelis tantùm collata fuit
gratia *accidentalis*, idque ut principium merendi glo-
riam; principium autem meriti, *connaturaliter* præce-
dit præmium: ergo. At verò Christo collata fuit
gratia

gratia *substantialis*; gratia autem *accidentalis* collata quidem etiam illi fuit, sed non ut principium merendi, sed ut *proprietat*, consequens unionem hypostaticam; adeoque unio hypostatica non debuit tempore præcedere visionem beatificam, sed debuit statim cum illa dari.

31. *Obijcies* 10mò. Summum gaudium non potest in eodem subiecto componi cum summa tristitia; atqui anima Christi tempore passionis, habuit summam tristitiam, juxta illud *Matth. 26. Tristis est anima mea usque ad mortem*: ergo non potuit habere visionem beatificam, quæ includit summum gaudium. *Resp.* omisiss aliorum hujus argumenti solutionibus, cum *D. Thom. Dist. Maj.* Non possunt componi secundum easdem vires & potentias, *Conced.* Secundum diversas vires & potentias, *Neg. Maj.* Gaudium beatificum erat in Superiori parte animæ, nempe, in voluntate, instructa donis gratiæ, & eliciebatur secundum vires superiores, nec derivabatur ad partes inferiores, videlicet, ad appetitum sensitivum, secundum quas patiebatur, & tristis erat; & Deus impedivit, nè gaudium illud redundaret in partes inferiores, ut Christus possit pro peccatis nostris satisfacere. *Suarez hic Dist. 25. sect. 1.* sic distinguit *Maj.* Non possunt componi in eodem subiecto de eodem objecto, *Conced.* De diversis objectis, *Neg.* Diciturque, quod Christus summe gaudebat de gloria Dei, & sua visione beatifica; tristabatur autem de peccatis, propter quæ patiebatur.

32. *Obijcies* 11mò. Ad gaudium semper sequitur dilatio cordis, ad tristitiam autem sequitur ejusdem constrictio; atqui idem cor non potest simul esse dilatatum, & constrictum; ergo in Christo non potuit simul esse gaudium & tristitia, etiam de diversis

sis objectis. *Resp. Dist. Maj.* Ad gaudium sequitur naturaliter dilatio cordis, & ad tristitiam ejusdem contritio, *Conced.* Sequitur essentialiter, ita ut nec de potentia Dei absoluta hi effectus impediri possint, *Neg. Maj.* In proposito Deus miraculosè gaudij effectum impedivit, nè redundaret in corpus; & consequenter gaudiò beatificò non fuit cor Christi dilatatum, licet tristitià fuerit contristum.

Obicies 12mò. Si Christus à primo instanti suæ 33. conceptionis habuisset scientiam beatam, fuisset simul viator & comprehensor; atqui hoc repugnat: ergo. *Resp. Dist. sequel. Maj.* Fuisset viator & comprehensor secundum idem, & eodem respectu, *Neg.* Diversò respectu, *Conced. sequel. Maj.* Juxta D. Thom. Christus erat comprehensor, in quantum possidebat beatitudinem propriæ animæ, & simul erat viator, in quantum tendebat ad beatitudinem corporis, quâ tunc adhuc carebat; atqui ista non sunt idem, sed diversa: ergo Christus non erat viator & comprehensor secundum idem, & eodem respectu, sed diversò.

Obicies 13id. Si Christus habuisset scientiam bea- 34. tam, posset dici ad quæ objecta hæc scientia se extenderit, & quæ per illam cognoverit; atqui non potest dici: ergo. *Resp. 1mò.* Et dico: quod anima Christi per visionem Beatam cognoverit à primo instanti creationis & defacto cognoscat clarè & distinctè omnia, quæ sunt formaliter in Deo, nempe essentiam, attributa, & personalitates divinas. *Ratio est:* quia hæc omnia, alij omnes beati vident in Deo, & si hæc non viderent, non essent perfectè beati, ut communiter docetur 1. p. de beatitudine: ergo etiam hæc omnia Christi anima vidit, & defacto videt in Deo. *Quod attinet creaturas, Resp. 2dò.*

& dico: quòd anima Christi per scientiam beatam non cognoscat in Verbo clarè & distinctè omnes creaturas purè possibiles. Ità *D. Thom. 3. p. q. 10. a. 2. Amicus hic Disp. 19. sect. 2. n. 18. Salmanticenses Tom. 10. Disp. 18. dub. 1. §. 1.* Et plures alij. Ratio est: quia clara Dei visio omnium possibilium creaturarum in Deo, aut in Verbo, est comprehensio divinæ essentia; atqui nullus intellectus, sive creatus, sive creabilis, potest comprehendere divinam essentiam, ut communiter docetur in 1. p. cùm nullus intellectus, sive creatus sive creabilis, possit esse tante intellectivitatìs, quantæ intelligibilitatìs est essentia divina: ergo neque intellectus creatus Christi; adeoque anima Christi non cognovit, nec defacili cognoscit clarè & distinctè omnes possibiles creaturas in Verbo. *Prob. Maj.* Clara Dei visio creaturarum purè possibilium, est comprehensio omnipotentia divina, adeoque omnium terminorum, quos omnipotentia Dei respicit; atqui omnipotentia Dei identificatur essentia; divinæ: ergo clara Dei visio omnium creaturarum pure possibilium in Verbo, aut in Deo, est comprehensio essentia; divinæ. Quod concernit creaturas, & objecta præterita, præsentia, & absolutè futura. *Resp.* Ista omnia cognovisse animam Christi in Verbo. Ità *D. Thom. 3. p. q. 10. a. 11.* dicens: anima Christi omnia novit in Verbo propriè, quæ quòcunque modò sunt, fuerunt, vel erunt. Ratio est: quia quilibet beatus cognoscit per visionem beatificam omnia, quæ ad illius statum pertinent; atqui ad statum Christi, etiam ut hominis, pertinent omnes res creatæ præteritæ, præsentæ, & absolutè futuræ: ergo. *Prob. Min.* Christus est finis saltem intermedius omnium rerum creatarum. Item, subduntur ejus dominio & potestati judiciariæ, inclu-

xuique sanctificativo & gubernativo, ut patet ex The-
si 1m. n. 6. ergo

*Replicabis 1mò. Ex eo: quòd anima Christi per sciens 35.
tiam beatam videatur cognoscere in Verbo clarè, & di-
finitè omnes creaturas purè possibiles, quin compren-
dat potentiam & essentiam Dei. Unde sic: 1mò. Bea-
ti defectò vident terminum adæquatum potentix ge-
nerativæ, & spirativæ Patris, & tamen non sequi-
tur, quòd potentiam generativam, & spirativam Pa-
tris comprehendant: ergo etiam, licèt viderent om-
nes terminos omnipotentix, & ipsam omnipoten-
tiam, non sequeretur, quod omnipotentiam & ef-
ficientiam Dei comprehenderent. add. Qui quiddita-
tivè videt omnipotentiam Dei, videt omnes creatu-
ras possibiles; atqui anima Christi videt quidditati-
vè omnipotentiam Dei: ergo etiam videt omnes
creaturas possibiles. Prob. Maj. qui videt quiddita-
tivè omnipotentiam Dei, debet etiam videre om-
nia illa, sinè quibus non esset omnipotentia Dei;
atqui deficiente aliquà creaturâ possibili, non esset
omnipotentia Dei, id est: Si Deus aliquam crea-
turam possibilem non posset producere, non esset
omnipotens: ergo. Resp. Ad 1mum Diss. Ant. Vident
terminum adæquatum, potentix generativæ & spi-
rativæ Patris, sed non totaliter, Conced. Vident il-
lum totaliter, Neg. Ant. & Conseq. Licèt enim beati
videant terminum adæquatum potentix generativæ
& spirativæ Patris, non tamen vident illum totaliter;
ad hoc enim requiritur, ut videant omnes rationes
ad talem terminum pertinentes, quos tamen non vi-
dent; quia de ratione potentix generativæ est, ut sit
imago expressiva Dei, & omnium creaturarum, quam
rationem non vident beati totaliter; unde non sequi-
tur, quòd potentiam generativam comprehendant,
sed*

sed solum; quod illam *quidditative* videant. Sicut etiam *quidditative* vident totum Deum, quamvis eum non videant *totaliter*, & *comprehensive*. Ad 2dum Neg. Maj. Ad Prob. Dist. Maj. Debet videre omnia, si formaliter & naturaliter in ea repræsententur, Conced. Si solum repræsententur virtualiter & liberè, ut repræsentantur creaturæ possibiles in omnipotentia Dei, Neg. Maj.

36. Replicabis 2do. Ex eo: quod anima Christi non videtur cognoscere in Verbo omnia absolute futura. Jam hic: 1mo. Marci 13. dicitur: De die autem illo, vel hora nemo scit, neque Angeli in Cælo, neque Filius, nisi Pater: ergo anima Christi non cognoscit absolute futura in Verbo. 2do. Si anima Christi cognosceret omnia pure possibilia in Verbo, comprehenderet scientiam simplicis intelligentiæ: ergo etiam, si cognosceret absolute futura, comprehenderet scientiam visionis. 3to. Si anima Christi cognosceret omnia absolute futura, haberet æquè perfectam scientiam ac Deus; atqui hoc non: ergo. 4to. Attingeret multitudinem infinitam, & sic cognitio creata esset infinita; atqui nulla cognitio creata potest esse infinita: ergo. 5to. Non cognoscit per scientiam beatam conditionatè futura: ergo neque absolute futura. Resp. Ad 1mum. Explic. textum scriptur. Nemo scit neque Filius, ut manifestet alteri, Conced. Absolute non scit Filius, Neg. textum. Dist. etiam Conseq. Ergo Christus non scit futura per scientiam propriam, Conced. Per scientiam communicatam sibi à Patre, Neg. Conseq. Ad 2dum Neg. Conseq. Dist. est: Quia si anima Christi cognosceret omnia possibilia, comprehenderet omnipotentiam divinam, nam cognosceret illam *quantum cognoscibilis est*; cognosceret enim omnes possibiles terminos omnipotentiae Dei; adeo-

adeoque etiam *comprehenderet* scientiam simplicis intelligentiæ, quæ terminatur ad purè possibilia ; ac verò anima Christi, cognoscendo omnia absolute futura, non cognoscit omnes terminos, quos ex *intrinseca sua capacitate* habere potest scientia visionis ; quia poterat Deus plura alia objecta creare, quam defacto creaverit, aut decreverit creare : ergo Christus cognoscens defacto creata, aut etiam illa, quæ Deus decrevit creare, nondum adæquat scientiam visionis, *secundum se*, & *absolute* acceptam : ergo. *Ad 2um Dist. Maj.* haberet æquè perfectam scientiam ac Deus, extensive, & materialiter, *Conced.* Quasi intensive, & formaliter, *Neg. Maj.* Scientia enim animæ Christi, licet sit par divinæ quoad numerum scibilium, non est tamen par quoad claritatem ; quia Deus comprehendendo se, *infinite* cognoscit, & quasi super comprehendit terminos suæ omnipotentia. *Præterea* : lumen Christi est creatum, Dei verò increatum : ergo. *Ad 4um.* Dico : quod attingeret multitudinem infinitam *sincategorematicè*, non autem *categorematicè*. Aut potest dici : quod attingeret multitudinem infinitam *terminativè*, non autem *entitativè*. *Ad 5um. Neg. Conseq. Dispar. est* : Quia si cognosceret omnia *conditionatè* futura, comprehenderet scientiam mediam, quod implicat ; at verò cognitis *absolute* futuris, non comprehendit scientiam visionis, ut patet ex immediate dictis. Ceterum Christus per scientiam beatam, cognoscit in Deo illa *conditionatè* futura, quorum notitia ad dignitatem ejus pertinet, & quorum futuritio *dependet ex suppositione* Incarnationis *volitæ* : ergo.

§. II.

Solvuntur objectiones contra secundam partem Thesis, quæ dicit: quòd Christus habuerit etiam scientiam per se infusam.

37. **O**bjicies 1^{mo}. Ex eo: quòd hæc scientia fuisset in Christo otiosa. Unde sic: Per scientiam beatam cognovit Christus omnia, & quidem perfectius, quàm cognoscere illa potuit per scientiam infusam: ergo scientia infusa fuisset in Christo otiosa. *Resp. Dist. Ant.* Per scientiam beatam cognovit Christus omnia in Verbo, *Conced.* extra Verbum, *Neg. Ant. & Conseq.* Sicut enim in Angelis non est otiosa, aut superflua cognitio vespertina creaturarum, licet easdem cognoscant etiam cognitione matutina in Verbo; ita neque in Christo fuit otiosa, aut superflua scientia infusa. *Ratio est:* quia, licet eadem objecta cognoscantur per utranque scientiam, non tamen eodem modo, sed diversò cognoscuntur, nempe intrà, & extra Verbum; ac proinde licet per scientiam beatam explicetur potentia animæ quantum ad numerum scitorum, non tamen quantum ad modum sciendi.

38. *Objicies 2^{do}.* Scientia beata fuit in Christo à primo instanti conceptionis: ergo fuisset superflua in ipso scientia infusa. *Prob. Conseq.* Superflua est cognitio imperfectior, præsentè perfectiore; atqui scientia infusa est imperfectior respectu scientiæ beatæ: ergo præsentè scientiâ beatâ, fuisset superflua scientia infusa. *Resp. Neg. Conseq. Ad Prob. Dist. Maj.* Superflua est cognitio imperfectior præsentè perfectiore, quando tales cognitiones habent idem motivum.

& objectum formale, ac præcisè differunt inter se penes majorem & minorem intentionem, *Trans.* Quando habent diversum motivum, & objectum formale, *Neg. Maj. Similiter Dist. Min. & Neg. Conseq.* Licet enim cognitio imperfectior sit superflua præsentè perfectiore, quando tales cognitiones habent idem motivum, & objectum formale, ac præcisè differunt inter se penes majorem & minorem intentionem; non est tamen superflua tunc, quando utraque cognitio habet diversum motivum, & objectum formale, (aut etiam diversum modum tendendi in objectum, ut aliqui Theologi volunt,) prout in præsentì contingit: ergo.

Obijciens 2^{id}. Si Christus habuisset scientiam per 39. se infusam, tunc illam habuisset statim à primo instanti suæ conceptionis; atqui illam non videtur tunc habuisse: ergo. *Prob. Min.* Nihil exegit hanc scientiam pro primo instanti conceptionis Christi: ergo. *Resp. Neg. Min. cum sua Prob.* Ratio est: Tum, quia hæc scientia data est Christo ratione unionis hypostaticæ, adeoque unio hypostatica illam exegit; atqui unionem hypostaticam habuit Christus à primo instanti suæ conceptionis: ergo & scientiam infusam. Tum, quia non fuit necesse Christum, neque nobis utile, ut aliquò tempore hac scientiâ careret: ergo infusa est ipsi in primo instanti conceptionis.

Replicabis. Christus à primo instanti suæ conceptionis, habuit actum visionis beatificæ: ergo in eo instanti non potuit elicere actum scientiæ infusæ. *Prob. Conseq.* Implicat, ut aliqua potentia simul duas operationes eliciat: ergo. *Resp. Neg. Conseq. Ad Prob. Dist. Ant.* Si tales operationes ad se invicem non referantur, nec sibi subordinentur, *Conced.*

ced. Si ad se invicem referantur, & sibi subordinentur, *Neg. Ant. & Conseq.* Pater hoc in instantia: sic voluntas simul & semel intendit finem & eligit media; intellectus simul cognoscit principia, & ex illis infert conclusiones; Scientia autem infusa animæ Christi, cognitioni beatificæ, ad quam consequitur, quodammodò subordinatur: ergo non repugnat nec repugnabat, variusque actum esse in intellectu Christi, sicut de cognitione matutina & vespertina Angelorum, communiter docent Theologi. Hinc etiam *S. Thom. 3. p. q. 9. a. 3. in O.* ità dicit: *sicut in Angelis ponitur duplex cognitio, una matutina, per quam res cognoscunt in Verbo; & altera vespertina, per quam res cognoscunt in propria natura per species sibi innotas; ità præter scientiam divinam & increatam, est in Christo secundum ejus animam scientia beata, quæ cognoscit Verbum, & res in Verbo, & scientia infusa sive indita, per quam cognoscit res in propria natura, per species intelligibiles humane menti proportionatas: ergo &c.*

41. *Obijciens 4to.* Admissâ scientiâ beatâ in Christo, sufficienter satiata, & expleta fuit potentia obedientialis animæ Christi, in ordine ad objecta supernaturalia cognoscenda: ergo non est in illo ponenda scientia infusa. *Resp. Dist. Ant.* Sufficienter fuit satiata, & expleta aliqua potentia obedientialis animæ Christi, *Conced.* fuit sufficienter satiata, & expleta omnis potentia obedientialis animæ Christi, *Neg. Ant. & Conseq.* Duplex etenim potentia obedientialis erat in anima Christi, in ordine, ad objecta supernaturaliter cognoscenda. *Prima* erat, ad cognoscenda hæc objecta in Verbo, & hæc potentia obedientialis satiata, & expleta fuit per scientiam beatam. *Alterâ* erat, ad cognoscenda eadem objecta extra Verbum, quæ non expletur, nisi per scientiam infusam: ergo.

Obijci

Obijcies 6to. Anima Christi cognoscit omnes res in 42.
 proprio genere per scientiam beatam: ergo, etiam si
 caruisset scientiâ infusâ, à scientia beata distinctâ,
 tamen non manisset in potentia ad hujusmodi co-
 gnitionem, ut n. 9. dicebatur. *Resp. Dist. Ant.* Cogno-
 scit omnes res creatas in proprio genere ex parte rei
 cognitæ, *Trans.* Ex parte medijs, cognoscendi, *Neg. Ant.*
Et Conseq. Intellectus enim animæ Christi, est in po-
 tentia ad cognoscendas res creatas in proprio genere,
 non solum ex parte rei cognitæ, sed etiam ex par-
 te medijs cognoscendi, hoc est, ita, ut, ipsa entitas
 creata, sit medium cognitionis; atqui, quamvis per
 scientiam beatam cognoscantur in proprio genere ex
 parte rei cognitæ, non tamen cognoscuntur in se ipsis,
 ex parte modi cognoscendi, cum illas attingat me-
 diante divinâ essentiâ, ut objecto prius cognitò, &
 mediò cognoscendi creaturas: ergo per scientiam
 beatam non expletur omnis *potentialitas* intellectûs,
 animæ Christi, in ordine ad creaturarum cognitio-
 nem; & consequenter illa positâ, & seclusâ cog-
 nitione rerum in proprio genere per scientiam infu-
 sam habita, intellectus animæ Christi *potentialis* &
imperfectus maneret.

Obijcies 6to. Si daretur scientia infusa in Christo, 43.
 deberet esse distincta à scientia beata; atqui non est
 distincta: ergo. *Prob. Ant.* Si esset distincta à scien-
 tia beata, esset etiam distincta à lumine gloriæ;
 atqui à lumine gloriæ non est distincta, ut aliqui
 Theologi docent; & *Suarez. Sic Dist. 29. sect. 4.* in
 hanc sententiam inclinare videtur: ergo. *Resp. Neg.*
Ant. Ad ejus Prob. cum Comprobo hic Dist. 52. sect. 4.
Neg. Min. Licet enim nulla implicanti sit, quò mi-
 nus scientia infusa, lumini gloriæ possit identificari;
 communis tamen Theologorum sententia in contra-

rium est, teste eodem *Comptonâ, loc. supr. cit.* Tum, quia lumen gloriæ peculiariter ordinatum esse videtur, ut versetur circa *Deum in se*, sicut fides circa *eius test. monum.* Tum, quia non videtur esse dubium, quin teneari possit scientia illa infusa à statu beatitudinis, & dari viatori: ergo.

44. *Obiicit 2^{um}.* Vel Christus per eandem scientiam mensam cognoscit naturalia, & supernaturalia, vel per duplicem? Sed neutrum dici potest: ergo. *Pro. Min.* Non *primum*: quia unus simplex habitus non videtur posse extendi simul ad objecta naturalia, & supernaturalia cognoscenda. Non etiam *secundum*: quia scientia infusa est habitus supernaturalis quoad substantiam, talis autem habitus non attingit objecta purè naturalia: ergo. *Resp. eam D. Thom.* & dico: quod in intellectu creato Christi detur duplex habitus *scientia per se infusa*: Unus pro cognoscendis omnibus Mysterijs gratiæ, & objectis supernaturalibus; Alter verò pro cognoscendis objectis naturalibus. Sic etiam Angeli habent alias species infusas pro objectis naturalibus, alias pro supernaturalibus. Porro habitus & species infusæ repræsentantes objecta naturalia, dicuntur etiam esse *supernaturales* hoc sensu, quod à nulla virtute naturali sed à solo Deo produci possint, licet etiam aliò sensu dici possint *naturales*, in quantum attingunt objecta purè naturalia. Aliqui tamen Theologi cum Platelio docent: quod in Christo sit unicus simplex habitus *scientia per se infusa*, cognoscitivus tam naturalium, quam supernaturalium objectorum, unde dicunt: quod licet repugnet, ut idem habitus acquiritur possit se extendere simul ad omnia objecta tam naturalia, quam supernaturalia, non tamen repugnet ejusmodi habitus universalis à Deo per se infusus

fusus, sicut nec ejusmodi species per se infusa, quæ se ad objecta tam naturalia, quam supernaturalia extendere possit.

Obicies 8vo. Ejusdem objecti sufficit una scientia 45. in genere proprio; atqui Christus habuit scientiam propriam, & connaturalem rerum naturalium: ergo non indigebat infusâ. *Resp. Dist. Maj.* Sufficit, si sit perfecta, *Trans.* Si sit imperfecta, *Neg. Maj.* Similiter *Dist. Min. & Neg. Conseq.* Cum itaque scientia naturalis in Christo fuerit suo modo imperfecta, debuit habere aliâ scientiam ordinis altioris.

Obicies 9vo. Carentia negativa alicujus perfectionis 46. nis, non est imperfectio, sed sola carentia privativa, & positiva; atqui carentia scientiæ infusæ supernaturalis, est tantum carentia negativa perfectionis: ergo non censetur esse imperfectio; adeoque scientia infusa potest negari in Christo, sine ullo inconvenienti. *Prob. Min.* Ad rationem carentiæ privativæ & positivæ alicujus perfectionis, non sufficit negatio illius, cum capacitate in subiecto, sed insuper necessarium est debitum talis perfectionis; atqui scientia per se infusa supernaturalis, non est debita intellectui Christi creato; nam forma supernaturalis, est supra exigentiam, & debitum omnis naturæ creatæ: ergo illius carentia non est privativa aut positiva, sed negativa; & per consequens non est imperfectio, necessario in humanitate Christi vitanda. *Resp. Neg. Min.* Ut enim anima Christi esset perfecta, oportebat, ut omnis potentialitas ejus, tam naturalis, quam obediens in actum reduceretur, & quavis potentialitas naturalis, aut obediens secundum se spectata, non exegisset scientiam infusam, exegit tamen illam ut conjunctam unioni hypostaticæ, cum omnis perfectio in determinato consistens, & non repugnans

pugnans Christi beatitudini, neque fini nostræ redemptionis, debita fuerit Christo; atqui scientia per se infusa in determinato consistit, & non repugnat beatitudini Christi, ut observat *Godoy hic q. 9. tract. 7. Diss. 32. §. 5. n. 91.* neque fini nostræ redemptionis ergo.

47. *Obicies 1^o mod.* Positâ cognitione creaturarum in Verbo, nulla est imperfectio, carere cognitione creaturarum in se ipsis, ut medio cognoscendi: ergo potest dici, quod Christus cognoscat creaturas tantum in Verbo, & nullò modo in se ipsis. *Prob. Ant.* Deus cognoscit creaturas in se ipso, ut medio cognitionis, non verò in se ipsis ut mediò, & ratione formali objectivâ cognoscendi; & tamen carentia hujus cognitionis nullam dicit imperfectiorem in Deo: ergo carere cognitione creaturarum in se ipsis, ut mediò cognoscendi, nulla est imperfectio, suppositâ cognitione illarum in Divina essentia. *Resp. Diss. Ant.* Nulla est imperfectio in Deo, carere cognitione creaturarum in se ipsis, ut medio cognitionis. *Conced.* Nulla est imperfectio in intellectu creato. *Neg. Ant. Et Conseq.* Cum itaque intellectus animæ Christi fuerit creatus, ideo redundasset in illum aliqua imperfectio, si tantum cognovisset creaturas in Verbo, non autem etiam extra Verbum in se ipsis.
48. *Explicitus.* Nulla est imperfectio in Deo, carere cognitione creaturarum in se ipsis, ut mediò cognitionis: ergo neque in intellectu creato. *Resp. Neg. Conseq. Diss. est.* Quia Deo repugnat, creaturas in se ipsis cognoscere, ut ratione formali objectivâ, & ut mediò cognoscendi illarum; quia repugnat cognitioni divinæ, specificari ab aliqua formalitate creata, & per speciem creatam creaturas cognoscere: ut observat *Godoy loc. supr. citatò*; atqui hoc utrum-

que sequeretur, si Deus creaturas *in se ipsis* immediate cognosceret: ergo repugnat Deo, cognitio creaturarum *in se ipsis*, ut ratione objectivâ, & mediâ eadem cognoscendi. At verò intellectus Christi, utpote creatus, est capax cognoscendi creaturas, cognitione ad illas *in se ipsis* immediatè terminatâ: ergo carentia hujusmodi cognitionis, est imperfectio. Patet hoc in discursu, cuius carentia non est imperfectio in Deo, cum eidem discurrere repugnet; in Christo autem *ut homine*, cui convenit per discursum intelligere, imperfectio foret, cognitione discursivâ carere: ergo &c.

Obijcies 1^{mo}. Conjectio animæ cum corpore, repugnat modo cognoscendi, qui proprius est scientiæ infusæ: ergo Christus non potuit illam habere pro statu viæ. *Prob. Ant.* Anima unita corpori dependet in operando à phantasmatibus; atqui scientia per se infusa operatur independentè à phantasmatibus: ergo. *Resp. 1^{mo} indirectè.* Ergo nec Adamus post sui creationem potuisset habere scientiam infusam, si hæc dicta essent vera, quod est contra communem Theologorum sententiam: ergo. *Resp. 2^{da}.* *Neg. Ant. Ad Prob. Dist. Maj.* Anima unita corpori dependet in operando à phantasmatibus cognoscendo objecta, quorum nullas habet infusas species, *Conced.* Dependet à phantasmatibus, cognoscendo illa objecta, quorum infusas habet species. *Neg. Maj.* Hæc autem scientia infusa Christi, cum non fuerit sensuum ministerio acquisita, non habet per se connexionem, & dependentiam ad operationes sensuum, sicut habet scientia nostra. *Præterea:* Scientia Christi similis est scientiæ Angelorum; atqui scientia Angelorum est independentè à phantasmatibus: ergo & scientia infusa Christi.

Obijc.

50. *Obijcies 12mo.* Si fuisset in Christo scientia infusa cognovisset per illam res naturales; atqui per illam non videtur cognovisse res naturales: ergo. *Prob. Ann.* Res naturales sunt objectum scientiæ naturalis: ergo per illam non videtur cognovisse res naturales. *Resp. Neg. Min. Ad Prob. Diss. Ant.* Res naturales sunt objectum scientiæ, naturalis etiam, *Conced.* Tantum, *Neg. Ant. & Conseq.* Quod autem res naturales sint etiam objectum scientiæ infusæ, ratio est: quia lumen, seu scientia superioris ordinis, potest habere universale objectum, quod non solum res superiores, sed etiam inferiores complectitur; nam virtus quanto superior, tanto est universalior; & quia inferiora non excedunt superiorum virtutem, possunt nobiliori modo attingi; instantia est in intellectu, qui aliorum sensuum objecta potest attingere.

51. *Obijcies 13to.* Si daretur scientia infusa in Christo, potuisset per illam cognoscere omnia supernaturalia; atqui non potuit: ergo. *Prob. Min.* Gratia habitualis, quæ est participatio naturæ divinæ: item, visio beatifica, & unio hypostatica, non possunt quidditative cognosci per scientiam infusam, quia deberet per eandem scientiam quidditative cognosci ipse Deus: ergo non omnes res supernaturales potuit Christus per scientiam infusam cognoscere. *Resp. Neg. Min. Ad Prob. Neg. Ant.* Et ejus causalem. *Ratio est:* quia ad cognitionem quidditativam, sicut & ad intuitivam, non requiritur, ut videatur objectum quoad omnes terminationes, seu quoad omnes terminos, quos tale objectum respicit: ergo licet gratia, visio beatifica, & unio hypostatica respiciant Deum, possunt tamen quidditative & intuitive videri, quin videatur Deus intuitive. Sic Angelus se ipsam, aut aliquod aliud ens creatum, videt intuitive, & tamen non videt

det intuitivè Deum, à quo ipse, & omnis creatura dependet. Beati vident intuitivè essentiam Dei, & tamen non vident omnes terminos omnipotentiae, vel omnis scientiae divinae: ergo &c.

Obijciat 1410. Si intellectus animae Christi habuisset scientiam infusam, cognovisset per illam secreta cordium; atqui non videtur cognovisse: ergo. *Resp.* Min. Cognoscere secreta cordium est soli Deo proprium, juxta illud 2. Paralip. 6. Tu solus rēgi corda hominum: ergo. *Resp. Dist. Maj.* Cognovisset per illam secreta cordium, ea, quae ipsi à Deo revelata erant, *Conced.* Etiam illa, quae ipsi non erant revelata, *Neg. Maj. Ad Prob. Dist. Ant.* Cognoscere secreta cordium proprijs viribus, est soli Deo proprium, *Conced.* Cognoscere illa per revelationem, *Neg. Ant. & Conseq.*

S. III.

Solvuntur objectiones contra tertiam partem Theses, quae dicit: quod intellectus creatus Christi, habuerit etiam scientiam acquisitam.

Obijciat 1410. Ex eo: quod Christus nullam scientiam proprio exercitiō videatur acquisivisse. Unde sic: Christus statim à primo instanti conceptionis fuit plenus gratiae & veritatis. *Joann. 1.* Ergo sicut omnem gratiam habuit totam simul, ita & omnem scientiam; per consequens nullam proprio exercitiō acquisivit. *Resp. Dist. Conseq.* Ergo sicut habuit totam gratiam, ita etiam scientiam infusam, *Conced.* Acquisibilem, *Neg. Conseq.* Christus itaque sicut erat plenus gratiae infusae ab initio suae conceptionis, ita etiam veritatis infusae, non autem

acquisibilis, cum ad *Hebr. 5.* dicatur de Christo: *Dicitur ex his, qui passus est obedientiam.*

54. *Obiicies 2do.* Adamo statim primò instanti creationis, fuerunt per accidens infusæ scientiæ naturales acquisibiles, quia fuit Doctor humani generis; at qui etiam Christus fuit Doctor humani generis, juxta illud: *Isaia 39. Et non faciet avolare à te ultra Doctorem tuum, & erunt oculi tui videntes Præceptorem tuum:* ergo etiam ipsi per accidens erant infusæ scientiæ naturales acquisibiles. *Resp. 1mo. Disp. Maj.* Adamo statim primò instanti creationis, fuerunt infusæ scientiæ naturales, ita tamen, ut etiam successu temporis sibi varias scientias per experientiam, & conversionem ad phantasmata acquisiverit, *Conced. Itd.* ut absolute nullas successu temporis sibi acquisiverit scientias, *Neg. Maj. Resp. 2do. Neg. Conseq. Disp. est: 1mo.* Quia Adamus fuit creatus in perfecta ætate virili, adeoque conveniens fuit, ut omnes veritates naturales haberet per intuitionem, quas vir perfectus habere potest per exercitium; at vero Christus fuit positus in statu innocentiae, cui connaturale est, crescere in ætate & sapientia, proprio exercitio acquisibili. *Disp. est: 2do.* Quia Adamus fuit Doctor generis humani, non tantum in supernaturalibus gratis mysterijs, sed etiam in naturalibus; at vero Christus non venit scientias naturales profiteri, sed mysteria gratiæ, & doctrinæ Evangelicæ docere. *Salmanticenses Tom. 10. Tract. 21. Disp. 22. dab. 1. §. 2. n. 11.*

55. *Obiicies 3tio.* Salomoni fuit per accidens infusa scientia acquisibilis: ergo etiam Christo. *Resp. Neg. Conseq. Disp. est:* Quia Salomon caruit scientiâ beatâ, & per se infusâ; Imò adhuc juvenis populum regere debuit: ergo congruebat, ut illi scientia acquisibilis per accidens infunderetur, at vero Christus, habuit scientiam

scientiam beatam, & per se infusam; insuper in infantili ætate nullum ipsi regimen populi incumberebat: ergo mirum non est, quòd ipsi scientia acquisibilis, per accidens infusa non fuerit.

Objicies 4to. Christo per accidens fuerunt infusæ 56. virtutes morales, quæ aliàs sunt propriò exercitiò acquisibiles: ergo idem dicendum est de scientijs. *Resp. Neg. Conseq. Diss. est:* Quia virtutes morales reddunt hominem simpliciter bonum; ac proinde, si Christus in primo instanti conceptionis non habuisset omnes virtutes morales, non fuisset simpliciter bonus; at verò virtutes intellectuales non reddunt hominem simpliciter bonum: ergo. *Præterea:* Si habuisset naturales scientias per accidens infusas, caruisset modò connaturali, objecta naturalia cognoscendi, videlicet, *abstractivè*; atqui hoc non debet admitti: ergo.

Objicies 5to. Dedecet Christum, etiam pro brevissimo tempore ignorantia; atqui pro aliquo tempore habuisset ignorantiam, si non habuisset scientiam naturalem per accidens infusam: ergo. *Resp. Diss. Maj.* Dedecet Christum ignorantia privativa, & carentia scientiæ debitæ, *Conced.* ignorantia negativa, & carentia scientiæ indebitæ, *Neg. Maj.* Scientia autem acquisita non debebatur Christo pro ætate infantili, sicut illi non debebatur *cognitio* experimentalis, & *loquela*; adeoque sicut carentia *loquela*, & scientiæ experimentalis non dedecebat Christum in illa ætate, ità nec carentia scientiæ, per species abstractivas acquisibilis, quæ scientiam experimentalem supponit.

Objicies 6to. Munus intellectus agentis, non tantum est abstrahere species à phantasmatibus, sed etiam illustrare prima principia, ut illis uti possit intel-

Aut passibilis: ergo licet fuisset intellectus agens otiosus quoad primum officium, non tamen quoad secundum. *Resp. Dist. Ant.* Est etiam motus intellectus agentis, illi. . . per prima principia, ita tamen, ut prius illuminet phantasmata, *Conced.* Ita, ut non illuminet phantasmata, *Neg. Ant.* Intellectus enim agens non aliter illustrat prima principia, nisi mediante illuminatione phantasmatum, abstrahendo species ab objectis singularibus, ita, ut per inductionem, & exemplificationem singularium, elucidentur universalia principia. V. G. hoc principium: *totum est majus sua parte*, non aliter illustratur per intellectum agentem, nisi in quantum experimentaliter cognoscit, *totum hominem, esse majorem sua manu, & scire totum, majorem sua cauda*; proinde non potest intellectus agens illustrare prima principia, nisi prius illuminet phantasmata.

59. *Obijcies 7mo.* In beatis manet intellectus agens otiosus: ergo etiam in Christo poterat manere. *Resp. Dist. Ant.* In beatis manet intellectus agens defectu otiosus, *Conced.* Manet, & manebit, *Neg. Ant. & Conseq.* In statu enim reurrectionis, id est, quando post universalem anastasin, & resurrectionem unietur iterum anima corpori, non manebit otiosus, sicut nec fuit otiosus, ante separationem animæ à corpore: ergo.

60. *Obijcies 8vo.* Non decuit Christum acquirere aliquam scientiam per viam disciplinæ, seu addiscendo aliquid ab homine, vel Angelo docente: ergo neque abstrahendo species à phantasmatibus; sic enim didicisset aliquid à rebus sensibilibus, & ipsis fuisset subordinatus, sicut discipulus Magistro. *Resp. Neg. Conseq.* Quia nobilius est acquirere scientiam per abstractionem immediatam à creaturis sensibilibus, quam

quàm per disciplinam docentis hominis, aut Angeli. *Rationem dat S. Thom. 3. p. q. 12. a. 3. ad 2.* Quia ille, qui aliquid addiscit ab homine, non accipit immediate scientiam à speciebus intelligibilibus, quæ sunt in mente docentis, sed mediantibus vocibus sensibilibus, *tanquam signis* intelligibilium conceptuum; sicut autem voces ab homine factæ, sunt signa scientiæ, quæ est in docente; ita creaturæ sensibiles à Deo conditæ, sunt signa sapientiæ divinæ. Sicut ergo dignius est doceri à Deo, quàm ab homine, ita dignius est accipere scientiam per sensibiles creaturas, quàm per hominis doctrinam.

Obijciens 9^{do}. Si scientia naturalis Christi non fuisset per accidens infusa, sed proprijs actibus, seu ministeriò sensuum & per abstractionem intellectus agentis, à phantasmatibus acquisita, fuisset in partietier, & inferior scientiâ Adami; atqui hoc non potest dici: ergo. *Prob. sequel. Maj.* Plura sunt objecta naturalia, quæ à sensibus hominum sunt remotissima, ut omnes species piscium, qui sunt in profundissimo mari, omnia quæ generantur intra viscera terræ; atqui hæc non poterant cognosci per species proprias: ergo, si scientia naturalis Christi, non fuisset ei per accidens infusa, sed per species ministeriò sensuum acceptas comparata, fuisset valde imperfecta, & inferior scientiâ Adami, nec se extendisset ad omnia individua, & objecta naturalia, quæ in rerum natura existunt. *Resp. Neg. sequel. Maj. Ad Prob.* Dico: quòd, quamvis Christus non habuerit species omnium objectorum naturalium, ejus tamen scientia acquisita, non fuit imperfecta, & inferior scientiâ Adami; quia per species acquisitas, immediate ab aliquibus sensibilibus objectis, efficaciter potuit formare & colligere alias, propter excellen-

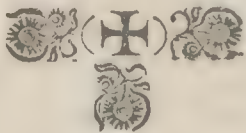
lentissimam vim ingenij, in quo excedit omnes homines, & ipsum etiam Adamum. Unde S. Thom. hic q. 12. a. 1. ad 2. ita dicit: *Quod, licet sensibus corporalibus Christi, non fuerint subiecta omnia sensibilia, fuerunt tamen subiecta sensibus ejus, aliqua sensibilia, ex quibus propter excellentissimam vim rationis ejus, potuit, in aliorum notitiam devenire.*

62. *Objicies* 10mò. Licet gratia habitualis sit comparabilis proprijs actibus, tamen Christo erat infusa in primo instanti conceptionis: ergo etiam, licet scientia naturalis sit acquisibilis actibus proprijs, etiam videtur fuisse infusa Christo. *Resp. Trans. Ant. Neg. Conseq. Diss. est:* Quia gratia, & virtutes infusæ ad actus meritorios prorequiruntur, ut principia *per se* necessaria ad substantiam ipsam actus supernaturalis, sine quibus humanæ Christi facultates, & potentia, non essent *totaliter* ab intrinseco potentes, ad hujusmodi actus; at verò scientia acquisita, non prærequiritur, ut principium *per se* necessarium ad actum talis scientiæ eliciendum; nam, licet ad exercendum actum scientiæ acquisitæ prærequiratur species intelligibilis objecti sensibilis, ad eam tamen acquirendam erat in Christo *intrinseca*, & *completa* facultas, nempe, intellectus agens ad eam eruendam ex phantasmate, phantasia ad expressum phantasma formandum, sensus externi ad species sensibiles ab objectis sensibilibus hauriendas, easque in internos sensus transmittendas: ergo. Ita Amicus hic Diss. 21. n. 27.

63. *Replicabis.* Estò, scientia acquisita non prærequiratur ad substantiam, prærequiritur tamen ad facilitatem actus: ergo saltem propter hanc facilitatem debuit in primo instanti conceptionis Christo infundi. *Resp. Neg. Conseq.* Nam operari cum difficultate, proveniens

veniente ex modo operandi humano, nullam denotat imperfectionem privativam; at verò operari absque principio completo, denotat imperfectionem privativam: ergo. Unde videmus cœteras functiones humanas Christum operatum fuisse, cum omnibus ijs difficultatibus, quas tales functiones secum naturaliter afferunt; ut *ambulare* cum fatigatione corporis, *comedere* cum esurie, *cogitare* tristitia, cum interna animi molestia, & dolore: ergo etiam hos actus scientificos exercere voluit cum ea difficultate, quam secum naturaliter affert hæc humana scientia, ad majus meritum, & experimentum naturæ humanæ.

Objicies 11mò. S. Damascenus lib. 3. cap. 12. & alij 64. SS. Patres apud Suarez, negant Christum in sapientia profecisse: ergo in primo instanti conceptionis omnes scientias à Deo accepit. *Resp. Explic. S. Damascenum, & alios SS. Patres:* & illi locuti sunt de sapientia infusa, *Conced.* Locuti sunt de sapientia acquisibili, *Neg.* SS. Patres hoc sensu intelligendos esse. Si etenim omnes scientiæ ipsi à Deo infusæ fuissent, tunc etiam ipsi infusa fuisset scientia experimentalis; atqui hæc ipsi infusa non fuit, ut fatentur *Adversarij:* ergo neque scientia acquisibilis.



THESIS X.

Voluntas humana in Christo, fuit (imò.) absolutè impeccabilis, ratione unionis hypostaticæ. Ità S. Thom. 3. p. q. 15. a. 1. Et q. 18. a. 4. ad 3. Vasquez Disp. 61. cap. 3. & sequent. Suarez hic Disp. 33. sect. 2. Amicus Disp. 24. sect. 1. Card. de Lugo Disp. 26. sect. 1. Leonardus Penafiel hic Disp. 14. sect. 4. n. 32. Godoy hic q. 15. tract. 11. Disp. 41. §. 2. cum alijs 24. Author. Salmanticenses Tomo. 10. Tract. 21. Disp. 25. dub. 3. §. 1. Cum qua impeccabilitate (add.) consistere potuit verum, non tamen strictum præceptum de subeunda morte. Ità Lorca Disp. 65. de Incarnat. cum Medina & Victoria. Joannes Velazquez in cap. 2. S. Pauli ad Philipp. v. 8. annotatione 5. Ribera in cap. 10. Joan. ad illud: hoc mandatum accepi à Patre meo. Esparza de Incarnat. q. 32. & 35. & 36. Albertus Magnus cap. 3. de virtut. Paludanus in 3. Dist. 12. q. 2. a. 3. Dionysius Cisterciensis in 3. q. 3. a. 2. con. 6. Et alij quos refert & sequitur Hannoldus lib. 4. tract. 1. cap. 6. controvers. 1. §. 4. Et videre est apud Leonardum Penafiel hic Disp. 14. sect. 5. sub sect. 2. n. 117.

- I. **P**robatur ima pars Thesis. imò. Ex eo: quòd voluntas humana in Christo fuerit absolutè impeccabilis ratione unionis hypostaticæ. Unde sic: In VI. Synodo Generali Constantinopol. Actiōne 2. Athanasius Apollinarietis, negantibus Christo animam & humanam voluntatem, ne in eo cogerentur admittere

tere peccabilitatem, adducitur respondisse: *Nihil est metuendum, quia per ipsam assumptionem voluntas impeccabilis facta est.* Hinc Christum habuisse voluntatem impeccabilem propter assumptionem a Verbo, definitum est in hac Synodo Generali, teste Amico *hic Diss. 24. sect. 1. n. 4.* Atqui impeccabilitas negat potentiam proximam ad peccandum, ut patet; alioquin, si solum peccatum Concilium negare voluisset, non dixisset: *habuit humanam voluntatem impeccabilem.* Sed potius: *non habuit peccatum:* ergo.

Dices. Synodus citata, humanæ Christi voluntati tribuit impeccabilitatem non ratione unionis hypostaticæ, sed ratione beatitudinis, quâ fruebatur: ergo. *Resp. Neg. Ant.* Patet ex verbis Athanasij. *Præterea:* Postquam Concilium asseruerat, animam Christi nullum in se naturalem motum excitare, nisi ad nutum Verbi, sibi substantialiter uniti, sic testimoniū Nosseni concludit: *Quemadmodum nostrum corpus regitur, & ornatur, atque ordinatur ab intellectu, & rationali anima nostra, ita & in Domino Christo tota humana ejus conspersio (scilicet natura,) ab ejusdem Verbi divinitate semper, & in omnibus mota, Deo mobilis erat:* ergo &c.

Probat 2dò. Auth. S. August. Qui in *Enchirid. cap. 30.* de Christo ita inquit: *In isto exordio nature sue, quò esse cepit, Verbo Dei copularetur in tantam personam unitatem, ut idem ipse esset filius Dei, qui filius hominis, & filius hominis, qui filius Dei, et sic in natura humane susceptione fieret quodammodo ipsa gratia illi homini naturalis, que nullum peccatum potuit amittere.* Ubi ad unionem, non ad beatitudinem refert humanæ Christi naturæ impeccabilitatem. Confirmatur Auth. S. Hilarij, qui *Lib. 10. de Trinit. sub medium* inquit: *Homo Christus est, & in veritate naturalis est,*

est, dum homo est, & non est in proprietate peccati, dum Christus est, quia, & qui homo est, non potuit non esse, quod natum est; & qui Christus est, non potuit amittere, quod Christus est. Quibus verbis significatur æque peccatum Christo repugnare, ac repugnet Christum non esse Christum. Similia habet D. Thom. in 3. Dist. 9. a. 1. Ubi ait: Christum peccare non potuisse: quia anima & corpus ejus fuerunt quasi organum Deitatis, & Deitas regebat animam, & anima corpus: ergo.

4. Probatur 3^{io} ratione. Humanitas Christi per unionem ad Verbum, sanctificatur infinitè simpliciter; atqui summa & infinita sanctitas non tantum peccatum actuale, sed etiam potentiam proximam ad peccandum excludit: ergo in humanitate Christi, ut unita Verbo Divino, non remanet potentia proxima ad peccandum. Prob. Min. Sanctitas infinita ex suo conceptu, dicit essentialiter oppositionem cum peccato, distantiamque, & elongationem ab illo, ac proinde summa & infinita sanctitas, dicit summam distantiam & elongationem à peccato, summamque cum illo oppositionem importat; atqui oppositio non solum cum peccato actuale, sed etiam cum potentia peccandi; & elongatio non solum à peccato, sed etiam à potentia expedita peccandi major est, quam sola oppositio cum actu peccati, & sola elongatio ab illo: ergo summa sanctitas, non solum opponitur actuali peccato, sed etiam potentie expeditæ peccandi.

5. Probatur 4^{to}. Quando duæ naturæ uniuntur in unitate personæ, aut duæ potentie in una natura, tunc inferior subordinatur superiori, & omnes defectus commissi ab inferiore, adscribuntur superiori; ut patet in appetitu sensitivo, qui subordinatur voluntati; atqui natura humana & Divina, uniuntur in unitate personæ in Christo: ergo natura humana in Chris-

sto subordinatur Divinæ, omnesque defectus à natura humana committi, tanquam inferiore, adscriberentur Divinæ, tanquam superiori; per consequens, si natura humana Christi posset proximè peccare, posset etiam Deus peccare; Deus autem peccare non potest, utpote *summè & infinitè* Sanctus: ergo nec natura humana Christi.

Probatur 510. Sanctitas substantialis, magis opponitur peccato & potentiæ peccandi, quàm opponatur *gratia accidentalis & habitualis*; atqui *gratia, & sanctitas accidentalis* ità opponitur peccato, & potentiæ peccandi, ut saltem *de potentia ordinaria* non possit stare cum peccato: ergo sanctitas substantialis, ità opponitur peccato, & potentiæ peccandi, ut nec *de potentia absoluta* possit stare cum illo.

Probatur 510. Ut humanitas Christi posset peccare peccato destruyente unionem hypostaticam, deberet in tali humanitate, ut Verbo divino hypostaticè unita, remanere *potentia proxima & expedita* ad peccandum; atqui talis potentia non remanet in humanitate Christi, ut unita Verbo divino, sed per unionem hypostaticam ab ea excluditur: ergo humanitas Christi non potest peccare peccato destruyente unionem hypostaticam. *May.* patet in homine iusto, qui idcirco potest peccare peccato destruyente gratiam iustificantem, quia sub tali gratia retinet *potentiam proximam, & expeditam* ad peccandum. *Prob. Min.* In qua est difficultas. Humanitas Christi ex vi unionis hypostaticæ, reddita fuit *impeccabilis*, ut patet ex immediate dictis; atqui non posset dici talis, si in ea remaneret potentia proxima, & expedita ad peccandum, quâ posset peccare peccato destruyente unionem hypostaticam; ut patet eodem exemplo hominis iusti, qui, licet non possit componere gratiam cum pecca-

to, tamen, quia in eo remanet *potentia proxima*, & *expedita* ad peccandum, peccatō gratiam destruentē, non est, nec dici potest impeccabilis.

Confirmatur. Ideō in homine iusto manet *potentia expedita* ad peccandum, peccatō gratiam destruentē, quia, cūm gratia ipsum sanctificans, non constituat *suppositum*, sed ei superaddatur, sicut alij habitus, quibus utimur, quando volumus, ejus libertati subijcitur, subindēque sicut bonis operibus augeri potest, itā & malis ac peccaminosis destrui; atqui *gratia unio- nis*, quā humanitas Christi sanctificatur, oppositō modo se habet; cūm enim non superaddatur ad suppositum Christi, sed ipsum constituat, ejus libertati non subdita; unde, sicut non potest cadere sub meritum bonorum operum, itā nec per mala opera destrui: ergo in humanitate Christi, ut unita Verbo Divino, non remanet *potentia expedita* ad peccandum, peccatō destruentē unionem hypostaticam; per consequens voluntas humana in Christo fuit *absolutē impeccabilis*, ratione unionis hypostaticæ.

8. *Probat*ur 7^{mo}. Omnes actiones sunt suppositorum: ergo omnes actiones humanitatis Christi sunt actiones Verbi, ut observant multi Theologi: ergo actio peccaminosa humanitatis Christi esset peccatum Verbi: atqui hoc repugnat: ergo. 2^{do}. Humanitas Christi sanctificatur *sanctitate Verbi* summa in genere sanctitatis participatæ; atqui summa sanctitas excludit *absolutē* omne peccatum, eō ipsō enim non esset summa: ergo implicat in *sensu composito* Verbi Divini, humanitatem peccare. 3^{io}. Ideō Deus non potest peccare, quia est *summē & infinitē* sanctus; atqui etiam humana natura Christi est *summē & infinitē* sancta, propter unionem ad Verbum, ut patet ex dictis: ergo etiam non potest peccare. 4^{to}. Effectus infinitæ &

& summæ sanctitatis est, non solum peccatum à sub-
 recto tollere, sed etiam proximam peccandi potentiam;
 atqui personalitas Verbi est summa, & infinita san-
 ctitas humanitatis Christi: ergo non solum peccatum
 ab illa tollit, sed etiam proximam peccandi potentiam.
 510. Summa sanctitas est illa, quæ Major excogitari
 non potest; atqui illa est major, quæ non solum in
 sensu composito unionis expellit peccatum, sed etiam,
 quæ nec per peccatum denuò expelli, & superari po-
 test; sicut calor ille est perfectior, qui non solum
 expellit frigus, sed etiam, qui ita possidet subiectum,
 ut expelli denuò, & superari à frigore non possit:
 ergo hæc humanitati Christi attribuenda est.

Probatur 2da pars Thesis 1mò. Ex eo: quod cum im- 9.
 peccabilitate Christi consistere potuerit verum, non tamen
 strictum præceptum de subeunda morte. Jam sic: Christus
 est liberè mortuus, & oblatus; atqui si habuisset ri-
 goresum præceptum obligans in conscientia, non
 fuisset liberè mortuus, ergo. Maj. Patet: nam Isaïæ
 53. dicitur: Oblatus enim est, quia ipse voluit. In quem
 locum ita S. Hieronymus scribit: Non necessitate, sed
 liberà voluntate crucem subiit. Et Joannis 10. ita dicit
 Christus: Ego pono animam meam, & iterum sumo eam;
 nemo tollit animam meam à me, sed ego pono eam à
 me ipso, & potestatem habeo ponendi eam, & potesta-
 tem habeo, iterum sumo eam: hoc mandatum accepi
 à Patre meo. Præterea: Christus ipsâ voluntate mo-
 riendi formaliter est meritis, meritum autem essen-
 tialiter est liberum: ergo. Probatur Min. Si fuisset
 liberè mortuus, stante præcepto obligante sub culpa
 potuisset peccare, quia potuisset omittere mortem
 præceptam; atqui peccare non potuit, ut patet ex
 paulò ante dictis: ergo.

Probatur 2dò. Præceptum hic ad nostrum proposi- 10.
 tum

tum conducens, est duplex: Unum rigorosum alterum non rigorosum. *Rigorosum*: est actus superioris, quò interiorum subditum obligat in conscientia sub culpa & reatu pœnæ æternæ ad aliquid agendum & quò stante redditur *inhonestæ* subditi omittio; per consequens, quo necessitatur, vel ad implendam superioris voluntatem, vel ad incurrendam ejus indignationem, & pœnam quæ tali transgressionem præcepti, eî alligata; adeoque hoc præceptum obligat sub culpa Theologica. *Non rigorosum*: est quodquidem obligat sub debito majoris honestatis, aut sub opere carendi aliquò præmio gratuito, quod superior statuit dare exequenti suum mandatum, aut omittit alicujus boni debui, non tamen in conscientia, & sub culpa Theologica. Atqui primum præceptum de subeunda morte, non poterat imponi Christo, à Deo Patre: ergo ipsi impositum erat secundum. *Prob. Min.* Primum præceptum, & obligans in conscientia, includit voluntatem divinam negandi beatitudinem, vel in æternum, vel ad tempus, si non impleatur; atqui Deus Pater non potuit habere voluntatem negandi Christo beatitudinem in æternum, vel ad tempus; cum ipsi hanc beatitudinem contulerit statim in primo instanti conceptionis, ut patet ex Thesi præcedenti: ergo nec potuit ipsi imponere præceptum obligans in conscientia, & sub culpa; adeoque cum impeccabilitate Christi non potuit consistere strictum præceptum, de subeunda morte.

11. *Probatur 3^{to}.* Respectu personæ impeccabilis, repugnat præceptum obligans in conscientia, seu comminatorium culpa & pœnæ; atqui Christus erat impeccabilis: ergo. *Prob. Maj.* Cui subjecto repugnat malum, illi repugnat etiam timor illius mali; cui autem repugnat timor mali, illi etiam repugnat comminatio

alis mali, cùm effectus comminationis sit timor: ergo cui repugnat *timor mali*, illi repugnat *præceptum* includens eiusmodi comminationem *culpa & pœna*, quale est *præceptum obligans* in conscientia; atqui *persona impeccabili* repugnat *timor mali*: ergo & *præceptum strictum* seu obligans in conscientia.

Probatur 4to. *Præceptum comminatorium* sub *cul. 12o.* pa gravi, dicit: *Si hoc feceris, eris meus inimicus, & reus pœna*; atqui iste actus non potest exerceri erga personam impeccabilem: ergo. *Prob. Min.* Dicere: *Si hoc feceris, idem est, ac dicere: Si potentiam proximam faciendi, quam habes, exercueris*: ergo tale *præceptum* supponit potentiam proximam peccandi; atqui persona impeccabilis caret hâc potentiâ proximâ: ergo ille actus non potest exerceri erga personam impeccabilem. *Confirmatur 1mo.* Non potest prudenter superior minari aliquod malum, si tam ipse, quàm subditus sciant, subditum esse incapacem illius mali, quis enim talem comminationem non rideret v. g. Si quis alicui civi minaretur, se vellet illum privare Regnô Turcicô? *Item*, non potest superior comminari pœnam, quando scit se non habere potentiam, eam intelligendi; atqui Christus scivit se esse impeccabilem, & se non posse fieri Dei inimicum: & Deus etiam sciebat Christum esse impeccabilem, & incapacem inimicitiae: ergo non poterat ipsi prudenter minari aliquod malum, imponendo *præceptum strictum*, & *rigorosum* de subeunda morte. *Confirmatur 2do.* Deus non potest alicui aliquid promittere sub conditione impossibili, esset enim actus Deo indignus, & nugatorius: ergo neque potest sub conditione impossibili aliquid minari: ergo non potest minari inimicitiam sub conditione *cul. pœ impossibilis*. *Prob. 1ma Conseq.* Nam comminatio

tio est etiam promissio, & solum ideo non vocatur
 promissio, quia promissionis vocabulum est ex consue-
 tudine appropriatum bono, & non malo: ergo &c.
 13. *Probatur sro.* Si Christus habuisset præceptum com-
 minatorium pœnæ & inimicitiae, & tamen fuisset
 incapax culpæ, tunc per necessitatem antecedentem
 fuisset Christo necessarium, redimere genus humanum,
 & impossibile non redimere; atqui hoc est contra
S. Thom. qui hic q. 46. a. 2. in \odot . negat impossi-
 bilitatem aliam omnem, præterquam consequentem,
 hoc est: proveniente ex præscientia & præor-
 dinatione Dei; sic etenim ibi habet: *Quia enim im-*
possibile est scientiam Dei falli, & ejus voluntatem,
scilicet executionem cassari, suppositâ præscientiâ & præor-
dinatione Dei de passione Christi, non erat simul possibile
Christum non pati, vel hominem, aliò modo, quàm per
eius passionem liberari, & est eadem ratio de omnibus
his, quæ sunt prædicta & præordinata à Deo. Quibus
 verbis clarescit *S. Thom.* docet, non aliam fuisse
 necessitatem in Christo patiendi, quàm quæ est, vel
 esse potest etiam in operibus liberis, sine ulla com-
 minatione factis: ergo si Christus habuisset præce-
 ptum comminatorium pœnæ & inimicitiae, & tamen
 fuisset incapax culpæ, tunc per necessitatem ante-
 cedentem fuisset Christo necessarium, redimere ge-
 nus humanum, & impossibile non, redimere. *Eodem*
a. 2. ad 2dum de hac ipsa præscientia & præordinatio-
ne exponit illam Christi orationem: Pater, si non po-
test calix hic transire &c. quem locum Adversarij ex-
ponunt de præcepto: ergo S. Thom. stat pro no-
 stra resolutione. *Confirmatur juxta eundem S. Thom.*
2. 2. q. 88. a. 4. ad 2. Christus etiam quia homo, non
 potuit vovere, rationem hanc dat: quia habebat
 voluntatem firmatam in bono; atqui hæc ratio
 etiam

etiam probat, quod Christus non potuerit stricto præcepto obligari: ergo ex mente S. Thom. Christus non habuit præceptum strictum de subeunda morte, adeoque salvâ impeccabilitate poterat mortem non subire.

S. I.

Solvuntur objectiones contra primam partem Thesis, quæ dicit: quod voluntas humana in Christo, fuerit absolute impeccabilis, ratione unionis hypostaticæ.

Objiciunt 1^{mo}. Ex eo: quod videatur Christus de- 14.
facto peccasse, adeoque & peccare potuisse. Unde sic. 2. ad Corinth. 5. v. 21. dicitur: Deus eum, qui non noverat peccatum, pro nobis peccatum fecit: atqui ab actu ad potentiam bona est argumentatio: ergo. 2^{do}. Psalm. 71. legitur: Quare me dereliquisti longè à salute mea verba delictorum meorum; atqui hoc intelligitur de Christo, ut communiter explicant sancti Patres: ergo, cum Christus fateatur se longè esse à Deo propter peccata tua, sequitur eum peccasse. 3^{io}. Ad Hbr. 2. v. 18. habetur: In eo, in quo Christus passus est, & tentatus, potens est, & his, qui tentantur auxiliari; atqui maxime indigemus auxiliò Dei contra peccatum: ergo in Christo fuit peccatum. 4^{to}. S. August. de Agone Christi inquit: quod Christus peccatoribus dederit perfectissima penitentie exempla; atqui penitentia supponit peccatum: ergo in Christo fuit peccatum. Resp. Ad 1^{am}. Explic. textum scripturæ: Deus fecit Christum peccatum, id est: hostiam pro peccato, Conced. Fecit peccatum transgrediendo aliquod præceptum

ptum divinum, *Neg.* Et hoc sensu etiam *Osee 4.* dicitur: *Sacerdotes peccata populi comedent*, hoc est: hostias pro peccatis populi oblatas. *Ad 2dum.* Dico: quòd ibi sit mentio de peccatis aliorum hominum, quæ Christus ut Fidejussor, luenda suscepit, non verò de peccatis Christi. *Ad 3tium.* Explico textum: passus est & tentatus, ità, ut tentationi succubisset, *Neg.* Ità, ut ex sua tentatione, & passione nobis sit auxiliatus, pro nobis satisfaciendo, peccatum autem non operando, *Conced.* *Ad 4tum.* Explico textum: *S. August.* Et ille intellexit nomine pœnitentiæ pœnas, quas pro peccatis nostris Christus sustinuit, *Conced.* Intellexit nomine pœnitentiæ virtutem moralem, deletivam peccati, *Neg. textum S. August.* Similiter alij textus sunt explicandi.

15. *Obicies 2dò.* Ex eo: quòd Deus potuerit permittere, ut voluntas humana Christi posset proximè peccare. Jam sic: Potest Deus permittere voluntatem alienam posse proximè peccare: ergo etiam voluntatem Christi. *Resp. Neg. Conseq. Disp. est:* quia Deus respectu aliarum voluntatum, gerit se ut causa universalis, per providentiam generalem, ad quam pertinet permittere peccata ad manifestationem suæ Majestatis, justitiæ, ac misericordiæ; at verò respectu voluntatis humanæ Christi, habet se ut causa partialis, cum teneatur eam dirigere, ut propriam, & ad eam dicat specialem habitudinem, utpotè proprium suppositum humanitatis assumptæ, nè, sicut actiones sunt suppositorum, ità defectus & peccata ab ipso supposito dicantur, non tantùm imputativè, denominativè, & interpretativè, sed etiam elicitivè provenire.
16. *Obicies 3tò.* In divinam voluntatem nulla potest cadere obligatio, cum non sit capax præcepti aut legis: ergo potest Deus permittere naturam humanam

nam in Christo, ut peccet. *Resp. Diss. Ant.* Nul-
la potest cadere obligatio, orta ex lege & præcep-
to, *Conced.* Orta ex ipsa natura divina, quæ ex
essentia sua est determinata ad non peccandum, *Neg.*
Ant. Quòd Deus non possit permittere, ut peccet
natura humana in Christo, hoc non oritur *vi alicu-*
jus præcepti, aut à natura humana, sed à *Natura Di-*
vina, ut unita, saltè mediatè, humanitati, quæ
non potest peccare, nec permittere tunc peccatum,
quando refunderetur in illam; atqui hic refundere-
tur in illam peccatum, propter unionem hypostati-
cam: ergo &c.

Obijcies 170. Potest Verbum efficaciter velle, ut
actiones naturæ assumptæ ad se, non pertineant aliò
titulò, quàm titulò causæ universalis: ergo potest
efficere, ut ipsi non imputentur ad culpam. *Resp.*
Neg. Ant. Quia, Sicut posità unione hypostaticà, hu-
manitas assumpta, eò ipsò *non impedibiliter* fit pro-
pria Verbi, fitque independens ab ejus ulteriori
consensu, ità etiam istius humanitatis actiones, fi-
unt propriæ Verbi, *ut principij quod particularis*; &
quidem sic, ut eò ipsò teneatur illas tanquam *spe-*
cialiter suas curare, & ordinare.

Obijcies 171. Morbus alicujus communitalis unius
membri, non redundat in cætera membra ejusdem
communitalis: ergo nec peccatum naturæ assum-
ptæ, redundaret in Verbum. *Resp. Neg. Conseq.*
Quia morbus est quid physicum; at verò peccatum est
quid morale; alia autem est ratio boni & mali mo-
ralis quoad redundantiam; & alia boni & mali physici.
Sic infamia Patris redundat in totam familiam,
non tamen semper malum physicum, v.g. morbus.
Ratio est: quia bonum aut malum morale unius,
redundat in alios, non per physicam inhærentiam,
vel

vel adhaerentiam, uti malam physicam, sed per *moralem unionem*, quâ communi prudentum iudicio censetur afficere omnes conjunctos: ergo &c.

19. *Obijcies 6to*. Si homo hypostaticè unitus Verbo, uniretur fluvio, vel leoni, non teneretur impedire exundationem fluvij, vel ruitum leonis: ergo etiam Verbum unitum humanitati non teneretur impedire peccata. *Resp. Transf. Ant. Neg. Conseq. Diss. est*: quia fluvius, aut leo, non est rationalis; & per consequens non posset ab homine regi hypostaticè unito, neque coerceri, nè noceat; Si tamen ille fluvius, aut leo esset rationalis, & posset ab homine regi ac coerceri, nè noceat, proculdubio ad impeditionem injusti nocimenti teneretur; at verò Verbum potest dirigere humanitatem, & hæc opax est directionis: ergo ratione tam *trille unionis*, tenetur ad *specialem directionem*, & impeditionem peccati.

20. *Obijcies 7mo*. Estò verum sit, quòd superior teneatur inferiorem dirigere, si in inferiore non reperiatur propria libertas, ut contingit in corpore & appetitu sensitivo respectu animæ, non tamen videtur hoc valere in natura assumpta respectu Verbi, cum etiam illa habeat propriam libertatem, & voluntatem: ergo. *Resp. Neg. Ant.* Si enim Pater obligatur ad directionem filij, & Dominus ad directionem servi, licet cum illis solum faciant *unum moraliter*; à fortiori sequitur, naturam superiorem ad id obligari, quando cum inferiore facit *unum per se*, in esse suppositi; quandoquidem ista unitas multò magis, & specialius faciat esse actiones illius suppositi; in hac itaque unitate, & non in defectu libertatis partis inferioris, fundatur obligatio, quâ pars superior in homine tenetur gubernare inferiorem.

Obijciēs 8vō. Si Angelus assumeret naturam humanam hypostaticè, quamvis per humanam voluntatem peccaret, non tamen tribueretur peccatum voluntati Angelicæ, sed soli humanæ, quæ per se est libera : ergo idem dicendum est de Verbo divino. *Resp. Neg. Conseq. Dissp.* est : quia voluntas Angelica non haberet illam vim, ut suo arbitrio posset in omnibus rebus dirigere voluntatem humanam, eamque movere ac trahere, quo vellet ; quia non haberet illam efficaciam supra voluntatem humanam, quam voluntas divina habet ; At verò Voluntas divina potest in omnibus rebus dirigere voluntatem humanam, eamque movere ac trahere, quò vult : ergo.

Obijciēs 9vō. Potest stare peccatum cum gratia, de 22. absoluta potentia Dei : ergo etiam cum unione hypostatica. *Resp. Transf. Ant. Neg. Conseq. Dissp.* est : quia natura humana propter personalem Verbi, redditur simpliciter & summè sancta, sanctitate substantiali, & infinità, ob quam sanctitatem unio hypostatica essentialiter pugnat cum omni peccato, etiam veniali ; at verò gratia habitualis non reddit naturam humanam simpliciter & summè sanctam ; adeoque ab ea non excludit essentialiter omne peccatum mortale, sed tantum connaturaliter : ergo.

Obijciēs 10vō. Voluntas divina est communis omnibus tribus personis divinis ; atqui Pater, & Spiritus Sanctus non tenebantur speciali modo regere humanam Christi voluntatem, & eam immunem servare ab omni peccato : ergo neque Verbum. *Resp. Dissp. M. 1.* Voluntas est ita communis omnibus tribus Personis, ut sit simul propria singulis, *Conced.* Ità, ut non sit simul propria singulis, *Neg. Maj.* Unde specialis cura regendæ humanitatis assumptæ, & voluntatis, *primariò* pertinet ad Verbum, *secundariò*

darid' ad reliquas duas Personas, in quantum hæc non possunt discordare à voluntate Verbi.

24. *Objicies* 1^{mo}. Peccatum naturæ assumptæ ex aliquo fine posset honestari, v.g. ut ostenderetur humani arbitrij libertas, vel aliqua laudis perfectio, quod v.g. non peccaverit, cum potuerit peccare: ergo. 2^{do}. Saltèm natura humana subsistens subsistentiâ propriâ, & unita Verbo, posset peccare: ergo. *Prob. Ant.* Tunc actio peccaminosa non tribueretur supposito divino: ergo. 3^{io}. Illud impedimentum non est *intrinsecum*, neque unio hypostatica immutat libertatem creatam: ergo in illa manet potentia proxima peccandi. 4^{to}. Confirmatus in gratia solùm est *extrinsecè proxime* impeccabilis: ergo etiam natura humana assumpta à Verbo. *Resp. Ad unum Neg. Ant.* Licèt enim hoc valeat in naturis non assumptis, non tamen in natura assumpta. Ratio *Dispar. patet ex dictis n. 15.* cum respectu hujus, Deus non habeat se àt *causa universalis*, sed ut proprium suppositum: ergo. *Ad 2dum. Neg. Ant.* Quia illa natura humana, propriâ subsistentiâ subsistens, esset substantialiter & infinìte sancta propter unionem cum natura divina; atqui cum infinita, & summa sanctitate, non est componibile peccatum; & hoc excludere, licèt sit *effectus secundarius* sanctitatis, est tamen *essentialis* & *necessary* connexus: ergo. *Ad 3^{ium}. Neg. Ant.* Siquidem hoc impedimentum est unio hypostatica; atqui hæc est intrinseca: ergo. *Præterea*: ipsa personalitas Verbi, ità sanctificat humanitatem, ut hæc sanctitas pugnet cum omni peccato; potentia autem proxima peccandi non consistit in sola voluntate creata de se libera, ut patet in beatis, sed varia importat *connotata*, cum positiva, ut concursum paratum ad malum, tum *negativa*, ut

ut negationem visionis beatificæ, & unionis hypostaticæ: ergo. *Ad 4um. Neg. Conseq.* Quia in primo casu assistentia Dei, quâ præservatur à peccato, debetur confirmato in gratia, tantum ratione decreti divini, planè extrinseci; at verò humanitati assumptæ debetur ratione unionis hypostaticæ, quâ intrinsecè perficitur, & completur in esse suppositi.

Objicies 12mò. Unio hypostatica potest stare cum 25. fomite peccati: ergo etiam cum peccato. *Resp. Neg. Ant.* Sive enim per fomitem peccati intelligatur entitas appetitus corrupti, antevertentis rationem, & retrahentis ad peccatum, prout explicat *Concilium Tridentinum*; sive intelligantur actus indeliberari, tendentes in objectum prohibitum; neutro sensu fuit in Christo fomes peccati, utpotè dedecens summam sanctitatem. Idem est dicendum de habitu vitioso, propter eandem rationem; imò Christus utpotè impeccabilis, non posset talem habitum producere per actus vitiosos: ergo.

Objicies 13tiò. Licet Deus sit essentialiter vita, potest tamen per communicationem idiomatum dici mortuus: ergo etiam, licet Deus sit essentialiter sanctus, potest tamen per communicationem idiomatum, dici peccator. *Resp. Neg. Conseq. Diss. est: 1mò.* Quia mors est quoddam malum physicum; quod potest à Deo cohonestari; at verò peccatum est malum morale; repugnat autem tam respectu Dei, quam respectu unionis hypostaticæ malum morale, cum & Deus, & unio hypostatica exigant summam sanctitatem: ergo. *Diss. est: 2dò.* Quia quicquid per communicationem idiomatum dicitur de Deo, hoc quasi peculiari modò approbatur ab illo, & ità Desificatur, ut sit dignum cultu latriæ; atqui mors potest peculiari modò approbari à Deo: ergo. At verò

zò peccatum non potest *hâc modò* approbari : ergo &c.

27. *Objicies 14to.* Licet anima rationalis uniatur corpori per veram & immediatam unionem, tamen non denominat corpus spirituale: ergo etiam, licet natura humana peccans uniretur Verbo divino, tamen non diceretur Verbum divinum peccare. *Resp. Neg. Conseq. Disspar. est:* Quia forma subiecto, & vice versa subiectum formæ, vel quæ formæ, non communicat perfectiones intransitivas, sed tantum transivas; atqui esse spirituale, est perfectio intransitiva: ergo non communicatur ipsi subiecto, nempe corpori; at vero peccare, est quid transivum, sicut etiam esse im-peccabilem est perfectio transiva: ergo potest communicari Christi extremis mutuo unitis.

28. *Objicies 15to.* Humanitas Christi ex vi solius unionis hypostaticæ, non evasit sapientior, aut potentior: ergo stante unione hypostaticâ, æquæ natura humana fuit fragilis, & peccabilis. *Resp. Diss. Ant.* Non evasit sapientior aut potentior formaliter, *Conced.* Non evasit sapientior aut potentior radicaliter, & exigitivè, in quantum ratione unionis hypostaticæ exigebat omnia dona supernaturalia, perficientia intellectum & voluntatem, *Neg. Ant. Diss. etiam Conseq.* Ergo fuit fragilis & peccabilis remote, *Conced.* Proxime, *Neg. Conseq.* Hoc sentiu fuit remote peccabilis, quod videlicet, si Verbum divinum celsissimè ipsam terminare, & ipsi uniri, deinde si accessisset *personalitas creata*, potuisset sic peccare, sicut nos defecto peccamus. Aut cum omnis humana natura sit ab *intrinseco* defectibilis, & in Christo fuerit vera natura humana; ideo etiam debuit esse defectibilis, & remote peccabilis.

29. *Objicies 16to.* Non obstant unione hypostaticâ,
natu-

bari: er-

iatum cor-
tamen non
licet na-
o, tamen

Resp. Neg.
vice verſa
communicat
bras; atqui
ergo non
ori; at ve-
m eſſe im-
teſt com-

lius unio-
aut poten-
que natura
Diff. Ant.
aliter, Con-
radicaliter,
hypotheticæ
cientia in-
etiam Con-
tè, Conced.
noſe pecca-
m ceſſaſſet
ſi acceſſiſ-
care, ſicut
humana na-
thriſto fue-
it eſſe deſe-

hypotheticæ,
natu-

natura humana erat mutabilis de loco in locum :
ergo etiam poterat eſſe mutabilis de bono in ma-
lum. *Conſirmatur.* Natura humana Chriſti, fuit li-
bera ad bene agendum: ergo etiam fuit libera, ad
male operandum. *Reſp. ad Argument. Neg. Conſeq.*
Diſp. eſt: quia prima mutabilitas non importat ul-
lam moralem indecentiam; at verò altera impor-
tat, ut per ſe patet: ergo. *Ad Conſirm. Diſp. Ant.*
Fuit libera libertate contradictionis, videlicet, quòd
potuerit agere bonum, vel non agere, omittendo
illud per aliquem actum diſparatum, *Conced.* Fuit
libera libertate contrarietatis, videlicet, quòd
potuerit bonum agere vel malum, *Neg. Ant. Et*
Conſeq.

Obijcies 17mò. Licet humanitas Chriſti non potue- 30.
rit peccare in ſenſu composito unionis hypſtaticæ,
ſeu ità, ut peccando retineret unionem hypſtati-
cam cum Verbo, potuit tamen peccare in ſenſu di-
viſo, ità, ut per peccatum diſſolveretur unio hypo-
ſtica, & primum eſſe peccati, eſſet primum non
eſſe unionis hypſtaticæ: ergo non fuit abſolute im-
peccabilis. *Reſp. Neg. Ant.* Ratio huius fundatur in
duobus. 1mò. Quòd ſubſtèntia, adeoque & unio
hypſtica, ſit indiſſenſabiliter, & connaturaliter na-
turà prior qualibet operatione, naturæ aſſumptæ.
2dò. Quòd implicet, humanitatem ſimul terminari
ſubſtèntià Verbi, & aliquà ſubſtèntià creatà ſive
proprià ſive alienà. His ſuppoſitis, evidens eſt,
quòd unio hypſtica ſit ſubſtantiàle complemen-
tum naturæ, adeoque de inſinſeca ſuppoſiti conſti-
tutione, ſaltem ut quo; proinde debeat eſſe prior na-
turà omni actione humanitatis aſſumptæ, cùm eſſen-
tialiter prius ſit naturam ſubſiſtere, quàm operari;
& conſequenter ſubſtèntia ſit conditio eſſentialiter re-
quiſita

quisita ad omnem naturæ operationem : ergo humanitas non potest peccare in sensu diviso explicato ; quia aliàs unio hypostatica esset principium actionis sui destructivæ pro eodem instanti , pro quo exerceret rationem principij , quòd manifestè implicat ; sic enim unio hypostatica pro eodem instanti *simul esset* , quia actualiter principiares , & *simul non esset* , quia actualiter destrueret per actionem hoc , cuius esset principium.

31. *Obijcies 18.º.* Homo justus potest peccare in sensu diviso , sic , ut perdat justitiam & gratiam : ergo etiam humanitas Christi potest sic peccare , ut perdat unionem hypostaticam. *Resp. Neg. Consequ. Diss. est :* quia gratia habitualis non constituit suppositum seu personam , sed ei supervenit ; adeoque non est necessariò naturâ prior , qualibet actione hominis justis , cùm homo justus non operetur necessariò *ut justus* ; proinde potest elicere aliquam actionem , quæ ipsam gratiam expellat ; at verò unio hypostatica constituit suppositum divinum , adeoque ante quamlibet Christi operationem , intelligitur *pro priori* unio hypostatica : ergo impossibile est , ut per aliquam Christi operationem dissolvatur , & destrua-
tur unio hypostatica.

§. II.

Solvuntur objectiones contra secundam partem Thesis , quæ dicit : quòd cum impeccabilitate Christi consilium potuerit verum , non tamen strictum præceptum , de subeunda morte.

32. *Obijcies 19.º.* Ex eo : quòd Christus videatur habuisse strictum præceptum de subeunda morte. Unde sic : Joann. 10. v. 18. dicit Christus : *Hoc*

man-

mandatum accepi à Patre meo. Item 14. v. 31. Sicut mandatum dedit mihi Pater, sic facio; atqui his textibus videtur denotari strictum præceptum: ergo Christus videtur habuisse strictum præceptum de subeunda morte. Resp. Neg. Min. Citati enim textus intelligendi sunt de mandato & præcepto vero quidem, minùs tamen stricto, adeoque non obligatorio in conscientia, quod patet ex S. Chrysostomo, qui homilia 60. super illa verba Christi Joan. 10. Propterea me diligit Pater, quia ego pono animam meam, ut iterum sumam eam: nemo tollit eam à me, sed ego pono eam à me ipso; ità inquit: nam si præcepto fuisset opus, quid attinebat illum dicere: à me ipso pono? Quippe, qui à se ipso ponit, nihil habet opus præcepto; addens S. Chrysostomus, per mandatum intelligi beneplacitum: ergo.

Obijcies add. Ad Rom. 5. Inobedientia Adami, & 33. obedientia Christi contraponuntur sibi: ergo, sicut respectu Adami dabatur præceptum strictum & comminatorium, ità etiam respectu Christi. *Confirmatur.* Christus habuit verum & propriè dictum præceptum de subeunda morte pro nostra salute; atqui omne præceptum quà tale, obligat in conscientia: ergo. *Resp. Ad Argument. Neg. Conseq.* Quia Adamus erat peccabilis, non verò Christus; per consequens respectu Adami possibile erat præceptum strictum & comminatorium, non verò respectu Christi. *Ad Confirm. Dist. Min.* Omne præceptum commune seu lex, quæ fertur communitati, obligat in conscientia, *Trans.* Omne præceptum simplex, quod imponi potest etiam particulari personæ, obligat in conscientia. *Neg. Min. & Conseq.*

Repticalis. Præceptum commune obligat in conscientia: ergo etiam simplex. *Resp. Neg. Conseq.* *Dist. est:* quia communitas constat magnâ multitudine

dine personarum, quarum multæ sunt varijs passionibus, & affectibus inordinatis ebnoxia, adeoque difficiles ad exequendam superioris voluntatem; hinc nisl ejusmodi præceptum obligaret in conscientia, esset inefficax; ac verò persona aliqua particularis potest esse ita ingenua, virtuosa, & bene disposita, ut promptissimè exequatur superioris voluntatem, etiam nutu intimatam, & absque omni comminatione sub culpa; cum igitur Christus fuerit naturalis Filius Dei maxime ingenuus, & perfectissimè dispositus per dona gratiæ, ad promptissimè exequendum quemlibet Paternæ voluntatis nutum, ideò non decebat, imò implicabat, ut eò præceptorum genere premeretur, quò peccatores & inimici Dei, aut etiam iusti, & filij adoptivi, non obstant gratiâ habituali, fomitem peccati, & talem dispositionem retinentes, quâ facilè adversùs Patrem possint rebellare, & mandata ejus contemnere, premuntur: ergo.

35. *Objicies 3^{id}.* Si Christus non habuisset rigorosum præceptum, tunc habuisset tantum consilium de subeunda morte; atqui hoc est contra Sacram Scripturam, quæ consilium & præceptum distinguit 1. ad Corinth. 7. *Præceptum Domini non habeo, consilium autem do*: ergo. *Resp. Neg. Maj.* Quia nudum, & purum consilium, nullam necessitatem, nullum onus involvit, neque habet adjunctam interminationem carniæ alicujus magni boni, aliàs conferendi; atque præceptum Christi, licet non obligaverit in conscientia, obligavit tamen sub interminatione & onere carendi aliquò præmio gratuito, nempe: exaltatione nominis: ergo non fuit purum & nudum consilium, sed verum præceptum, licet minus rigorosum, quia non obligatorium in conscientia. *Præterea*: inter consilium & præceptum, hæc est differentia: imò. *Quæ con-*

consilium non procedit à superiore *quâ tali*, cum consultor possit esse inferior, aut æqualis respectu illius, cui dat consilium; at verò præceptum procedit à superiore *quâ tali*: ergo. 2do. Quia consultor per consilium tantum intimat alteri suum iudicium de re, quam consulit; at verò superior, præcipit, ut decretum suæ voluntatis in executionem ab inferiore deducatur. Quod si superior *prudenter* prævideat, quòd hoc decretum, & præceptum non deducetur in effectum, nisi adjiciatur eidem *comminatio culpe*, aut *pœnæ*, tunc *prudenter* talem *comminationem* adjiciet; si verò *prudenter* prævideat, quòd subditus tale decretum & præceptum promptissimè exequetur, tunc frustra adjiciet *comminationem culpæ*, aut *pœnæ*; Unde præceptum præscindit à comminatione culpæ aut pœnæ. Cum igitur Pater æternus præviderit, quòd Christus *promptissimè* exequetur præceptum de subeunda morte, idèò illi præcepto nullam adjecit *comminationem*, & *obligationem in conscientia*. Christus itaque non subivit mortem ex consilio, sed ex præcepto, licet non stricto, & obligatorio in conscientia.

Obicies 4to. Ubiunque sacra scriptura facit mentionem præcepti, videtur loqui de præcepto stricto, & rigoroso: ergo præceptum Christi de subeunda morte, videtur fuisse rigorosum. *Resp. Neg. Ant.* Sic *Job. 9. & 36.* dicitur Deus præcepisse Soli & nivi, & tamen nec sol, neque nix, est capax præcepti stricti. Item *Jeremie 26. v. 26.* dicitur Rex præcepisse suis, ut comprehenderent Jeremiam, quem tamen Deus abscondit. Item *Matthæi 15. v. 35.* Iesus præcepit turbæ, ut discumberent super terram; atque non obligavit illam in conscientia. Item *Marci 7.* Quando Christus magis præcipiebat turbis, nè miracula evulgarent, tantò magis illa prædicabant; atqui in

his & alijs Sacrae Scripturae locis, fit mentio praecepti, & tamen non obligatorij in conscientia: ergo Sacra Scriptura faciens mentionem praecepti, non semper intelligenda est de rigorofo, & in conscientia obligatorio praecepto.

37. *Obijcies 5to.* Distinguere inter praeceptum obligatorium in conscientia, & non obligatorium, est rem sine fundamento asserere: ergo praeceptum Christi, vel fuit strictum, vel nullum. *Resp. Neg. Ant.* Patet hoc in humanis, ubi possunt dari praecepta, & constitutiones non obligantes in conscientia, sed tantum privantes aliquo bono conditionate debito, vel etiam nullo modo debito. Sic talis constitutio est, quae praecipit electis Episcopis, ut intra praefinitum à Canonibus tempus, petant à sede Apostolica confirmationem, sub comminatione amissionis juris *quasiti* per electionem, quae omisso petitionis potest fieri sine omni culpa Theologica, & tamen eam intermissam amittitur *jurae* *quasitum*, quod erat conditionatum, vel conditionate duraturum; unde conditio non impletà, expirat. Idem est in constitutione jubente fieri praesentationem sub poena amissionis juris. Similes constitutiones erant circa secundas nuptias, & plures referri solent à Jurisperitis de justitia & jure: ergo distinctio inter praeceptum obligatorium in conscientia & non obligatorium, non caret fundamento.

38. *Obijcies 6to.* Christus mortuus est ex obedientia; atqui obedientia respicit praeceptum proprie dictum: ergo. *Resp. Conced.* totum, sed *Neg.* quod de ratione omnis praecepti proprie dicti, sit comminatio culpa, aut poenae, ut paulo ante explicatum est; adeoque licet Christus habuerit verum praeceptum de subeunda morte, tamen non habuit strictum, & obligatorium in conscientia.

Re-

Replicabis. Omne verum præceptum inducit ali-
quod debitum obedientiæ, seu obligationem obe-
diendi; atqui talis obligatio est sub culpa, vel sub
pœna, vel sub utroque simul: ergo. *Resp. Neg. Min.*
Ad obligationem enim seu debitum obedientiæ, *sim-*
pliciter tale, sufficit, ut superior quæ talis præcipiat
aliquid subdito, sub debito majoris honestatis, aut
sub onere carenti præmiò aliquò gratuito, quod su-
perior statuit dare exequenti suum simplex manda-
tum, non obligatorium in conscientia. Sic, si Pater
obedientissimo filio præcipiat: *Fili volo hoc ardui à*
te fieri, quòd si id feceris, habebò in te majorem compla-
centiam, & designabo tibi majorem partem hereditatis;
quòd si non feceris, non ideo habebis me tibi offensum;
hoc præceptum non est obligatorium in consei-
entia, licet sit onerosum: ergo. Et ità Christo erat
onerosum præceptum mortis, quòd si mortem non
acceptasset, non fuisset quidem privatus amicitia Dei,
aut visione beatificà, caruisset tamen glorià, & exal-
tatione sui nominis, juxta illud ad *Philippens. 2. Fa-*
ctus est obediens usque ad mortem, mortem autem cru-
cis, propter quod & Deus exaltavit illum, & donavit illi
nomen, quod est super omne nomen: ergo.

Objicies 7mò. Christo fuerunt imposita præcepta
ejusdem rationis, quæ nobis imponuntur, juxta illud
Joann. 15. Si præcepta mea servaveritis, manebitis in di-
lectione mea, sicut & Ego Patri mei servavi, & maneo
in ejus dilectione; atqui præcepta, quæ nobis impo-
nuntur, sunt comminatoria culpæ & pœnæ: ergo eti-
am præceptum Christo impositum, fuit comminato-
rium culpæ & pœnæ. *Resp. Dist. Maj.* Sunt ejusdem
rationis genericæ & analogicæ, *Conced. Maj.* Specifi-
cæ & univocæ, *Neg. Maj.* Quando Christus suum
præceptum comparat cum nostro, id intelligendum
est

est in sensu accomodo, quod Sacrae Scripturae familiare est. Sic Christus Joan. 10. & 20. dicit: *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos.* Ex quo tamen non sequitur, quod filius Dei eodem modo missus fuerit, sicut ipse misit Apostolos. Item, jubemur esse perfecti, sicut Pater Cœlestis perfectus est; exinde tamen non licet inferre, quod homo possit, aut teneatur evadere tam perfectus, sicut est perfectus Pater Cœlestis: ergo idem dicendum est de præceptis nostris, & Christi, quod videlicet sint ejusdem rationis analogica, & generica, non verò specifica, & univoca. In hoc igitur nostra præcepta cum Christi præceptis conveniunt, quod utraque habeant communem voluntatem superioris dirigentem, & aliquam gravantem, si illi, remittatur; in hoc verò disconveniunt, quod nostra obligent sub culpa, non verò Christi.

41. *Obijcies 8vo.* Christus est Servus Dei, juxta illud *Isaia 42.* Ecce Servus meus suscipiam eum; atqui servis imponuntur præcepta sub culpa: ergo & Christo erant sub culpa imposita. *Resp. Dist. Maj.* Est Servus naturalis, & sine imperfectionibus, *Conced.* Est Servus legalis, & cum imperfectionibus, *Neg. Maj.* Servis legalibus, & despotice subjectis, imponuntur præcepta sub culpa, non verò Servis naturalibus, & potius subjectis, qualiter etiam erat Christus subjectus Deo Patri: ergo.

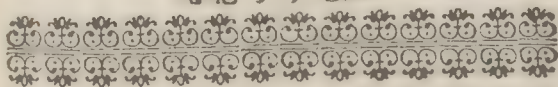
42. *Obijcies 9vo.* In hac sententia tollitur omnis laudabilitas ab obedientia Christi: ergo non subsistit. *Prob. Ant.* Honestas & laudabilitas obedientiae, supponit præceptum: ergo. *Resp. Neg. Ant. Ad Prob. Dist. Ant.* Supponit præceptum vel latè, vel stricte acceptum, *Conced.* Semper stricte acceptum, *Neg. Ant. & Conseq.* Christo autem non fuit receptum impositum præceptum, ut patet ex dictis. Hinc S. Thom.

2. 2. q. 104. a. 2. Afferit: eò promptiorem esse obedientiam, quò magis prævenit expressum præceptum, voluntate superioris intellectû. Et a. 5. ad 3. dicit: Obedientiam in observatione eorum, ad quæ quis obligatur, esse sufficientem ad salutem, sed adhuc aliam obedientiam esse & quidem perfectam, quæ cognita voluntate superioris obedit etiam in illis, quæ licitè possent omitti: ergo.

Obijciens 10mò. Christus ex lege naturali tenebatur ^{43.} pro nobis mori; atqui Christus non fuit liber ad actus, qui sunt lege naturali præcepti, vel prohibiti, aut immiscecè boni, vel mali: ergo. *Prob. Maj.* Lex naturalis obligat ad subveniendum proximo, constituto in aliqua extrema necessitate corporali, vel spiritali; atqui genus humanum erat Christo proximum tanquam membrum capiti, & etiam erat constitutum in extrema necessitate spiritali, nempe in periculo æternæ damnationis: ergo. *Resp. Neg. Maj.* *Ad Prob. Dist. Maj.* Lex naturalis obligat ad subveniendum proximo in extrema necessitate, si proximus non patiatur talem necessitatem per modum pœnæ, jussu judicio sibi decretæ propter suam culpam, *Conced. Maj.* Si talem necessitatem patiatur propter suam culpam, *Neg. Maj.* Totum autem genus humanum jussu obnoxium erat tali damnationi, saltèm quoad pœnam damni, propter peccatum originale; adeoque Christus non erat obligatus ex lege naturali ad nos redimendos; per consequens fuit liber, ad mortem subeundam. Cæterùm, ad *Min. primi Syllogismi* dico: quòd Christus non fuerit liber quoad substantiam, in ordine ad actus jure naturæ præceptos, vel prohibitos; fuit tamen ad illos liber quoad modum, & circumstantias: unde etiam si Christus non potuerit Deum omne, mentiri &c. potuit tamen hunc, vel illum

Ium actum amoris divini magis, vel minus intensum, ex uno, vel pluribus motivis, elicere; adeoque licet Christus Dominus habuerit *verum præceptum*, & *mandatum* de subeunda morte, aliisque actibus meritorijs exercendis, sufficiens ad veram obedientiam, non tamen habuit, sed nec habere potuit præceptum *rigorose sumptum*, seu tale, cuius transgressio esset peccaminosa; Unde licet Christus fuerit impeccabilis, potuit tamen *liberè* recusare mortem præceptam, citra omne peccatum, cum non omnis præcepti transgressio sit peccatum, sed tantum præcepti obligantis in conscientia sub culpa mortali, vel veniali.





THESES

EX

Universa Theologia Scholastica.

Ex prima Parte.

I.

Theologia, est doctrina divinitus tradita, coe-
rante discursu naturali, de Deo rebúsque Divi-
nis notitiam deducens. Non est strictè dicta scientia,
quia eidem non potest convenire essentielle prædi-
catum scientiæ, quod est evidentia. Ità *Scotus in*
3. dist. 24. Et in prolog. q. 3.

II.

Non desumit Theologia nostra principia sua, à
Theologia Dei, & Beatorum, sed à Deo, ut ob-
scure revelante, non clarè demonstrante; hinc non
est subalternata scientiæ Dei, & Beatorum. Neque
habitus Theologiæ totalis, secundum sua prædica-
ta intrinseca consideratus, est simplex, & qualitas
una, specíe intrinseca.

III.

Quia tamen Theologia nostra, aliquibus actibus
sistit in contemplatione sui objecti; aliquibus
tendit ad opus; ideo est partim practica, partim
speculativa, teste *S. Thom. 1. p. q. 1. a. 4.* Cujus ob-
jectum principale simul & attributionis, est Deus
sub ratione Deitatis.

IV. Hæc

IV.

Hæc propositio: Deus est; seu: Deus existit; licet possit judicari esse vera ab aliquo intellectu ex ipsis terminis, & sine omni discursu; à nostro tamen intellectu non potest judicari ut talis; hinc, quamvis hæc propositio sit nota per se secundum se, non tamen est nota quoad nos viatores. Ita *S. Thom. 1. p. q. 2. a. 1.*

V.

Existentia Dei, non tantum ex conceptu objectivo entis optimi, adeoque quasi à priori demonstrari potest, verum etiam ex effectibus, seu à posteriori. Pro qua existentia demonstranda, adducit *S. Thom. 1. p. q. 2. a. 3.* quinque demonstrationes, quibus, ut ait *Contenson*, veluti quinque limpidis lapidibus frons Atheismi feritur.

VI.

Essentiam Summi Numinis physicam, constituunt, in sensu reali adæquatè omnes perfectiones, & formalitates tam absolutæ, quàm relativæ Deo intrinsecæ. Essentia verò Metaphysica Dei, secundum nostrum modum concipiendi, consistit formaliter, & adæquatè in solo prædicato entis simpliciter, seu entis quæ talis, sine omni addito; vel, ut alij volunt, esse simplicissimè.

VII.

Licet oculus corporeus, non possit ullò modo elevari ad Deum immaterialem videndum, potest tamen oculus mentis per potentiam extrinsecam, eum clarè, & intuitivè videre, uti patet; Tum ex illo *Matth. 5. v. 8.* Beati mundò corde, quoniam ipsi Deum videbunt. Tum ex illo *1. Joan. 3. v. 2.* Videmus eum sicuti est.

VIII. Hæc

existit; li-
quo intelle-
rsu; à no-
ri ut talis;
er se secun-
os viatores.

Hæc elevatio defectò fit per intrinsecum lumen gloriæ, uti definitum est in Concilio Viennensi contra Beguardos, & Beguinas. Non repugnat tamen, quominus divinitus etiam per auxilium extrinsecum, ad talem visionem eliciendam, intellectus elevari possit; teste *Scotò in 3. dist. 14. q. 2. a. 2.*

IX.

tu objecti-
ori demon-
seu à poste-
adducit S.
iones, qui-
impidis la-

Essentia divina defectò videtur à Beatis sine specie impressa, ut unanimiter tenent Theologi; potest tamen Deus efficere speciem impressam, per quam ejus essentia videatur à Beato; teste *Scotò in 2. dist. 3. q. 9. Et in 4. dist. 49. q. 11.* Species expressa est semper necessaria.

X.

onstituunt,
tiones, &
æ Deo in-
secundum
formaliter,
pliciter, seu
alij volunt,

Scientia Dei entitativè unica, triplex est terminativè, nempe: simplicis intelligentiæ, Visionis, & mediæ, quâ cognoscit Deus sub conditione futura. Actus Dei liber non distinguitur intrinsecè, ac entitativè à necessàrio, sed tantùm connotativè, & terminativè, seu secundùm obliquum; non verò rectum.

XI.

modò ele-
um, potest
secam, cum
um ex illo
oniam ipsi
v. 2. Vide-

Prædestinatio, est præordinatio creaturæ intellectualis ad gratiam & gloriam. Deus defectò prædestinat creaturas rationales ad gloriam ut coronam, ante præviâ absolutè merita. *S. Thom. 1. p. q. 25. a. 5.* Non tamen reprobat ante præviâ absolute demerita. Non enim deletatur in perditionibus nostris. *Tobiæ 3. v. 22.*

XII.

Generationem ejus quis enarrabit? Mihi impossibile est (inquit *S. Ambrosius lib. de fide, ad Gratian. c. 5.*) generationis scire secretum. Hinc pro-

profundissimum Trinitatis Myſterium, ſolâ fide credi debet, nullâ evidenti ratione naturali demonſtrari poteſt.

XIII.

IN divinis omnia ſunt unum, ubi non obviat relationis oppoſitio; ait *S. Anſelmus de proceſſ. Spiritus Sancti. cap. 2.* Unde Spiritus S. quia à Patre Filioque procedit, à Patre & Filio diſtingvitur; Si autem à Patre & Filio non procederet, neque ab illo diſtingveretur. *S. Thom. 1. p. q. 36. a. 2.*

XIV.

Angelorum exiſtentia certa eſt ex fide; diſcuſſa Philoſophicô perſvaderi poteſt. Sunt Spiritus naturâ ſimplices, independentes ab omni materia. Diſtincti non ſolùm Specie, ſed etiam numerô. *Scotus in 2. diſt. 3. q. 7.*

XV.

Angeli naturali virtute non cognoscunt Secreta cordium directè, & intuitivè; Solus enim Deus illa novit: juxta illud 2. Paralip. cap. 6. v. 30. Tu ſolus nôſti corda filiorum hominum. Angelorum lingua intellectus eſt, ſed non aliter ſibi loquuntur, quàm per ceſſionem juris. *S. Thom. 1. p. q. 107. a. 1.*

XVI.

Cecidiſſe Luciferum, & alios An̄elos, certum eſt ex ſcriptura *Ezechiel. 18. Apocalip. 12.* Sed quomodô? Luxuriâne ſpirituali, an invidiâ, vel gula? Minimè. Caſus, & peccatum Luciferi, aliorumque, ſuperbia fuit. Propter quod torquentur igne infernali, producente in ipsis qualitatem dolorificam. *Suarez hîc lib. 8. cap. 15.*

Ex Prima Secunda.

XVII.

Finis ultimus propter quem homo creatus est, beatitudo est. Et quidem : una formalis, altera obiectiva. Obiectiva solus Deus est ; nam quod satiat, hoc beat ; Solus Deus satiat. Satiabor, cum apparuerit gloria tua. *Psalm. 16. v. 15.* ergo solus Deus beat ; adeoque nullum bonum creatum, potest esse beatitudo obiectiva hominis.

XVIII.

Beatitudo formalis, non debet ita tribui intellectui, ut ad ejus perfectionem nihil conferat voluntas, beatus enim, quantum exultimo, nec ille dici potest, qui non habet, quod amat, nec qui non amat, quod habet, inquit *S. August. lib. 1. de morib. Ecclesiast. cap. 3.* Unde physice considerata tam in visione, quam in amore consistit.

XIX.

Quod attinet essentiam metaphysicam beatitudinis formalis, valde probabile est, quod consistat in sola visione ; hinc *S. Scriptura Joannis 17. v. 3.* dicit : Hæc est vita æterna, ut cognoscant te solum Deum verum. Et *S. Augustinus* id confirmat in *Psalm. 90. dicens* : Tota merces nostra, visio est.

XX.

Certum fidei dogma est, beatitudinem formalem à parte post fore æternam & perpetuam, ut patet ex Symbolo Apostolorum, in quo profiteri, & credimus vitam æternam. Hæc tamen perpetuitas, non tantum dependet à decreto Dei extrinseco, sed est ab intrinseco incorruptibilis, & perpetua. *S. Thom. 1. p. q. 10. a. 5. ad 4.*

XXI.

Media ad ultimum beatitudinis, & felicitatis portum nos propellentia, sunt actus humani, quibus tanquam remis, ad eundem propellimur. Hinc dari actus humanos, necesse est; ut autem actus humani sint meritorij, debent esse liberi; unde cui-libet & homini, etiam post lapsum Adæ, inest libertas indifferentia.

XXII.

Hæc libertas indifferentia, non solum potest exerceri circa bona æqualia, ita, ut ex duobus bonis æqualibus possit, quodcumque voluerit, altero relicto, homo eligere; sed etiam circa inæqualia, ita, ut possit minus, præferre majori. *S. Thom. q. 23. de veritate. a. 8.*

XXIII.

Verum, non potest hoc fieri sine omni actu voluntatis. Nam voluntas in actu secundo exercens libertatem, debet habere, quod non habebat in actu primo; carentiam autem actus habebat, adeoque per illam non potest exerceri libertas; proinde non datur pura omisso libera.

XXIV.

Actus extremus non addit actui interno specialem malitiam, vel bonitatem formalem. Hinc *S. Augustinus lib. 1. de libero arbitrio. cap. 3.* ita dicit: Si cui non contingat voluntas concubendi cum conjugæ aliena, planum tamen aliquomodo sit, id enim cupere, & si potestas detur, facturum esse, non minus reus est, quam, si in ipso facto deprehenderetur.

XXV.

Virtus hominis nihil est aliud, quam habitus, ex quo, & bonus homo ipse efficitur, & bene opus suum

suam reddit, inquit *Philosophus 2. Ethic. cap. 6.* Dari in nobis virtutes, nemo Theologorum dubitat; verum dari morales per se infusas, negant *Scotiste*; Affirmant *Thomiste*; his subscribimus, asserentes: quod dentur in nobis virtutes morales per se infusæ:

XXVI.

Quid aliud est peccatum, nisi legis divinæ prævaricatio? Ait *Sanctus Ambros. lib. de Parad. cab. 8.* Et quidem conformiter ad Scripturam, quæ eodem stigmate peccatum notat, & ab eo peccatores signanter prævaricatores vocat: Redite prævaricatores ad cor. *Isaiæ 46. v. 8.* Nullum est malitiæ simpliciter infinitæ.

XXVII.

Tolle liberum arbitrium, (inquit *S. Bernardus*,) & non est quod salvetur, tolle gratiam, & non est unde salvetur. Efficacia itaque gratiæ, non solum entitatem gratiæ, sed simul liberam voluntatis creatæ, importat cooperationem. Hinc *S. Paulus 1. Corinth. 15. v. 10.* dicit: Non ego, sed gratia Dei mecum.

XXVIII.

Pusillum & magnum ipse fecit, & æqualiter cura est illi de omnibus; clamat sacer textus *Sapientie 6. v. 8.* Et *S. Paulus 1. ad Timoth. 2. v. 4.* dicit: Deus vult omnes homines salvos fieri. Concludendum itaque est, quod Deus omnibus hominibus, det sufficientia media ad salutem.

Ex Secunda Secundæ.

XXIX.

Tres sunt virtutes Theologicæ, nempe: fides, spes, & charitas. Fidei objectum materiale, sunt omnes veritates à Deo revelatæ, & toti Eccle-

fiæ ad credendum propositæ. Objectum verò formale & motivum, est veracitas Divina tam in cognoscendo, quàm in dicendo.

XXX.

Hinc, neque ratio humana examinans intrinsecam connexionem prædicati cum subiecto in mysterijs fidei, ut talibus; neque lumen seu habitus fidei; neque supremum dominium Dei; neque prima veritas Divina in essendo, sunt objectum formale, & motivum fidei Theologicæ.

XXXI.

Revelatio est necessaria ad fidem, non tamen ut objectum formale, sed, ut unio moralis, uniens auctoritatem divinam objecto revelato. Ad fidem divinam non sufficit revelatio purè existimata; cum nulla virtus exerceri possit, si desit ipsius verum, & proprium objectum formale.

XXXII.

Fides argumentum est non apparentium, ad *Hebræos 11. v. 1.* ideoque essentialiter obscura; hac tamen obscuritate non obstante, potest stare cum evidentia de re attestata, ita, ut ab eodem intellectu, idem objectum materiale, possit sciri, & credi.

XXXIII.

Spes, altera virtus Theologica, ut importat actum desiderij, habet pro objecto formali, & motivo, bonitatem Dei respectivam; in quantum autem dicit erectionem animi, ipsius objectum formale & motivum, est Deus, ut omnipotens, & misericors auxiliator.

XXXIV.

Desperatio est vitium spei oppositum, estque depressio animi aspernantis, & contemnantis beatitudinem æternam, aut media ad eam necessaria.

Si alicui sua revelaretur damnatio, absolute salutem sperare non posset; de ea tamen positive desperare non auderet.

XXXV.

Charitas Regina, & forma cæterarum virtutum; quia vinculum, quò unimur Deo, est amor appetitativus Dei super omnia; habet pro objecto formali, ac motivo, Deum sub ratione bonitatis absolute. *S. Thom. 2. 2. q. 23. a. 5. ad 2.* Est distincta realiter à gratia.

XXXVI.

Jus activum, est potestas legitima liberè in suum commodum, & felicitatem obligandi alterum, ad certas actiones ponendas, vel omittendas. Hujus terminus est id, quod debetur, & dicitur jus passivum. Dominium duorum in solidum tam temporaneum, quàm instantaneum, repugnat.

XXXVII.

Usus licitus in rebus usu consumptibilibus, est separabilis ab omni domino, ut patet in PP. Franciscanis, paupertatem adeò strictè profitentibus, ut nec quidem in communi habeant ullius rei dominium, sed simplicem usum, dominiò penes summum Pontificem remanente.

XXXVIII.

DE Ecclesiasticorum Dominio nonnulli dubitant, an videlicet sint Domini quoad redditus superfluos, innixi multis autoritatibus; probabilis tamen est, quòd sint. Unde si hos expendant in profanos usus, non tenentur ad restitutionem.

XXXIX.

Justitia est constans, ac perpetua voluntas, ius suum cuique tribuendi; violatur per injuriam, reparatur per restitutionem; hunc qui sapientius minima su-

furatur, etiam absque animo surripiendi majora, peccat mortaliter, & ad restitutionem tenetur, quando talia furta, faciunt magnam summam totalem.

Ex Tertia Parte.

XL.

Mysterium Incarnationis à sæculis in Deo absconditum, possibile est, solâ fide creditur, nullâ ratione naturali demonstratur; hinc *S. Bernard. Serm. 7. de Annunt.* ita dicit: Abyssus planè inscrutabilis Incarnationis Dominicæ Sacramentum, abyssus impenetrabilis: Verbum Caro factum est! Quis investiget? Quis attingat? Quis apprehendat?

XL I.

Opera Christi Theandrica, erant valoris simpliciter infiniti; unde satisfactio Christi, non solum erat condigna, sed etiam superabundans; non tamen ex toto rigore justitiæ exhibita. Reliquas Thefes in præsentî libello defendimus.

XL II.

Sacramentum juxta *S. Thom. 3. p. q. 60. a. 2.* est signum rei sacræ, in quantum est sanctificans homines. Omnia septem novæ legis Sacramenta tribus perficiuntur, rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, & intentione ministri. *Florentin. in decret. Eugenij.*

XL III.

Baptismus, confirmatio, & ordo, imprimunt characterem. Licet autem Sacramenti confirmationis, minister ordinarius sit Episcopus, potest tamen etiam simplex sacerdos, ex commissione solius Pontificis, esse extraordinarius ejusdem minister. *Can. Pervenit quoque. Dist. 95.*

XLIV. In

XLIV.

IN Augustissimo Eucharistiæ Sacramento, continetur sub speciebus panis & vini, verum Corpus, & sanguis Christi; quibus speciebus, non est Christus præsens per actionem adductivam, neque per actionem reproductivam, sed per unitivam; adeoque unitur Christus speciebus Eucharisticis.

XLV.

Poenitentia, dolor animi, ac detestatio de peccato commissõ, cum proposito non peccandi de cætero, non est virtus Theologica, sed moralis. *S. Thom. hic q. 85. a. 2. ad 1.* Proût conducit ad finem supernaturalem obtinendum, est per se infusa, & quoad substantiam supernaturalis. *Suarez hic Disp. 3. Sect. 6.*

XLVI.

Duo sunt principalissimi actus virtutis poenitentia, nempe: contritio perfecta, & contritio imperfecta, ut communiter docent Theologi, & patet ex *Trident. Sess. 14. c. 4.* Contritio perfecta, licet semper, & statim justificet illõ instanti, quõ elicitur, non tamen formaliter, sed solummodõ dispositivè justificat. *S. Thom. hic q. 86. a. 3.*

XLVII.

Sacramenti poenitentia materia remota, sunt peccata post baptismum commissã, proxima verõ sunt actus poenitentis. Peccata mortalia quomodolibet oblita, si redeant in memoriam, sunt necessariõ confitenda, & directè clavibus Ecclesiæ subijcienda.

XLVIII.

Omnes circumstantia peccati mortalis, speciem mutant, (*de venialibus enim peccatis non disputant Theologi,*) debent explicari in confessione, ut

ut patet ex Concilio Tridentino Sess. 14. Can. 7. Anathematizante eos, qui contrarium docuerint.

XLIX.

MAJOR difficultas est de circumstantijs aggravantibus malitiam; multi graves Theologi affirmant, alij negant has circumstantias esse explicandas in confessione; nobis probabilius videtur, quod nemo teneatur circumstantias aggravantes in confessione explicare.

L.

EXtrema unctio, & matrimonium, sunt vera novae legis Sacramenta, ut definitum est in Tridentino Sess. 7. de Sacram. in gen. Can. 1. Ubi haec duo inter alia septem numerantur Sacramenta. Ut Sacramentum matrimonij sit validum, requiritur praesentia Parochi, & duorum, vel trium testium. Trident. Sess. 24. de Matrim. cap. 1.

A. M. D. G.



7. Ana.
nt.

aggravan-
ogi affir-
explican-
tur, quòd
in con-

vera no-
st in Tri-
i hæc duo
Ut Sa-
itur præ-
um. Tri-



Benevole Lector.

Pag.	Lin.	Errata.	Sic corrige.
65.	7.	suppositarum	suppositorum.
80.	12.	solvatur.	salvatur.
85.	23.	mortem.	resurrectionem.
129.	30.	quodam.	quadam.
168.	21.	cui.	cur.
178.	10.	nclinat.	inclinat.
193.	20.	3tiò.	13tiò.
221.	16.	extrane.	extranea.
224.	27.	adæquatæ.	adæquatè.
225.	31.	subsistenti.	subsistendi.
229.	30.	hominem.	hominum.
230.	35.	vestitutum.	vestitum.
238.	35.	Paagæ.	Pragæ.
249.	33.	assumpisset.	assumpsit.
277.	31.	humanitem.	humanitatem.
366.	25.	extrinsecam.	extraordinariam.

9
n
7

De Diu autem illo vel hora nemo scit
neque Angeli in celo neque Filius
nisi Pater.

Aui Paspus. es pr

Biblioteka Jagiellońska



stdr0022039

